



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Miladou Haplovou v právní věci žalobkyně: **M. M.**, bytem, právní nástupkyně po zemřelém J. M., posledně bytem tamtéž proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o invalidní důchod, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 23.10.2014, č.j. 600 818 6888/315-AT,

t a k t o :

- I. Rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 23.10.2014, č.j. 600 818 6888/315-AT **se zrušuje** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žalobkyně nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Stát nemá právo na náhradu nákladů řízení ve výši 21.000 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Shora uvedeným rozhodnutím žalovaná zamítla námitky a potvrdila rozhodnutí ČSSZ. č.j. 600 818 6888/315-AT ze dne 7.8.2014, kterým zamítla účastníku řízení žádost o invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění ve znění pozdějších předpisů (dále v textu zákon o důchodovém pojištění), neboť nezískal potřebnou dobu pojištění pro vznik nároku na tento důchod. V námitkách účastník řízení vyslovil nesouhlas s rozhodnutím, když invalidní důchod pobíral od roku 2000 až do roku 2011, kdy mu byl odebrán, na novou žádost byl důchod znovu přiznán v nižší výši, ale v rámci řízení o námitkách byla nakonec jeho žádost zamítnuta. V roce 2014 podal opětovně žádost o invalidní důchod, byl posouzen jako invalidní, ale z důvodu nesplnění potřebné doby pojištění invalidní důchod mu přiznán nebyl. Žalovaná v odůvodnění rozhodnutí dále uvedla, že na základě žádosti ze dne 24.9.2012 byl uznán

invalidní pro invaliditu prvního stupně od 5.10.2012, tento důchod mu byl přiznán, ale v rámci námitkového řízení byl zdravotní stav přezkoumán a zjištěno, že účastník řízení není invalidní. Dne 4.6.2014 uplatnil účastník řízení další žádost, podle posudku MěSSZ Brno ze dne 7.7.2014 byl invalidní pro invaliditu prvního stupně od 27.6.2014, ale protože nesplnil podmínku potřebné doby pojištění pro nárok na invalidní důchod, byla jeho žádost zamítnuta námitkami napadeným rozhodnutím. V řízení o námitkách došlo k novému posouzení zdravotního stavu a posudkem o invaliditě ze dne 16.10.2014 bylo zjištěno, že účastník řízení je invalidní od 27.6.2014 a jedná se o invaliditu prvního stupně. Vzhledem k tomu, že nedošlo ke změně data vzniku invalidity, účastník řízení nesplnil potřebnou dobu pojištění pro vznik nároku na invalidní důchod, a proto byly námitky zamítnuty a prvostupňové rozhodnutí potvrzeno.

V podané žalobě žalobce namítal, že po úraze při autonehodě nemohl již pracovat, požádal o posunutí hranice vyplácení invalidního důchod zpět ode dne odebrání 11.4.2011, protože stav se nezlepšil, ale naopak zhoršuje.

Dne 12.2.2015 se dostavila k soudu manželka žalobce a sdělila, že manžel dne 6.1.2015 zemřel a sdělení doložila úmrtním listem.

Žalovaná ve vyjádření k žalobě setrvala na skutečnostech zjištěných v námitkovém řízení i v řízení u ČSSZ. Konstatovala, že byla zhodnocena veškerá doložená doba pojištění, jak je uvedeno v OLDP ze dne 7.8.2014. Žalobce ale sám nezpochybňuje nezapočtení veškeré doby pojištění, ale v případě doložení jiných dob pojištění nebo náhradních dob o invalidním důchodu znovu rozhodne.

Při jednání dne 19.5.2015 manželka žalobce uvedla, že s ním žila ve společné domácnosti, manžel skonal na rakovinu, stala se tak právní nástupkyní žalobce.

Na základě obsahu připojených spisů sp. zn. 34 Ad 69/2011 a sp. zn. 34 Ad 26/2013 Krajského soudu v Brně, rozhodl soud o vyžádání znaleckého posudku z oboru posudkového lékařství. Soudem ustanovený znalec MUDr. M. V. namítl svou systémovou podjatost, neboť v předchozích řízeních byl zdravotní stav zemřelého žalobce posuzován posudkovými lékaři MPSV v Brně či námitkového úseku LPS ČSSZ v Brně. Soud proto přistoupil k ustanovení znalce mimo region Jihomoravského kraje a to MUDr. V. T., bytem,

Dne 16.12.2015 ustanovený znalec požádal soud o umožnění přibrání konzultanta z oboru psychiatrie, neboť odborník této odbornosti je v daném případě nutný vzhledem ke složitosti problematiky. Soud této žádosti vyhověl.

Znalec vypracoval znalecký posudek dne 26.2.2016 na základě zdravotní dokumentace, kterou podrobně ve znaleckém posudku uvádí a cituje. Řádně popsal vývoj zdravotního stavu od dětství až do doby úmrtí. Ke zdravotnímu stavu se vyjádřila konzultantka z oboru psychiatrie MUDr. D. D., podle níž ke dni 4.3.2010 nebyly shledány z psychiatrického hlediska důvody, aby byl posuzovaný invalidizovaný na základě obsáhlé spisové a zdravotní dokumentace. Od 4.3.2010 do 5.10.2012 došlo k mírné progresi a koncem roku 2012 a počátkem roku 2013 z dekurzu psychiatra vyplývají změny a psychiatr diagnostikoval ke stávající poruše další jednotku – neurastenii F48.0 těžkého stupně. Od 14.1.2013 v dekurzu psychiatra zaznamenáno, že posuzovaný má nepřiměřeně velkou únavu, což muselo mít jednoznačně dopad na jeho pracovní schopnost. Znalec v posudkovém shrnutí

a závěru uvedl, že zemřelý posuzovaný byl od 12.2.2000 poživatelé částečného invalidního důchodu, od 1.1.2010 transformovaného na invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně. Rozhodnutím ČSSZ ze dne 4.4.2011 byl invalidní důchod od 14.5.2011 odňat, neboť podle posudku MSSZ Brno ze dne 4.3.2010 již nebyl invalidní. V době od 4.3.2010 do 13.1.2013 rozhodující příčina dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu odpovídala zdravotnímu postižení uvedenému v kap. XV, oddíl A, položka 1b, přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., v platném znění a pokles byl stanoven na 25%. V období od 14.1.2013 do 6.1.2015 (datum úmrtí) rozhodující příčina DNZS i nadále odpovídala zdravotnímu postižení shora uvedenému s poklesem pracovní schopnosti ve výši 25%, ale vzhledem k dalšímu zdravotnímu postižení – výrazně narůstající neurastenické symptomatice, jejímž průvodním a dominujícím znakem je zvýšená únava, dráždivost a úzkostné prožívání byl využit § 3 vyhlášky a zvýšena horní hranice míry poklesu pracovní schopnosti o 10% na celkovou hodnotu 35%. Vznik invalidity prvního stupně znalec stanovil dnem 14.1.2013, lékařským nálezem psychiatra.

Na základě závěru znaleckého posudku znalce MUDr. Václava Tomáška ze dne 26.2.2016 dospěl soud k závěru, že je nutno napadené rozhodnutí zrušit, neboť znaleckým posudkem byl nově stanoven vznik invalidity prvního stupně dne 14.1.2013 (předtím 27.6.2014). Vzhledem k tomu, že tak došlo k posunutí vzniku invalidity, bude se žalovaná v dalším řízení nově zabývat posouzením žádosti o invalidní důchod zemřelého žalobce podle ust. § 38 zákona o důchodovém pojištění v tom směru, zda žadatel splnil potřebnou dobu pojištění pro vznik nároku na invalidní důchod a jeho výplatu od 14.1.2003 do 13.1.2013 nebo od 14.1.1993 do 13.1.2013.

Soud proto ve smyslu ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí zrušuje a věc vrací žalované k dalšímu řízení se závazným právním názorem uvedeným v předchozím odstavci tohoto rozsudku.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., žalobkyně náklady řízení nežádala, proto jí nevzniklo právo na náhradu nákladů řízení.

Výrok o náhradě nákladů řízení vůči státu je odůvodněn ust. § 60 odst. 7 s.ř.s., neboť soud vyžádal znalecký posudek sám bez návrhů účastníků.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 29. března 2016

JUDr. Milada Haplová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Karolina Marešová