

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D. v právní věci **žalobkyně: INJURED s.r.o.**, IČ: 475 34 346, se sídlem v Praze 2 – Vinohrady, ul. Anny Letenské č. p. 34/7, PSČ 120 00, zastoupené JUDr. Janem Žákem, advokátem, se sídlem v Praze 2 – Vinohrady, ul. Anny Letenské č. p. 34/7, PSČ 120 00, proti **žalovanému: Odvolacímu finančnímu ředitelství**, se sídlem v Brně, ul. Masarykova č. p. 427/31, PSČ 602 00, **v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 11. 2015, č. j. 39844/15/5100-31462-704389,**

t a k t o :

- I. Řízení se z a s t a v u j e.**
- II. Žalovaný je p o v i n e n** zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 12.342,- Kč do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou podanou prostřednictvím svého právního zástupce v zákonem stanovené lhůtě domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 11. 2015, č. j. 39844/15/5100-31462-704389, jímž bylo zamítnuto její odvolání a potvrzen platební výměr Finančního úřadu pro Ústecký kraj, Územní pracoviště v Kadani, ze dne 8. 4. 2015, č. j. 1064093/15/2505-70462-505026, kterým byla žalobkyni podle § 13a zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 147 daňového řádu vyměřena daň z nemovitých věcí na rok 2015 ve výši 2.210.619,-Kč. Žalobkyně se současně s touto žalobou domáhala přiznání náhrady nákladů řízení.

Zdejšímu soudu bylo dne 4. 3. 2016 doručeno vyrozumění žalovaného o záměru uspokojit žalobkyni postupem podle ust. § 124 daňového řádu, když z právního názoru, který vyslovil Krajský soud v Ústí nad Labem v rozsudku ze dne 29. 6. 2015, č. j. 15 Af 123/2013-71 a Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 5. 11. 2015, č. j. 1 Afs 162/2015-50, vyplývá, že žalobkyně není vlastníkem dotčených nemovitostí, tedy ani poplatníkem daně z nemovitostí, za které jí byla vyměřena daň napadeným platebním výměrem. Proto nemohla žalobkyni ani vzniknout povinnost podat daňové přiznání k dani z nemovitostí na rok 2015, za jehož nepodání byla žalobkyně pokutována. Žalovaný zároveň navrhl, aby mu soud dle ust. § 62 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), stanovil přiměřenou lhůtu, v níž je třeba rozhodnutí, jímž bude žalobkyně uspokojena, vydat. Soud proto v souladu s ust. § 62 odst. 2 s. ř. s. žalovanému připsal ze dne 7. 3. 2016, č. j. 15 Af 11/2016-63, stanovil lhůtu k vydání nového rozhodnutí do 14. 4. 2016.

Následně bylo soudu dne 15. 4. 2016 prostřednictvím datové schránky doručeno vyrozumění žalovaného o tom, že dne 11. 4. 2016 vyhotovil rozhodnutí č. j. 15151/16/5100-31462-704389, kterým došlo k vyhovění požadavku žalobkyně a napadené rozhodnutí bylo zrušeno a řízení zastaveno.

K dotazu soudu žalobkyně dne 19. 4. 2016 sdělila, že se vydáním nového rozhodnutí žalovaného cítí plně uspokojena a že tudíž svoji žalobu bere v plném rozsahu zpět.

Protože projev vůle žalobkyně, jímž došlo ke zpětvzetí předmětné žaloby, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím žalobkyně zamýšlela ukončení dotyčného soudního řízení jeho zastavením, soud tudíž v souladu s ust. § 47 písm. a) s. ř. s. ve výroku usnesení ad I. usnesení řízení o předmětné žalobě zastavil.

Výrok ad II. usnesení o náhradě nákladů řízení má oporu v ust. § 60 odst. 3 věty druhé ve spojení s ust. § 110 odst. 3 s. ř. s., podle kterých platí, že pokud bylo řízení zastaveno pro zpětvzetí žaloby pro pozdější chování žalovaného, má žalobce proti žalovanému právo na náhradu nákladů řízení. Soud proto uložil žalovanému zaplatit žalobkyni do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení náhradu nákladů řízení ve výši 12.342,-Kč za její zastoupení advokátem JUDr. Janem Žákem, která se skládá z částky 9.300,- Kč za tři úkony právní služby po 3.100,-Kč podle ust. § 7 ve spojení s ust. § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, v platném znění (dále jen „advokátní tarif“) [převzetí a příprava zastoupení - § 11 odst. 1 písm. a), podání žaloby - § 11 odst. 1 písm. d), zpětvzetí žaloby - § 11 odst. 1 písm. d)]; dále z částky 900,-Kč za tři s tím související režijní paušály po 300,-Kč podle ust. § 13 odst. 1, odst. 3 advokátního tarifu a z částky 2.142,-Kč představující 21% DPH, kterou byl advokát podle zvláštního právního předpisu povinen odvést z odměny za zastupování a náhrad, jež byly vyjmenovány.

O případném vrácení soudního poplatku žalobkyni nebylo rozhodováno, neboť žalobkyně žádný poplatek dosud neuhradila, neboť byla od poplatkové povinnosti zcela osvobozena.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 25. dubna 2016

JUDr. Markéta L e h k á, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Gabriela Zlatová