



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyň JUDr. Marcely Rouskové a JUDr. Hany Pipkové v právní věci **žalobce: HAMCO, s.r.o.**, IČ: 476 68 962, se sídlem Olomouc, Blažejské náměstí 97/7, zast. Mgr. Bohdanou Šocovou, advokátkou, se sídlem Olomouc, Kateřinská 107/5, proti **žalované: Rada pro rozhlasové a televizní vysílání**, se sídlem Praha 2, Škrétova 44/6, za účasti osoby zúčastněné na řízení: MEDIA BOHEMIA a.s., IČ: 267 65 586, se sídlem Praha 2, Koperníkova 794/6, zast. JUDr. Olgou Erhartovou, advokátkou, se sídlem Praha 2, Nad Petruskou 1, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 18.11.2015, č.j. RRTV/4418/2015-SPM,

t a k t o :

- I. Rozhodnutí Rady pro rozhlasové a televizní vysílání ze dne 18.11.2015, č.j. RRTV/4418/2015-SPM s e z r u š u j e a věc se žalované vrací k dalšímu řízení.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 18.310,- Kč do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jeho zástupkyně Mgr. Bohdany Šocové, advokátky.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou u Městského soudu domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí, jímž žalovaná udělila společnosti MEDIA BOHEMIA a.s. podle § 18 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů se souborem technických parametrů Zlín 5 88,6 Mhz/100 W pro program Hitradio Orion Morava na dobu 8 let, nejdéle však do 10. října 2025. Nedílnou součástí rozhodnutí tvoří příloha č. 1 obsahující programové podmínky, příloha č. 2 obsahující přehled rozhlasových programů přijímatelných na území pokrytém z vysílače Zlín 5 88,6 Mhz/100 W, a příloha č. 3, jejímž předmětem je předpokládaný územní

rozsah předmětného vysílače. Časový rozsah vysílání činí 24 hodin denně, územní rozsah vysílání je stanoven dle souboru technických parametrů, kterými jsou: Zlín 5, frekvence 88,6 MHz s výkonem 100 W, souřadnice WGS 84: 17 39 06/ 49 13 32. Dále bylo stanoveno, že program bude šířen regionálně. Základní programovou specifikací je hudebně zábavná informační stanice.

Výrokem II. napadeného rozhodnutí žalovaná zamítla žádost o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio Haná okruh Olomoucko společnosti HAMCO, s.r.o.(žalobce).

V odůvodnění napadeného rozhodnutí žalovaná uvedla, že na 10. zasedání roku 2015 vyhlásila licenční řízení se souborem technických parametrů Zlín 5 88,6 Mhz/ 100 W se lhůtou pro doručení žádostí do 15. července 2015. Do licenčního řízení se přihlásili 2 účastníci, společnost MEDIA BOHEMIA a.s. s programem Hitrádio Orion Morava a společnost HAMCO, s.r.o. s programem Radio Haná okruh Olomoucko. Veřejné slyšení účastníků dle § 16 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, se konalo dne 22.9.2015. Oba účastníci licenčního řízení splnili předpoklady pro účast v licenčním řízení a jejich žádosti obsahovaly zákonem stanovené náležitosti.

Žalovaná hodnotila žádosti účastníků podle pravidel uvedených v zákoně č. 231/2001 Sb., zejm. v §17 zákona č. 231/2001 Sb., a podle pravidel a kritérií obsažených v Manuálu postupu rozhodování Rady o udělení licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání. Uvedený „Manuál“ přijala žalovaná jako svůj vnitřní předpis. Dle těchto pravidel žalovaná hodnotila naplnění jednotlivých základních a dílčích kritérií uchazeči, a jejich programu. Mimo jiné hodnotila kritérium dle § 17 odst. 1 písm. c) přínos programové skladby navrhované žadatelem o licenci k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na území, které by mělo být rozhlasovým vysíláním pokryto a v rámci tohoto kritéria dílčí kritérium mluveného slova – podíl mluveného slova na celkovém rozsahu vysílání a dílčí kritérium cílové skupiny - rozpětí cílové skupiny s ohledem na stávající programovou nabídku a vazbu programových prvků projektu k žadatelem uváděné cílové skupině. Dalším kritériem byl dle ust. § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby, s jednotlivými dílčími kritérii - vlastní autorské pořady a jejich obsah, podpora začínajících umělců a jejich lokalizace na region, a podpora kulturních akcí a její způsob.

Žalovaná uvedla, že pomocí všech základních i dílčích kritérií objektivně zhodnotila míru naplnění jednotlivých skutečností významných pro rozhodnutí v jednotlivých žádostech. O přidělení bodů ve vztahu ke každé žádosti a každému základnímu dílčímu kritériu rozhodovala na základě hlasování nadpoloviční většinou hlasů svých členů. Výsledek hlasování byl zachycen v tzv. rozhodovací tabulce. Na základě bodového hodnocení, se zohledněním výsledků vyhodnocení dalších dílčích kritérií, provedli jednotliví členové Rady pro rozhlasové a televizní vysílání (dále též „Rady“) uzavírající dílčí vyhodnocení každé žádosti o licenci ve vztahu k jednotlivým zákonným skutečnostem, a to na stupnici nesplňuje – splňuje částečně – splňuje. Výsledky hodnocení byly zaznamenány v tzv. hodnotícím archu (záznamu vypracovaném vedoucím Úřadu Rady), hodnocení bylo doplněno slovním vyjádřením členů Rady. Syntézou dílčích hodnocení dospěla žalovaná (dále též „Rada“) ke komplexnímu zhodnocení jednotlivých žádostí, jenž představovalo hlavní podklad pro rozhodování Rady o udělení licence. Podklady pro rozhodnutí představovaly rovněž obsah a přílohy samotných žádostí o udělení licence, protokol z veřejného slyšení, pozdější podání účastníků obsahující aktualizaci a doplnění žádostí o licenci, případně doložení některých skutečností obsažených v žádostech, rozborů programové skladby pro vysílání rozhlasových stanic zachytitelných na předmětném území, pro něž má být licence udělena a skutečnosti

Radě a jejím členům známé z úřední činnosti.

O udělení licence společnosti MEDIA BOHEMIA a.s. k provozování hudebně zábavné informační stanice s názvem programu Hitrádio Orion Morava rozhodla Rada 13 hlasy z 13 přítomných členů Rady, a splnila tak požadavek minimálního počtu 9 hlasů členů Rady dle ust. § 8 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.

Za naplnění kritéria dle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. - ekonomická, organizační a technická připravenost žadatele k zajištění vysílání, včetně výsledků dosavadního podnikání žadatele v oblasti rozhlasového a televizního vysílání, pokud v této oblasti podnikal, získal vítězný žadatel celkem 8 bodů (1 bod za dílčí kritérium organizační připravenost, 1 bod za zkušenost statutárních orgánů, 1 bod za technickou připravenost a 1 bod za finanční spolehlivost).

V rámci kritéria uvedeného v § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. - transparentnost vlastnických vztahů, obdržel vítězný žadatel 1 bod.

U kritéria dle § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. – přínos programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky udělila Rada vítěznému žadateli celkem 6 bodů, přičemž 1 bod získal v rámci mluveného slova za podíl autorsky vyrobených pořadů a jeden bod za podíl zpravodajství a servisních informací; za podíl mluveného slova na celkovém rozsahu vysílání nebyl žadateli bod přidělen, neboť nedosáhl střední hodnoty mluveného slova. Za dílčí kritérium lokalizace programu získal 3 body. V rámci dílčího kritéria cílové skupiny získal 1 bod za vazbu programových prvků projektu k žadatelem uváděné cílové skupině. Za rozpětí cílové skupiny s ohledem na stávající programovou nabídku mu bod udělen nebyl.

Splnění kritéria dle ust. § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. – přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby ohodnotila Rada u vítězného žadatele celkem 6 body, 2 body získal za původní tvorbu, 2 za dílčí kritérium podpory začínajících umělců a lokalizace na region a 2 za podporu kulturních akcí a její způsob.

Za naplnění kritéria dle ust. § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. – přínos žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin udělila Rada vítěznému žadateli celkem 3 body, z toho dvěma body ocenila dílčí kritérium identifikace menšiny.

Dále Rada hodnotila žádost žalobce (společnosti HAMCO, s.r.o.), který požádal o udělení licence k provozování vysílání programu Radio Haná okruh Olomoucko se základní programovou specifikací „hudební stanice se zprávami“.

Za naplnění kritéria dle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. - ekonomická, organizační a technická připravenost žadatele získal žalobce celkem 8 bodů (konkrétně 1 bod za technickou připravenost; Rada žalobci neudělila pouze bod za dílčí kritérium synchronního vysílání).

V rámci kritéria dle ust. § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb.- transparentnost vlastnických vztahů, získal žalobce 1 bod.

U kritéria dle § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. – přínos programové

skladby k rozmanitosti stávající nabídky obdržel žalobce celkem 6 bodů. Z toho 1 bod získal v dílčím kritériu mluveného slova za podíl autorsky vyrobených pořadů a jeden bod za podíl zpravodajství a servisních informací; za podíl mluveného slova na celkovém rozsahu vysílání žádný bod nezískal, neboť uvedený procentuální podíl nedosáhl střední hodnoty mluveného slova. Za dílčí kritérium lokalizace programu získal žalobce 3 body. V rámci dílčího kritéria cílové skupiny získal 1 bod za programové prvky ve vazbě na cílovou skupinu. Za široce vymezené rozpětí věkové kategorie coby cílové skupiny žalobci žádný bod udělen nebyl.

Splnění kritéria dle ust. § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. – přínos žalobce pro rozvoj původní tvorby ohodnotila Rada 5 body z celkem šesti možných. Konkrétně žalobce získal 2 body za splnění dílčího kritéria vlastních autorských pořadů a dva body za naplnění dílčího kritéria podpory kulturních akcí. V rámci dílčího kritéria podpory začínajících umělců a její lokalizace na region přiznala Rada žalobci jeden bod.

Za naplnění kritéria dle ust. § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. – přínos k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin udělila Rada žalobci celkem 3 body, přičemž 2 body získal žalobce za identifikaci menšiny a 1 bod za způsob podpory.

Na základě hodnocení obou žádostí o licenci dospěla Rada v napadeném rozhodnutí k závěru, že obě žádosti jsou velmi vyrovnané, vysoce kvalitní a propracované, s množstvím doložených spoluprací se subjekty Zlínského kraje, přičemž shodně obdržely 24 bodů z celkem 33 bodů možných. Rada udělila licenci žadateli MEDIA BOHEMIA a.s. s tím, že v komplexním vyznění převyšuje jeho žádost žalobce, žádost je vyvážená a nabídnutý projekt je vhodný ve vztahu k pokrytému území. K hodnocení Rada dále uvedla, že oproti žádosti žalobce ocenila u žádosti vítězného žadatele vazbu na kapely z regionu Zlínského kraje, se kterými žadatel doložil spolupráci, zatímco u žalobce takto doloženou spolupráci či přehled regionálních umělců postrádala. Vítězný žadatel obdržel více bodů v kritériu původní tvorby dle § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. a Rada má za to, že je schopen obohatit území Zlína o kvalitní regionální program. Žalovaná uvedla, že s uvedenými výroky a odůvodněním přímo korespondují jednotlivé záznamy o vyhodnocení žádostí o licenci ve vztahu ke každé skutečnosti významné pro rozhodnutí.

Žalobce proti rozhodnutí žalované brojil žalobou v níž uvedl, že ho pokládá za nezákonné, neboť v rozporu s ust. § 17 zákona č. 231/2001 Sb. nebyla udělena licence žadateli, který v nejvyšší míře naplnil zákonná kritéria pro udělení licence. Ve vztahu k díčímu kritériu dle ust. § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., tzn. přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby, vzala žalovaná za podklad napadeného rozhodnutí skutkový stav, který nemá oporu ve spise. Kritérium „podpora začínajících umělců a její lokalizace na region“ bylo pro rozhodnutí o přidělení licence klíčové, neboť oba uchazeči získali v rámci celkového hodnocení shodný počet bodů, avšak u vítězného žadatele žalovaná ocenila vazbu na kapely z regionu Zlínského kraje, s nimiž vítězný žadatel doložil spolupráci. Žalovaná se ve svém rozhodnutí nevypořádala s doloženou spoluprací žalobce s jednotlivými kapelami a dle názoru žalobce mu neoprávněně odebrala jeden bod, když v rozporu s obsahem spisu došla k závěru, že doloženou spolupráci či přehled regionálních umělců postrádá.

Dále žalobce namítl nesprávnost posouzení kritéria podle § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. přínos programové skladby navrhované žadatelem o licenci k rozmanitosti

stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na území, které by mělo být rozhlasovým vysíláním pokryto. Konkrétně dílčího kritéria „rozpětí cílové skupiny“ a dílčího kritéria „podíl mluveného slova na celkovém rozsahu vysílání“. V obou případech uvedl, že mu ze strany žalované neoprávněně nebyl přiznán 1 hodnotící bod. V prvním případě žalovaná neocenila 1 bodem rozpětí cílové skupiny 20 – 80 let s tím, že na věkovou část posluchačů, která na pokrytém území není plně saturována (věk 50 let a výše) není program nijak cíleně koncipován. K tomu žalobce uvedl, že v jiných licenčních řízeních žalovaná jedním bodem ocenila, že cílovou skupinou programu mají být posluchači širší věkové kategorie a program má tudíž oslovit všechny potenciální posluchače. V tomto rozdílném hodnocení ze strany žalované spatřuje žalobce porušení zásady předvídatelnosti práva a legitimní předvídatelnosti postupu orgánů veřejné moci.

Ke kritériu podílu mluveného slova žalobce poukázal na to, že v jeho projektu činí mluvené slovo 5 – 25% programové skladby stanice a tedy v průměrných hodnotách dosahuje rozpětí více jak 10%. Za splnění tohoto kritéria mu proto měl být přiznán jeden bod.

Žalobce tedy shrnul, že napadené rozhodnutí není dostatečně odůvodněné a zčásti je založeno na nesprávně zjištěném skutkovém stavu věci, je tedy nezákonné a nepřezkoumatelné.

Žalovaná ve vyjádření k žalobě odmítla žalobní námitky a navrhla žalobu jako nedůvodnou zamítnout. Nejprve poukázala na skutečnost, že účastníci licenčního řízení mají sami tvrdit a prokazovat skutečnosti potřebné pro posouzení jejich žádostí. K prvně zmíněnému dílčímu kritériu podpora začínajících umělců a její lokalizace na region zdůvodnila, proč ohodnotila žádost vítězného žadatele 2 body a žádost žalobce jen jedním bodem. Vysvětlila, že v souladu s Manuálem hodnotila: „*zda si žadatel vytvořil dostatečné podmínky pro splnění deklarovaných záměrů v oblasti původní tvorby, zejména zda navázal příslušné vztahy s odpovídajícími uměleckými partnery. Dané dílčí kritérium nese název podpora začínajících umělců a její lokalizace na region. Doklady doložené žalobcem dokládají jen to, že v minulosti dával jako provozovatel prostor regionálním interpretům ve vysílání v jiných regionech, než o který šlo v licenčním řízení sp.zn. 2015/355/zab.*“ Dále žalovaná jednotlivě rozebrala žalobcem deklarovanou spolupráci s umělci.

Dílčí kritérium „cílové skupiny“ a dílčí kritérium „mluveného slova“ hodnotila žalovaná shodně u žalobce i u vítězného žadatele. Ke kritériu cílové skupiny uvedla, že pokud by hodnotila kladně neodůvodněně široké rozmezí věkové skupiny, ztratilo by toto kritérium pro hodnocení zcela svůj smysl, neboť by nereflektovalo skutečný přínos programu.

K dílčímu kritériu podílu mluveného slova na celkovém rozsahu vysílání žalovaná uvedla, že je vyhledávána střední hodnota těchto údajů u zachytitelných programů, přičemž tato hodnota je zřejmá z hodnotících tabulek a žalovaná bere v úvahu vždy nejnižší hodnotu z žadateli uváděných rozmezí, nikoli aritmetický průměr.

Ve správním spise se pro danou věc nacházejí tyto podstatné dokumenty a rozhodnutí: Vyhlášení licenčního řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů se souborem technických parametrů Zlín 5 88,6 Mhz/100 W se lhůtou pro doručení žádostí do 15.7.2015, vyhodnocení skutečností významných pro rozhodování o žádostech o udělení licence pro licenční řízení – Zlín 88,6 MHz/100W, žalobou napadené rozhodnutí Rady pro rozhlasové a televizní vysílání ze dne 18.11.2015 č.j.

RRTV/4418/2015-SPM, sp.zn. 2015/355/zab, **Manuál postupu rozhodování Rady pro rozhlasové a televizní vysílání o udělení licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů podle zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání**, stenografický záznam veřejného slyšení konaného dne 22.9.2015, hodnocení žádosti – Hamco, s.r.o./ Radio Haná okruh Olomoucko, žádost o udělení licence k provozování zemského analogového rozhlasového vysílání Radio Haná okruh Olomoucko, doklady k žádosti o licenci: dopis P. Ch., poděkování F.T.Prim, poděkování F. F. ze dne 4.12.2014, vyjádření Klubu UNESCO Kroměříž ze dne 2.9.2014, poděkování Z. K., „dobropis O5 a Radeček“, „dobropis Džemfest“, hodnocení spolupráce Domu kultury Šumperk, s.r.o., poděkování A. G., poděkování domu dětí a mládeže Kojetín; výzva ze dne 27.7.2015 k odstranění nedostatků žádosti, doplnění žádosti o udělení licence ze dne 15.7.2015, hodnocení žádosti – Media Bohemia/ Hitrádio Orion Morava, žádost o udělení licence k provozování zemského analogového rozhlasového vysílání Hitrádio Orion Morava, potvrzení o spolupráci Fish & Fish ze dne 30.6.2015, potvrzení o spolupráci Petr Tureček Mistake ze dne 7.7.2015.

Při jednání konaném dne 26.4.2016 setrvali účastníci na svých právních názorech a procesních stanoviscích.

Městský soud v Praze z podnětu podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů, jimiž je vázán. Vycházel přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu dle ust. § 75 odst. 1, 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.).

K rozhodování soudu o žalobách proti rozhodnutím, jimiž žalovaná uděluje licenci některému z žadatelů a současně zamítá žádosti o licenci ostatních žadatelů, soud uvádí, že shledá-li nezákonnost napadeného správního rozhodnutí ve výroku týkajícího se žalobce, zruší i výroky týkající se ostatních žadatelů, tzn. jak úspěšného žadatele tak případných dalších neúspěšných žadatelů (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9.12.2014 č.j. 8 As 94/2013-77, dostupný na www.nssoud.cz).

Dle ust. § 12 odst. 4 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, na udělení licence (k provozování rozhlasového vysílání - pozn. soudu) není právní nárok, pokud není dále stanoveno jinak.

Skutečnosti významné pro rozhodování o žádostech o udělení licencí jsou stanoveny v § 17 zákona č. 231/2001 Sb.

Podle § 17 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. při rozhodování o udělení licence Rada hodnotí a) ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání, včetně výsledků dosavadního podnikání žadatele v oblasti rozhlasového a televizního vysílání, pokud v této oblasti podnikal, b) transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele, c) přínos programové skladby navrhované žadatelem o licenci k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového nebo televizního vysílání na území, které by mělo být rozhlasovým nebo televizním vysíláním pokryto, d) zastoupení evropské tvorby, tvorby evropských nezávislých producentů a současné tvorby v navrhované programové skladbě televizního vysílání, jde-li o licenci k televiznímu vysílání,

- e) přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby,
- f) v televizním vysílání připravenost žadatele opatřit určité procento vysílaných pořadů skratými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené,
- g) přínos žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice.

Tato kritéria nejsou exaktně měřitelná a ponechávají žalované prostor, aby v zákonem stanoveném rámci zhodnotila a porovnala míru jejich naplnění u jednotlivých žadatelů. Žalovaná o udělení licence rozhoduje na základě správního uvážení. Úkolem soudu je tedy především posoudit, zda hodnocení žalované nevybočilo z mezí daných zákonem a z mezí správního uvážení. V konkrétním případě, zda bylo rozhodnutí řádně odůvodněno, zda v něm byla uvedena kritéria, podle nichž žalovaná žádosti o licenci posuzovala a jak příslušné kritérium naplnil úspěšný žadatel ve srovnání s žadatelem neúspěšným, a konečně, zda má hodnocení žalované oporu ve správním spise.

Žalovaná posuzovala žádosti obou žadatelů o licenci na základě kritérií uvedených v § 17 zákona č. 231/2001 Sb. a na základě dílčích kritérií obsažených v jejím vnitřním dokumentu, v tzv. „Manuálu“, který rozpracovává jednotlivá zákonná kritéria. Výčet jednotlivých základních a dílčích kritérií, včetně bodového rozpětí za jednotlivá dílčí kritéria, byl obsažen v úvodu napadeného rozhodnutí. Žalovaná v napadeném rozhodnutí rozvedla způsob vyhodnocení dílčích kritérií vztahujících se k bodu c) tzn. ke kritériu přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území. Žalovaná v rámci licenčního řízení ohodnotila žádosti žadatelů body, jejichž výši zachytila v hodnotící tabulce. V napadeném rozhodnutí pak v rámci jednotlivých základních a dílčích kritérií zdůvodnila proč a v jaké výši získal body vítězný žadatel, a z jakého důvodu a v jaké výši je získal žalobce.

Žalobce v první řadě napadl hodnocení dílčího kritéria podpora začínajících umělců a její lokalizace na region, když naplnění uvedeného kritéria bylo naprosto klíčové pro konečné rozhodnutí o udělení licence. Žalovaná v napadeném rozhodnutí dospěla k závěru, že *„obě žádosti jsou velmi vyrovnané, vysoce kvalitní a propracované, s množstvím doložených spoluprací se subjekty ze Zlínského kraje. Obě žádosti obdržely 24 bodů ze 33 možných....Rada oproti žádosti společnosti Hamco, s.r.o. ocenila u žádosti MEDIA BOHEMIA, a.s. vazbu na kapely z regionu Zlínského kraje, se kterými žadatel doložil spolupráci, zatímco u žadatele Hamco, s.r.o. takto doloženou spolupráci či přehled regionálních mělců postrádala. Žadatel MEDIA BOHEMIA, a.s. obdržel více bodů v kritériu Původní tvorby dle § 17 odst. 1 písm. e) dle zákona č. 231/2001 Sb....Rada má za to, že účastník MEDIA BOHEMIA, a.s. je schopen obohatit území Zlína o kvalitní regionální program, neboť z projektu vyplynulo, že celé vysílání programu Hitrádio Orion Morava bude skutečně na danou oblast velmi úzce specializované.“*

Žalobce namítl, že v odůvodnění napadeného rozhodnutí zcela absentuje zmínka o dokumentaci prokazující jeho spolupráci s kapelami:

- sdělení F.T.Prim – Brno – moderní trampfolk Brno – poděkování za mediální podporu hudebních skupin v našem regionu a za nasazení našich hudebních novinek na Vašem playlistu
- sdělení F. F. z 4.12.2014 – poděkování za podporu mladých talentů na Moravě (Vlachovice)
- vyjádření Mgr. R. S. za hudební skupinu O5 a Radeček
- sdělení pana P. Ch. za hudební skupinu Reflexy (Uherské Hradiště)

Žalovaná v odůvodnění napadeného rozhodnutí pouze shrnula, že doloženou spoluprací či přehled regionálních umělců postrádá.

Soud přisvědčil žalobci, že v textu odůvodnění napadeného rozhodnutí, v části zabývající se hodnocením dílčího kritéria podpora začínajících umělců a její lokalizace na region, zhodnocení jím doložené spolupráce chybí. Žalovaná v tomto směru uvedla: „*Jeden bod Rada tomuto žadateli přiznala za naplnění kritéria podpory začínajících umělců a její lokalizace na region. Rádio Haná Olomoucko bude po vzájemné dohodě do svého programu zařazovat alba a demo snímky hudebních skupin, pokud ty o to projeví zájem na základě programových anotací. Rocková hudba je prakticky rozšířena mladými, začínajícími skupinami po celém území České republiky. Archiv rádia obsahuje již několik set hudebních alb českých rockových skupin s původní tvorbou. Do programu budou zařazovány také bluesové kapely, o které v současné době vzrůstá zájem posluchačů (nedoloženo konkrétní spoluprací s určitou kapelou, z programového schématu lze ale usoudit, že s touto podporou se přímo počítá).*“ Část v závorce uvádějící, že konkrétní spolupráce s určitou kapelou nebyla doložena, se zjevně týká pouze zařazení bluesových kapel, nikoli nedoložení spolupráce se začínajícími umělci. V závěrečné části hodnocení, v němž žalovaná vysvětlovala důvody, pro které upřednostnila projekt vítězného žadatele, žalovaná pouze uvedla, že u žadatele v tomto směru doloženou spoluprací či přehled regionálních umělců postrádala. Nijak neuvedla, z jakého důvodu měla spoluprací se začínajícími umělci za nedoloženou. Ať už proto, že by z doložených dokumentů nevyplýval příslib budoucí spolupráce nebo např. proto, že dotyční umělci nesplnili kritérium začínajících umělců. Žalovaná své důvody pro daný závěr uvedla až v čl. III vyjádření k žalobě. V souladu s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18.9.2003 č.j. 1A 629/2002-25, publ. pod č. 73/2004 Sb. NSS, či rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19.12.2008 č.j. 8 Afs 66/2008-71, dostupné na www.nssoud.cz) městský soud uvádí, že vyjádření k žalobou napadenému rozhodnutí nemůže nahradit chybějící odůvodnění v napadeném rozhodnutí samotném. Z obsahu správního spisu vyplývá, že žalobce doložil splnění kritéria podpory začínajících umělců a její lokalizace na region několika písemnými podklady o spoluprací s různými subjekty, avšak žalovaná, v odůvodnění svého rozhodnutí, uvedené podklady pro rozhodnutí nijak nevyhodnotila. Není tedy vůbec zřejmé, jak se k jednotlivým podkladům postavila, zda-li měla za to, že se jedná o začínající umělce nebo o umělce s lokalizací na region či nikoliv. V odůvodnění napadeného rozhodnutí konkrétní hodnocení tohoto dílčího kritéria absentuje a v tomto rozsahu je rozhodnutí žalované v podstatě nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Uvedenou vadu považuje soud za podstatnou, a to tím spíše, že kritérium podle ust. § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., o rozhlasovém a televizním vysílání, bylo kritériem, o něž se Rada opřela při konečném rozhodování za situace, kdy oba žadatelé dosáhli stejného počtu bodů. Podstatným pro rozhodnutí o udělení licence tedy bylo naplnění dílčího kritéria podpory začínajících umělců a její lokalizace na region. K tomu soud dodává, že z napadeného rozhodnutí rovněž není seznatelné, z jakého důvodu si Rada zvolila právě toto kritérium jako kritérium klíčové, a proč jako kritérium, ať už základní nebo dílčí, nebylo zvoleno jiné zákonné kritérium. V tomto smyslu je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné i pro nesrozumitelnost, neboť v něm chybí úvahy žalované, z nichž by bylo možno seznat, proč rozhodla tak, jak rozhodla.

K námitce žalobce ohledně bodového ohodnocení podílu mluveného slova soud uvádí, že žalovaná hodnotila dané kritérium shodně u žalobce i u vítězného žadatele, přičemž žádnému z nich za uvedené dílčí kritérium bod nepřipsala. V odůvodnění žalobou napadeného rozhodnutí vyšla z argumentace, dle které je rozhodná střední hodnota podílu mluveného

slova. V daném případě činí střední hodnota 10%, přičemž ani u jednoho z uchazečů nedosáhla dolní hranice podílu mluveného slova tohoto limitu. Výši střední hodnoty podílu mluveného slova na pokrytém území žalobce nezpochybňoval, tvrdil však, že dané kritérium splňuje s tím, že v jeho programu se podíl mluveného slova pohybuje v rozmezí 5-25% programové skladby. Žalovaná pak ve vyjádření k žalobě vysvětlila, z jakého důvodu neakceptuje aritmetický průměr navrhovaného rozmezí, a proč vychází z nejnížší hodnoty uváděného rozmezí. Dolní hranice žalobcem uváděného rozmezí činí 5% a žalobce tedy, stejně jako vítězný žadatel, minimální střední hodnoty nedosáhl. Vysvětlení žalované, obsažené ve vyjádření k žalobě, dle kterého v případě, že je uvedený parametr definován procentuálním rozmezím žalovaná nebere v úvahu aritmetický průměr navrhovaného rozmezí, ale vždy nejnížší hodnotu z navrhovaného rozmezí, kterou je žadatel o licenci povinen respektovat, pokládá soud za logické. Oba žadatelé v rámci tohoto dílčího kritéria proto oprávněně zůstali bez bodu. Odůvodnění v žalobou napadeném rozhodnutí bylo tedy v tomto směru sice stručné, ale pro danou věc postačující.

K námitce žalobce týkající se hodnocení za zaměření žadatelů na určitou cílovou skupinu posluchačů, resp. věkovou skupinu soud uvádí, že i v tomto případě hodnotila žalovaná oba uchazeče shodně. V napadeném rozhodnutí na str. 12 žalovaná dostatečně vysvětlila, z jakého důvodu neakceptovala u žalobce značně široké rozpětí cílové skupiny posluchačů, resp. zaměření na posluchače starší padesáti let. Podle soudu je logické vysvětlení žalované, že pokud by hodnotila kladně u jednoho ze žadatelů oproti druhému pouze to, že tento uvedl ve své žádosti neodůvodněně široké rozmezí, ztratilo by toto kritérium pro hodnocení zcela svůj smysl.

Soud shledal žalobu zčásti důvodnou, neboť dospěl k závěru, že se žalovaná v napadeném rozhodnutí nedostatečně vypořádala s podklady žalobce, jež měly prokázat jeho spolupráci se začínajícími umělci a zaměření na region. Naopak námitky brojící proti hodnocení kritéria podílu mluveného slova a ohodnocení zaměření na určitou věkovou část posluchačů shledal soud nedůvodnými, neboť žalovaná v tomto směru přesvědčivě odůvodnila své závěry. Skutečnost, že v případě kritéria zaměření na určitou věkovou skupinu posluchačů hodnotila v jiných licenčních řízeních odlišně, není pro danou věc relevantní. Podstatné bylo, že hodnotila uvedené kritérium shodně v rámci jednoho licenčního řízení a neodůvodněně tak neupřednostnila některého ze žadatelů. Názorový posun v hodnocení nijak nevybočuje z mezí správního uvážení daných žalované zákonem.

Vzhledem ke skutečnosti, že žalobce i vítězný žadatel získali v rámci licenčního řízení shodný počet bodů a rozhodující pro výběr vítězného žadatele bylo kritérium, s jehož ohodnocením se žalovaná dostatečně nevypořádala v žalobou napadeném rozhodnutí, rozhodl soud tak, že napadené rozhodnutí zrušil. Pochybení v hodnocení kritéria dle § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., resp. dílčího kritéria podpory začínajících umělců a její lokalizace na region, by totiž mohlo v podstatné míře ovlivnit komplexní hodnocení předložených žádostí a následná náprava v řízení před žalovanou by teoreticky mohla pro žalobce přivodit příznivější rozhodnutí ve věci udělení licence.

Se zřetelem ke shora uvedenému nezbylo soudu než napadené rozhodnutí rozsudkem zrušit pro vady řízení, neboť napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné a to jak pro nedostatek důvodů, tak i pro nesrozumitelnost /§ 76 odst. 1 písm. a) s.ř.s./. V souladu s ust. § 78 odst. 4 s.ř.s. soud současně vyslovil, že se věc vrací žalované k dalšímu řízení. V dalším

řízení je žalovaná vázána právním názorem vysloveným soudem v tomto rozsudku (§ 78 odst. 5 s.ř.s.).

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s.ř.s., úspěšnému žalobci přiznal náhradu za soudní poplatek ve výši 3.000,- Kč a dále náhradu nákladů za zastoupení žalobce advokátem, což tvoří 3 úkony právní služby ve výši 9.300,- Kč dle § 7, § 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 písm. a), d), g) vyhlášky č. 177/1996 Sb. za přípravu a převzetí věci, podání žaloby, za účast při jednání dne 26.4.2016, 3 režijní paušály po 300,- Kč dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. Dále náklady řízení představuje náhrada za promeškaný čas ve výši 1.500,-Kč dle § 14 odst. 1 písm. a) zákona č. 177/1996 Sb. za 15 započatých půlhodin, a cestovné za cestu vlakem z Olomouce do Prahy a zpět ve výši 1.153,- Kč. DPH ve výši 21% z náhrady nákladů a náhrady hotových výloh, vyjma cestovného, činí 2.457,-Kč. Celkem činí náklady řízení částku 18.310,- Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 26. dubna 2016

JUDr. Slavomír Novák, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: J.Válková