

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivonou Šubrtovou ve věci **žalobce: L. V.** proti **žalované: Česká správa sociálního zabezpečení, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5**, o invalidní důchod, k podání (žalobě) žalobce ze dne 23. 2. 2016, **t a k t o:**

- I. **Žaloba se o d m í t á .**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podáním ze dne 23. 2. 2016, doručeným Krajskému soudu v Brně, pobočce v Jihlavě, nazvaným „Stížnost proti rozhodnutí ČSSZ (žaloba)“, domáhal zrušení rozhodnutí žalované č. j. LPS/2016/29-NR-CSSZ. Nesouhlasil s posunutím data vzniku invalidity ode dne 7. 4. 2014.

Krajský soud v Brně usnesením č. j. 22 Ad 6/2016 ze dne 2. 3. 2016, které nabylo právní moci dne 11.3. 2016, věc postoupil Krajskému soudu v Hradci Králové jako soudu místně příslušnému.

Krajský soud v Hradci Králové při zkoumání náležitostí žaloby ze dne 23. 2. 2016 zjistil, že se jedná o neúplnou žalobu, když žalobce ke své žalobě nepřiložil žádné rozhodnutí. V žalobě uvedl, že napadá rozhodnutí ČSSZ Hradec Králové, oddělení lékařské posudkové služby, č. j. LPS/2016/29-NR-KRH-CSSZ, datum rozhodnutí neuvedl.

Krajský soud požádal žalovanou o zaslání posudku lékařské posudkové služby uvedeného č.j., případně i prvoinstančního rozhodnutí ve věci invalidního důchodu žalobce a dále o sdělení, zda žalobce podal proti prvoinstančnímu rozhodnutí námitky, v kladném případě pak o sdělení, zda již bylo o námitkách rozhodnuto.

Česká správa sociálního zabezpečení přípisem ze dne 20. 4. 2016 soudu zaslala posudek vypracovaný lékařem pracoviště ČSSZ, oddělení lékařské posudkové služby, č.j. LPS/2016/29-NR-KRH-CSSZ ze dne 17. 2. 2016 (pro účely námitkového řízení) a dále rozhodnutí ČSSZ Praha ze dne 11. 3. 2016, č.j. R-11.3.2016-426/901 121 3486, kterým byl žalobci ode dne 7. 4. 2014 přiznán invalidní důchod pro invaliditu třetího stupně (včetně dokladu o jeho doručení žalobci – 15. 3. 2016). Dále soudu sdělila, že žalobce podáním ze dne 15. 3. 2016 uplatnil proti výše uvedenému rozhodnutí námitky, v nichž nesouhlasí s posudkem lékaře pracoviště

ČSSZ v Hradci Králové. Konečně sdělila, že **řízení o námitkách není dosud skončeno.**

Krajský soud v Hradci Králové o předmětné věci uvážil následovně:

V § 65 a následujících zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „s. ř. s.“) je upraveno řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu.

O dávkách důchodového pojištění rozhoduje Česká správa sociálního zabezpečení (§ 5 odst. 1 písm. a) zákona ČNR č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, v platném znění).

Okresní správy sociálního zabezpečení (dále jen OSSZ) posuzují invaliditu a změnu stupně invalidity (§ 8 odst. 1 písm. a) zákona ČNR č. 582/1991 Sb.).

Podle ustanovení § 89 odst. 1 zák. ČNR č. 582/1991 Sb. jsou ze soudního přezkumu vyloučena rozhodnutí, která jsou *podkladem* pro rozhodnutí o důchodu z důchodového pojištění; soud přezkoumá takové rozhodnutí jen při rozhodování o žalobě proti rozhodnutí orgánu sociálního zabezpečení o důchodu.

Z ustanovení § 88 odst. 1 zákona č. 582/1991 Sb. vyplývá, že proti rozhodnutí orgánu sociálního zabezpečení ve věcech důchodového pojištění (zde proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení) lze jako řádný opravný prostředek podat **písemné námitky do 30 dnů** ode dne jeho oznámení účastníku řízení.

Ze sdělení České správy sociálního zabezpečení ze dne 20. 4. 2016 je zřejmé, že žalobce proti rozhodnutí žalované ze dne 11. 3. 2016, kterým mu byl ode dne 7. 4. 2014 přiznán invalidní důchod pro invaliditu třetího stupně, **podal písemné námitky, přičemž řízení o námitkách stále ještě probíhá a dosud nebylo vydáno konečné rozhodnutí.**

Teprve až po vydání rozhodnutí o námitkách, je možné domáhat se přezkoumání takového rozhodnutí podáním žaloby k místně příslušnému krajskému soudu ve smyslu ustanovení § 65 a násl. s. ř. s., a to **ve lhůtě dvou měsíců** od doručení rozhodnutí (§ 72 odst. 1 s. ř. s.).

Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. soud usnesením **odmítne návrh, jestliže byl podán předčasně** nebo opožděně.

Jak je vysvětleno shora, žaloba žalobce ze dne 23. 2. 2016 byla podána předčasně.

Vzhledem ke shora uvedenému krajskému soudu nezbylo, než návrh žalobce (žalobu ze dne 23. 2. 2016) odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Hradci Králové dne 3. května 2016

JUDr. Ivona Šubrtová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Iveta Kyrlová