

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Olgy Stránské a soudců Mgr. Tomáše Kocourka, PhD., a Mgr. Ing. Petra Šuránka ve věci žalobce **Ing. P. D.**, bytem x, zastoupeného JUDr. Kateřinou Šebkovou, advokátkou se sídlem Rohanské nábřeží 657/7, 186 00 Praha 8 - Karlín, proti žalovanému **Krajskému úřadu Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného,

t a k t o :

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci k rukám JUDr. Kateřiny Šebkové, advokátky, na nákladech řízení částku 13.342,- Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.**
- III. **Žalobci se vrací soudní poplatek ve výši 1.000,- Kč. Zaplacený soudní poplatek bude žalobci vrácen z účtu Krajského soudu v Praze do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 1. 4. 2016 domáhala podle části třetí, hlavy druhé, dílu druhého zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) ochrany proti nečinnosti žalovaného v řízení o odvolání žalobce podaném dne 10. 8. 2015 proti rozhodnutí Městského úřadu Úvaly, stavebního úřadu, ze dne 15. 7. 2015, č. j. K/6262/10/SU/Ma, jímž byla dodatečně povolena stavba tenisového kurtu včetně protihlukové stěny na pozemku p. č. x v k. ú. a obci Šestajovice u Prahy.

Podáním ze dne 10. 5. 2016 žalobce vzal svou žalobu zpět vzhledem k tomu, že žalovaný ve věci vydal rozhodnutí ze dne 12. 4. 2016, č. j. 058487/2016/KUSK, sp. zn. SZ 013186/2016/KUSK REG/Šti. K námitce žalovaného, že žaloba byla podána předčasně, neboť žalobce nevyčkal na vyřízení jeho žádosti ze dne 16. 3. 2016 o uplatnění opatření proti nečinnosti, žalobce uvedl, že se u Ministerstva pro místní rozvoj opatření proti nečinnosti domáhal již podáním ze dne 11. 12. 2015, to však reagovalo (s přihlédnutím k závěrům rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 1. 2016, č. j. 9 As 244/2015-47) neadekvátně. Již k žalobě přitom bylo přiloženo jeho sdělení ze dne 16. 12. 2015, č. j. MMR-44858/2015-83/3285, o tom, že opatření proti nečinnosti uplatnit nelze, protože odvolání doposud nebylo žalovanému předáno.

Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Vzal-li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.

Soud v souladu s dispoziční zásadou a § 47 písm. a) s. ř. s. řízení na základě zpětvzetí žaloby zastavil.

Zaplacený soudní poplatek činil 2.000,- Kč. Z tohoto důvodu zdejší soud v souladu s § 10 odst. 3 zákona o soudních poplatcích rozhodl o vrácení zaplaceného poplatku žalobci sníženého o 1.000,- Kč, tedy ve výši 1.000,- Kč. O náhradě nákladů soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s., neboť ke zpětvzetí žaloby došlo v důsledku chování žalovaného.

O náhradě nákladů soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s., neboť ke zpětvzetí žaloby zjevně došlo v důsledku chování žalovaného (vydáním požadovaného rozhodnutí). Žalobu přitom nebylo namístě odmítat pro její předčasnost, neboť žalobce se obrátil se žádostí o ochranu před nečinností na nadřízený orgán žalovaného, avšak ten žádné opatření nepřijal, třebaže odvolací řízení rozhodně neprobíhalo ve lhůtách předpokládaných zákonem. Přiznaná náhrada nákladů řízení ve výši 13.342,- Kč sestává ze tří úkonů právní služby po 3.100,- Kč podle § 7 bodu 5, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů (převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby a její zpětvzetí) a ze tří režijních paušálů po 300,- Kč podle § 13 odst. 3 citované vyhlášky, vše zvýšeno o 2.142,- Kč odpovídající 21 % DPH. Součástí přiznané náhrady je dále také část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1.000,- Kč, která žalobci nemohla být vrácena.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 10. května 2016

Olga Stránská, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Vlasáková