



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyně JUDr. Alenou Hockou v právní věci *žalobce: P. H., bytem K., proti žalované: Česká správa sociálního zabezpečení*, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5 (dále jen **ČSSZ**), v řízení o žalobě ze dne 11.11.2015 proti rozhodnutí žalované ze dne 23.9.2015 č.j. X o *invalidní důchod*,

t a k t o :

- I. **Rozhodnutí žalované ze dne 23.9.2015 č.j. X a jemu předcházející rozhodnutí č.j. X ze dne 29.6.2015 se z r u š u j í pro vady řízení a věc se v r a c í žalované k dalšímu řízení.**
- II. **Žalovaná je p o v i n n a zaplatit žalobci na nákladech řízení částku ve výši 480,-Kč nejpozději do 1 měsíce od právní moci tohoto rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

Včasnou *žalobou ze dne 11.11.2015* se žalobce domáhá *přezkoumání rozhodnutí žalovaného správního orgánu, tj. ČSSZ, ze dne 23.9.2015 č.j. X*, jehož kopii připojil a jímž žalovaná zamítla jeho námitky a potvrdila rozhodnutí ČSSZ č.j. X ze dne 29.6.2015, kterým mu zvýšila výši invalidního důchodu na 7.938,-Kč měsíčně dle § 56 odst. 1 písm. d) a § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., o *důchodovém pojištění* (dále jen **zákon**), neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Karlovy Vary (dále jen **OSSZ**) ze dne 29.5.2015 již není invalidní pro invaliditu prvního stupně, ale je od 29.5.2015 invalidní pro invaliditu druhého stupně, když poklesla jeho pracovní schopnost z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu o 55%. V odůvodnění *rozhodnutí ze dne 23.9.2015* žalovaná zdůraznila, že novým posudkem o invaliditě ze dne 10.9.2015 a následně opravným posudkem ze dne 22.9.2015, bylo lékařem ČSSZ zjištěno, že *žalobce je invalidní pro*

invaliditu druhého stupně dle § 39 odst. 2 písm. b) zákona, neboť se jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, který omezuje jeho duševní, smyslové a fyzické vlastnosti a má vliv na pokles pracovní schopnosti, přičemž jeho rozhodující příčinou s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kapitole V., položce 4d) přílohy vyhlášky Ministerstva práce a sociálních věcí č. 359/2009 Sb., *o posuzování invalidity* (dále jen **vyhláška**), pro něž se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti 60%, jež nebyla ve smyslu § 3 a 4 citované vyhlášky změněna, proto nebylo námitkám vyhověno.

Žalobce v žalobě vyjádřil nesouhlas s napadeným rozhodnutím, protože ho považuje za nesprávné kvůli tomu, že dle opravného posudku ČSSZ sepsaného dne 22.9.2015 je osobou s více zdravotními postiženími, proto měl posudkový lékař zohlednit § 2 odst. 1 vyhlášky MPSV č. 359/2009 Sb. a zvýšit horní hranici až o 10 procentních bodů, což neučinil a přitom součtem 60 a 10 procentních bodů poklesla jeho pracovní schopnost o 70% a měl mu být přiznán invalidní důchod třetího stupně. Závěrem žádal o zrušení rozhodnutí ze dne 23.9.2015 a vrácení věci žalované, požadoval i náhradu nákladů řízení bez specifikace.

Z obsahu vyžádaného posudkového spisu OSSZ Karlovy Vary vedeného ohledně žalobce a v něm založeného záznamu o jednání a posudku o invaliditě této OSSZ ze dne 29.5.2015 a ze záznamu o jednání a posudku o invaliditě v řízení o námitkách vypracovaného ČSSZ pracoviště Plzeň dne 10.9.2015 soud zjistil, že žalobce byl od 29.5.2015 uznán invalidní pro invaliditu druhého stupně dle § 39 odst. 2 písm. b) zákona, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti podle lékaře OSSZ s ohledem na zdravotní postižení uvedené v kapitole V., položce 4c) přílohy vyhlášky poklesla jeho pracovní schopnost o 45% a tato hodnota byla zvýšena o 10% dle § 3 odst. 2 citované vyhlášky na celkových 55%. Lékař ČSSZ pak hodnotil rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce také dle kapitoly V., ale dle položky 4d) přílohy vyhlášky, a to 60% míry poklesu pracovní schopnosti, kterou ve smyslu § 3 a 4 citované vyhlášky nezměnil (*doba platnosti posudku: trvale*).

Žalovaná ve svém vyjádření k žalobě dne 7.12.2015 navrhla důkaz posudkem příslušné Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen **komise** či **PK MPSV**). Dále ze zasláního dávkového spisu vedeného žalovanou ohledně žalobce vyplývá, že napadené rozhodnutí ze dne 23.9.2015 bylo žalobci doručeno dne 24.9.2015.

V této projednávané věci se jedná o dávku podmíněnou zdravotním stavem a v takovém případě je rozhodnutí soudu závislé především na odborném lékařském posouzení. Ve správním soudnictví ve věcech důchodového pojištění posuzují zdravotní stav a pracovní schopnost pojištěnců PK MPSV v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., *o organizaci a provádění sociálního zabezpečení*). Z těchto důvodů požádal soud PK MPSV – *pracoviště v Plzni o vypracování posudku*, který byl vypracován *po jednání konaném dne 8.3.2016* za účasti lékaře z oboru psychiatrie a žalobce, který byl přítomným odborným lékařem i vyšetřen. Z obsahu tohoto posudku soud mimo jiné zjistil, že *k datu vydání napadeného rozhodnutí* byl žalobce invalidní, šlo o invaliditu třetího stupně dle § 39 odst. 2 písm. c) zákona, když šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 70% a datum vzniku invalidity bylo stanoveno dnem 15.12.2014 (*neurologické vyšetření*

v *EXPY centru VFN Praha*); platnost trvale, jedná se o chronické onemocnění s tendencí spíše k progresi. Dle doložené zdravotní dokumentace a vyšetřením psychiatrem při jednání komise byl zjištěn dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou je periodická depresivní porucha, těžká fáze, prokázán selektivní kognitivní deficit, porucha paměti; dále funkční porucha hybnosti a čítí v.s. nasedající na organické postižení charakteru polyneuropatie a vertebrogenní algický syndrom polytopní na podkladě degenerativních změn s kořenovou lézí L5/S1 vlevo na podkladě hernie disku, L4/5 a L5/S1 dle NMR. Komise nebyla v souladu s posudkovým hodnocením OSSZ Karlovy Vary ani námitkového řízení a konstatovala, že u žalobce se jedná o těžké postižení, depresivní epizody těžké bez psychotických příznaků, chronické, léčebně rezistentní deprese nebo závažné mánie, rychlé cyklování, krátké remise, ultrarychlé změny, opakovaný výskyt depresivních epizod s občasnými hypomanickými nebo manickými epizodami, vedoucími k poskytování ústavní péče v nemocnici nebo odborném léčebném ústavu, výkon většiny denních aktivit podstatně omezen. Míra poklesu pracovní schopnosti byla hodnocena 60% dle kapitoly V, položky 4d) přílohy vyhlášky a vzhledem k tomu, že žalobce není schopen využívat dosažené vzdělání, zkušenosti a znalosti, pokračovat v předchozí výdělečné činnosti se podle § 3 odst. 1 (*správně odst. 2*) citované vyhlášky zvyšuje tato hodnota o 10% na celkových 70%; pro svůj dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav není schopen výdělečné činnosti ani za zcela mimořádných podmínek. (*Stejnopis posudku byl doručen žalobci i žalované.*)

Podáním doručeným prostřednictvím emailové schránky zdejšímu soudu dne 7.4.2016 žalobce požadoval náklady řízení v celkové částce 2.400,-Kč, neboť se 2x musel dostavit do Plzně na odd. lékařské posudkové služby ČSSZ, Americká 28-30 a k PK MPSV, Kollárova 4, z K.do Plzně a zpět tedy celkem 400 km při spotřebě 7,5 litrů při hodnotě 32,-Kč; připojena byla kopie pozvánky na 8.3.2016 (PK MPSV) i technického průkazu osobního automobilu zn. SEAT CORDOBA, reg. zn. X, kde je uvedena spotřeba paliva 7,5 l/ 100 km, požadoval i amortizaci vozidla.

S účinností od 1.1.2010 je stanoveno v § 39 zákona následující:

(1) *Pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %.*

(2) *Jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla*

- a) *nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 %, jedná se o invaliditu prvního stupně,*
- b) *nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 %, jedná se o invaliditu druhého stupně,*
- c) *nejméně o 70 %, jedná se o invaliditu třetího stupně.*

(3) *Pracovní schopností se rozumí schopnost pojištěnce vykonávat výdělečnou činnost odpovídající jeho tělesným, smyslovým a duševním schopnostem, s přihlédnutím k dosaženému vzdělání, zkušenostem a znalostem a předchozím výdělečným činnostem. Poklesem pracovní schopnosti se rozumí pokles schopnosti vykonávat výdělečnou činnost v důsledku omezení tělesných, smyslových a duševních schopností ve srovnání se stavem, který byl u pojištěnce před vznikem dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu.*

Podle § 3 odst. 1, 2 a 3 vyhlášky (1) v případě, že příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pojištěnce je více zdravotních postižení a v důsledku působení těchto zdravotních postižení je pokles pracovní schopnosti pojištěnce větší, než odpovídá horní

hranici míry poklesu pracovní schopnosti určené podle rozhodující příčiny dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu, lze tuto horní hranici zvýšit až o 10 procentních bodů.

(2) V případě, že dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav pojištěnce má takový vliv na jeho schopnost využívat dosažené vzdělání, zkušenosti a znalosti, na schopnost pokračovat v předchozí výdělečné činnosti nebo na schopnost rekvalifikace, že pokles pracovní schopnosti pojištěnce je větší, než odpovídá horní hranici míry poklesu pracovní schopnosti u příčiny, popřípadě rozhodující příčiny dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu, lze tuto horní hranici zvýšit až o 10 procentních bodů.

(3) Zvýšení horní hranice míry poklesu pracovní schopnosti podle odstavců 1 a 2 nesmí v úhrnu převýšit 10 procentních bodů.

Podmínky pro toto zvýšení byly shledány PK MPSV i OSSZ, jak uvedeno shora.

Dle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb. v platném znění (soudní řád správní, dále jen s.ř.s.), soudy ve správním soudnictví rozhodují o žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy orgánem moci výkonné, orgánem územního samosprávného celku, jakož i fyzickou nebo právnickou osobou nebo jiným orgánem, pokud jim bylo svěřeno rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob v oblasti veřejné správy. Ve věcech důchodového pojištění rozhoduje specializovaný *samosoudce*, který má práva a povinnosti předsedy senátu (§ 31 odst. 2, 3 s.ř.s.).

Dle § 76 odst. 1 písm. a), b) s.ř.s. *soud zruší napadené rozhodnutí pro vady řízení bez jednání rozsudkem pro nepřezkoumatelnost spočívající v nesrozumitelnosti nebo nedostatku důvodů rozhodnutí a proto, že skutkový stav, který vzal správní orgán za základ napadeného rozhodnutí, je v rozporu se spisy nebo v nich nemá oporu anebo vyžaduje rozsáhlé nebo zásadní doplnění.*

Dle § 78 odst. 1 věta první, odst. 3, 4 a 5 s.ř.s. je-li žaloba důvodná, soud zruší napadené rozhodnutí pro nezákonnost nebo pro vady řízení. Zrušuje-li soud rozhodnutí, podle okolností může zrušit i rozhodnutí správního orgánu nižšího stupně, které mu předcházelo a soud přihlíží ve vztahu k žalobním bodům na rozhodnutí uvedených správních orgánů jako na jeden celek. Zruší-li soud rozhodnutí, vysloví současně, že se věc vrací k dalšímu řízení žalovanému, a právním názorem, který vyslovil soud ve zrušujícím rozsudku nebo rozsudku vyslovujícím nicotnost, je v dalším řízení správní orgán vázán. Podle § 75 odst. 1 s.ř.s. je *pro soud rozhodující skutkový a právní stav*, který tu byl v době rozhodování správního orgánu, tj. v této věci *k datu 23.9.2015*, a je povinen přezkoumat napadený výrok v mezích žalobních bodů uvedených v žalobě (§ 75 odst. 2 věta první s.ř.s.).

Žalobce se podanou žalobou domáhá přiznání vyššího stupně invalidity s ohledem na jeho zdravotní stav z důvodů v ní uvedených. Po doručení shora uvedeného posudku PK MPSV ze dne 8.3.2016 má soud za prokázané, že k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované *byl žalobce od 15.12.2014 invalidní pro invaliditu třetího stupně, nikoli pouze druhého stupně*, proto je žaloba podaná důvodně, a soud tedy napadené rozhodnutí žalované ze dne 23.9.2015 i jemu předcházející rozhodnutí ČSSZ ze dne 29.6.2015 *bez jednání rozsudkem zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení (výrok I. rozsudku) pro vady řízení* (§ 78 odst. 1, 4 s.ř.s.) *spočívající v nedostatečném posudkovém zhodnocení zdravotního*

stavu žalobce, neboť správní orgán si neopatřil ve správním řízení takové důkazy, které by prokázaly skutečný stav věci, jelikož dle citovaného posudku PK MPSV došlo u žalobce od 15.12.2014 k poklesu míry pracovní schopnosti o 70%. Zjištěný nedostatek byl způsoben při vypracování podkladového rozhodnutí na příslušné OSSZ Karlovy Vary a poté na ČSSZ.

Po právní moci tohoto rozsudku bude žalovaná vycházet ze zjištění, že žalobce je od 15.12.2014 invalidní pro invaliditu třetího stupně, o čemž vydá rozhodnutí, které bude mimo jiné obsahovat i důvod vydání rozhodnutí – tj. uznání invalidity od uvedeného data dle posudku PK MPSV ze dne 8.3.2016, čímž bude realizován i rozsudek Krajského soudu v Plzni č.j. 16Ad 141/2015-43 ze dne 30.5.2016, když rozhodnutí o přiznání třetího stupně invalidity by byla vydala žalovaná i v případě zjištění tohoto stupně invalidity již na základě posouzení na OSSZ, tak i v řízení o námitkách. Právním názorem soudu je žalovaná vázána, jak vyplývá z § 78 odst. 5 s.ř.s.

O náhradě nákladů řízení (výrok II. rozsudku) bylo rozhodnuto dle § 60 odst. 1 s.ř.s. věta první, podle něhož má účastník, který měl ve věci plný úspěch právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Úspěšný žalobce požadoval náklady řízení ve výši 2.400,-Kč, avšak do této částky zahrnul i náklady za cestu z jeho bydliště do Plzně, ale v rámci řízení o námitkách, což nejsou náklady řízení před soudem. Soudem byla zohledněna cesta žalobce z bydliště do Plzně a zpět dne 8.3.2016 na jednání komise, když dle internetového portálu Seznam.cz se jedná o vzdálenost 88 km, tedy celkem 178 km a cena paliva (*benzín 95 okt.*) dle platné vyhlášky č. 385/2015 Sb. za 1 litr bez DPH činí 29,70,-Kč, sazba základní náhrady 3,80,-Kč a společně s DPH pak byla žalobci přiznána náhrada nákladů řízení ve výši 479,76,-Kč zaokrouhleno na 480,-Kč. Uvedenou částku je povinna žalovaná uhradit k rukám žalobce v přiměřené lhůtě.

Poučení : *Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení ve dvou písemných vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu se sídlem Moravské náměstí 6, 657 40 Brno, který o této stížnosti rozhoduje.*

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Plzni dne 30. května 2016

JUDr. Alena Hocká
samosoudkyně