

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., ve věci navrhovatele **Přípravný výbor pro účely místního referenda ve Statutárním městě Ostrava, Městském obvodu Ostrava-Jih**, v řízení zastoupeného Mgr. Ing. Pavlem Němcem, advokátem se sídlem Mohelnice, Okružní 13, za účasti **Statutárního města Ostravy – Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih**, se sídlem Ostrava-Hrabůvka, Horní 3, o neplatnost hlasování v místním referendu,

t a k t o :

I. Návrh se **odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Navrhovateli se po právní moci tohoto usnesení **vrací** z účtu Krajského soudu v Ostravě zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč.

IV. Soud **vyzývá** navrhovatele, aby ve lhůtě 7 dnů sdělil soudu číslo účtu, příp. další bankovní dispozice, pro účely vrácení soudního poplatku.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel se návrhem došlým soudu dne 10.5.2016 v 21:32:46 domáhá určení neplatnosti hlasování v místním referendu konaném na území Statutárního města Ostravy – Městského obvodu Ostrava-Jih dne 30.4.2016 o otázkách:

- 1) Souhlasíte s tím, aby došlo ke sloučení Základní školy a mateřské školy Ostrava-Hrabůvka, Mitušova 8, příspěvkové organizace, a Základní školy a mateřské školy Ostrava-Hrabůvka, Mitušova 16, příspěvkové organizace?
- 2) Souhlasíte s tím, aby k jakýmkoliv rozhodnutím ze strany Rady a Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, týkajícím se slučování nebo rušení základních a mateřských škol na území městského obvodu Ostrava-Jih bylo ze strany Rady a Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih přistoupeno vždy

až po předchozím veřejném projednání s občany a zpracování odborné koncepce nezávislou třetí osobou?

Podle záznamu o vyvěšení zápisu místní komise na úřední desku a o zveřejnění tohoto zápisu na elektronické úřední desce byly výsledky předmětného místního referenda zveřejněny dne 30.4.2016.

Podle § 58 odst. 2 zák. č. 22/2004 Sb., o místním referendu, ve znění pozdějších předpisů, návrh (na neplatnost hlasování – pozn. soudu) je třeba podat nejpozději do 10 dnů po vyhlášení výsledků hlasování.

Podle § 53 odst. 1 zák. č. 22/2004 Sb., o místním referendu, ve znění pozdějších předpisů, lhůta určená podle dnů je zachována, je-li poslední den lhůty učiněn úkon u příslušného orgánu, a to nejpozději do 16.00 hodin.

Podle § 53 odst. 2 zák. č. 22/2004 Sb., o místním referendu, ve znění pozdějších předpisů, lhůty nelze prodloužit ani prominout jejich zmeškání.

Poslední den 10-denní lhůty k podání návrhu připadl na úterý 10.5.2016, kdy byl návrh též soudu doručen. Stalo se tak ovšem až po 16:00 hod., proto krajský soud návrh jako opožděný podle § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s. odmítl.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s.ř.s.

K výzvě soudu zaplatil navrhovatel soudní poplatek z návrhu ve výši 2.000,- Kč. S ohledem na odmítnutí žaloby soud rozhodl o vrácení tohoto zaplaceného soudního poplatku podle § 10 odst. 3 věty poslední zák. č. 549/ 1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Současně soud navrhovatele vyzval ke sdělení bankovních dispozic potřebných k realizaci této platby.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu.

V Ostravě dne 2. června 2016

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu