

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D. v právní věci **žalobkyně: V P I C Z, v. o. s.**, IČ: 030 07 740, se sídlem v Praze 8, ul. Sokolovská č. p. 5/49, PSČ 186 00, jako insolvenční správce dlužníka **K R A T O L I A T r a d e, a. s.**, IČ: 248 43 318, sídlem v Ústí nad Labem – Střekov, ul. Žukovova č. p. 59/34, PSČ 400 03, proti **žalovanému: O d v o l a c í m u f i n a n č n í m u ř e d i t e l s t v í**, IČ: 720 80 043, se sídlem v Brně, ul. Masarykova č. p. 31, PSČ 602 00, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 10. 2015, č. j. 32847/15/5300-21441-702127,

t a k t o :

- I. V řízení, které bylo ze zákona přerušeno v důsledku prohlášeného konkursu na původní žalobkyni dne 19. 2. 2016 dle ust. § 263 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, **s e p o k r a č u j e**.
- II. Řízení **se z a s t a v u j e**.
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Původní žalobkyně, a to společnost KRATOLIA Trade, a. s., se žalobou podanou prostřednictvím své právní zástupkyně v zákonem stanovené lhůtě domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného Odvolacího finančního ředitelství ze dne 5. 10. 2015, č. j. 32847/15/5300-21441-702127, jímž bylo zamítnuto její odvolání proti rozhodnutí Finančního úřadu pro Ústecký kraj (dále jen „orgán prvního stupně“) ze dne 10. 6. 2015, č. j. 1543108/15/2501-50523-507095, kterým bylo rozhodnuto o nespolehlivém plátcí, a rozhodnutí orgánu prvního bylo potvrzeno. Původní žalobkyně se současně s touto žalobou domáhala přiznání odkladného účinku žalobě, osvobození od soudního poplatku a náhrady nákladů řízení.

Z výpisu z insolvenčního rejstříku soud zjistil, že dne 19. 2. 2016 byl na původní žalobkyni prohlášen konkurs a její insolvenční správce byla ustanovena společnost VPI CZ, v. o. s. Z tohoto důvodu bylo řízení ode dne 19. 2. 2016 ze zákona přerušeno. Podle ust. § 264 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „insolvenční zákon“), se v přerušovaných řízeních, ve kterých v době prohlášení konkursu dlužník vystupoval jako žalobce nebo jiný navrhovatel, jakož i v dalších

řízení, ve kterých uplatňoval své pohledávky nebo jiná práva týkající se majetkové podstaty, lze pokračovat na návrh insolvenčního správce; dnem, kdy soudu, rozhodci nebo stálému rozhodčímu soudu, u kterého je řízení vedeno, došel jeho návrh na pokračování v řízení, se insolvenční správce stává účastníkem řízení místo dlužníka.

Dne 5. 5. 2016 došlo soudu podání insolvenční správkyně obsahující mj. návrh na pokračování řízení. Proto soud v souladu s ust. § 264 odst. 1 insolvenčního zákona ve výroku ad. I. usnesení vyslovil, že v řízení se pokračuje, s tím, že insolvenční správkyně se dne 5. 5. 2016 stala účastnicí řízení.

Současně insolvenční správkyně, již jako žalobkyně, vzala ve svém podání ze dne 5. 5. 2016 žalobu v celém rozsahu zpět s odůvodněním, že projednání žaloby není s ohledem na probíhající insolvenční řízení podstatné. Žalobkyně dále navrhla, aby žádnému z účastníků nebyla přiznána náhrada nákladů řízení.

Protože projev vůle žalobkyně, jímž došlo ke zpětvzetí předmětné žaloby, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím žalobkyně zamýšlela ukončení dotyčného soudního řízení jeho zastavením, soud tudíž v souladu s ust. § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ve výroku ad II. usnesení řízení o předmětné žalobě zastavil.

S ohledem na to, že soud zastavil řízení o žalobou napadeném rozhodnutí ihned poté, co bylo v řízení ze zákona přerušeno pokračováno, nebylo na místě rozhodovat o podaném návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě ve smyslu ust. § 73 odst. 2 s. ř. s. ani o návrhu na osvobození od soudního poplatku.

Z důvodu zastavení řízení současně v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. soud ve výroku usnesení ad III. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť k zastavení řízení nedošlo v důsledku pozdějšího chování žalovaného či uspokojení žalobkyně, a proto žalobkyně nemá proti žalovanému právo na náhradu nákladů řízení podle věty druhé téhož zákonného ustanovení.

Poučení: Proti výroku ad I. tohoto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Proti výrokům II. a III. **l z e** podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí,

proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 18. května 2016

JUDr. Markéta L e h k á, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová