

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Marie Kocourkové a soudkyň JUDr. Magdaleny Ježkové a JUDr. Jany Kábrtové ve věci žalobkyně obchodní společnosti: **Komplexní služby věřitelům, s. r. o.**, se sídlem Praha 3 - Žižkov, Prokopova 164/12, zast. JUDr. Jakubem Svobodou, Ph.D. advokátem advokátní kanceláře Arzinger & Partneři, se sídlem Praha 1, Dušní 11, proti žalovanému: **Úřad práce České republiky – Krajská pobočka v Hradci Králové**, se sídlem Hradec Králové, Wonkova 1142/1, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. května 2016, čj. UPCR-HK-2016/14432-00852312/Ludvíková, **t a k t o :**

Věc se p o s t u p u j e Městskému soudu v Praze.

O d ů v o d n ě n í

Žalobkyně se žalobou ze dne 13. 6. 2016 domáhá přezkoumání shora uvedeného rozhodnutí, kterým žalovaný zamítl její žádost o vymezení chráněného pracovního místa dle § 75 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti v platném znění (dále jen „zákon o zaměstnanosti“).

Podle ust. § 7 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního v platném znění (dále jen „s. ř. s.“) ve věcech důchodového pojištění a dávek podle zvláštních předpisů vyplacených spolu s důchody a ve věcech zaměstnanosti, ochrany zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, dávek státní sociální podpory, dávek pěstounské péče, dávek pro osoby se zdravotním postižením, průkazu osoby se zdravotním postižením, příspěvku na péči a dávek pomoci v hmotné nouzi je k řízení příslušný krajský soud, v jehož obvodu má navrhovatel bydliště nebo sídlo, popřípadě v jehož obvodu se zdržuje.

V posuzovaném případě rozhodoval úřad práce o vymezení chráněného pracovního místa dle § 75 zákona o zaměstnanosti, tedy o rozhodoval ve věci zaměstnanosti ve smyslu § 7 odst. 3 s. ř. s. Sídlu žalobkyně je v obvodu Městského soudu v Praze, který je dle § 7 odst. 3 s. ř. s. příslušný k projednání této věci.

Podle ustanovení § 7 odst. 5 věty první s. ř. s. není-li soud, u něhož byl návrh podán, k jeho vyřízení místně příslušný, postoupí jej k vyřízení soudu příslušnému. Proto krajský soud rozhodl, jak ve výroku uvedeno.

Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena uvedenému věcně a místně příslušnému soudu.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, který o ní také rozhoduje. Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Hradci Králové dne 27. června 2016

Mgr. Marie Kocourková v. r.
předsedkyně senátu