

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Věrou Šimůnkovou ve věci žalobce **J. Š.**, bytem x, zastoupeného Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému **Generálnímu ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 7, Praha 4, v řízení o zrušení rozhodnutí ze dne 4. 2. 2016, sp. zn. 102471/2015-610000-12, č. j. 7236-2/2016-900000-304.7,

t a k t o:

- I. Žaloba se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í:

Žalobou doručenou Městskému soudu v Praze prostřednictvím datové schránky zástupce žalobce dne 13. 4. 2016 a následně postoupenou věcně a místně příslušnému Krajskému soudu v Praze (dále jen „soud“) se žalobce domáhal zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Celního úřadu pro Středočeský kraj ze dne 11. 11. 2015, č. j. 102471-11/2015-610000-12, jímž byl uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 42a odst. 2 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, za což mu byla uložena pokuta ve výši 4.000 Kč a povinnost nahradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupku ve výši 1000 Kč.

Žalobce v žalobě uvedl, že rozhodnutí žalovaného mu bylo doručeno dne 12. 2. 2016. Pro ověření této skutečnosti soud dne 9. 6. 2016 telefonicky požádal žalovaného o zaslání scanu dokladu (doručenky) potvrzujícího datum doručení žalobou napadeného rozhodnutí žalobci. Z vyžádaného dokladu vyplývá, že žalobou napadené rozhodnutí bylo doručeno prostřednictvím datové schránky zástupci žalobce (M. J.) skutečně dne 12. 2. 2016.

Dle § 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) lze žalobu podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou.

Vzhledem k výše uvedeným okolnostem v nyní řešeném případě lhůta pro podání žaloby uplynula v úterý 12. 4. 2016. Lze tak konstatovat, že lhůta pro podání žaloby marně uplynula, proto je žaloba doručená Městskému soudu v Praze dne 13. 4. 2016 opožděná.

Dle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, nestanoví-li tento zákon jinak, jestliže návrh byl podán předčasně nebo opožděně.

Jak přitom plyne z výše uvedené argumentace, dospěl soud v projednávané věci k závěru, že žaloba byla podána opožděně, a proto nelze, než žalobu za užití shora citovaného ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítnout.

Nad rámec právě uvedeného soud konstatuje, že žalobce učinil dne 12. 4. 2016 u zdejšího soudu podání, kterým se domáhal zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného. Toto podání bylo doručeno soudu v elektronické podobě z e-mailové adresy: „ak.topol@seznam.cz“, nebylo ovšem opatřeno elektronickým podpisem podle zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu). V těle zprávy nebyl obsažen žádný text, ke zprávě bylo přiloženo sedm příloh, mj. i dokument označený jako žaloba, který rovněž nebyl podepsán uznávaným elektronickým podpisem. Soud ještě před uplynutím lhůty tří dnů k potvrzení podání ze dne 12. 4. 2016 (srov. § 37 odst. 2 s. ř. s.) vyzval žalobce k zaplacení soudního poplatku a žalovaného k vyjádření dle § 74 odst. 1 s. ř. s. Soud tedy podání ze dne 12. 4. 2016 považoval za návrh a počal ve věci činit úkony. V takovém případě je jediným možným postupem odmítnutí podání dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., neboť nejsou splněny podmínky řízení (nebyl podán návrh na jeho zahájení) a tato vada je neodstranitelná (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 4. 2007, č. j. 1 Afs 133/2006 – 48). Soud proto usnesením ze dne 28. 4. 2016, č. j. 51 A 19/2016 – 30, podání doručené zdejšímu soudu dne 12. 4. 2016 odmítl.

Výše zmíněné usnesení zdejšího soudu nevytváří překážku věci pravomocně rozhodnuté, neboť soud v uvedené věci nerozhodoval meritorně. Proto žalobu doručenou Městskému soudu v Praze dne 13. 4. 2016 soud odmítá dle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., nikoli dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., dle kterého soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Pro úplnost soud uvádí, že kdyby žaloba podaná u Městského soudu v Praze dne 13. 4. 2016 byla včasná, věcně a místně příslušný zdejší soud by ji věcně projednal.

Na uvedeném ničem nemění ani skutečnost, že žalobce podal proti usnesení zdejšího soudu ze dne 28. 4. 2016, č. j. 51 A 19/2016 – 30, kasační stížnost, jež je u Nejvyššího správního soudu vedena pod sp. zn. 9 As 114/2016.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 17. června 2016

JUDr. Věra Šimůnková, v. r.
samosoudkyně

Za správnost:
Božena Kouřimová