



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Roučky a soudců JUDr. Petra Kuchynky a Mgr. Jaroslava Škopka v právní věci **žalobkyň: a) A.P., b) Ing. R.H., c) K.Z., všechny zastoupeny JUDr. Miroslavem Muchnou, advokátem, se sídlem Klatovy, Vídeňská 181,** proti **žalovanému: Katastrální úřad pro Plzeňský kraj, se sídlem Plzeň, Radobyčická 2465/12,** v řízení o žalobě ze dne 27. 1. 2012 na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného,

t a k t o:

- I. Žaloba se v části domáhající se určení, že zásah specifikovaný v žalobě datované dne 27. 1. 2012 a v podání o upřesnění žalobního petitu datovaném dne 30. 12. 2013, byl nezákonný, **z a m í t á .**
- II. Žaloba se v části domáhající se toho, aby soud zakázal pokračovat žalovanému v nezákonném zásahu specifikovaném v žalobě datované dne 27. 1. 2012 a v podání o upřesnění žalobního petitu datovaném dne 30. 12. 2013, **z a m í t á .**
- III. Žaloba se v části domáhající se toho, aby soud přikázal žalovanému, aby obnovil stav před zásahem způsobem specifikovaným v žalobě datované dne 27. 1. 2012 a v podání o upřesnění žalobního petitu datovaném dne 30. 12. 2013, **z a m í t á .**
- IV. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

[I] Předmět řízení

Žalobou ze dne 27. 1. 2012, doručenou Krajskému soudu v Plzni (dále též jen „*zdejší soud*“) osobně dne 2. 2. 2012, se žalobkyně domáhaly ochrany před nezákonným zásahem žalovaného, který spatřovaly v neprovedení zápisu změny vlastnického práva záznamem a ve vrácení listin, které měly být podkladem k provedení záznamu. Petit žaloby byl žalobkyněmi upřesněn v podání ze dne 30. 12. 2013.

[III] Skutkový základ věci

Okresní úřad v Klatovech – pozemkový úřad vydal dne 3. 11. 1995 pod čj. PÚ 5604/92 D rozhodnutí, kterým podle § 9 odst. 4 zákona č. 22/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, vydal do vlastnictví A.P., A.K., R.Z. a Ing. R.H. nemovitosti v PK parc. č. 2758, v KN parc. č. 135 v k.ú. Hůrka u Železné Rudy. V rozhodnutí bylo konstatováno, že výměra bude určena geometrickým plánem. Spoluvlastnické podíly byly určeny A.P. k id. 1/6, A.K. k id. 1/3, R.Z. k id. 1/3 a Ing. R.H. k id. 1/6.

Okresní úřad v Klatovech – pozemkový úřad vydal dne 6. 11. 1995 pod čj. PÚ 5604/92 B rozhodnutí, kterým podle § 9 odst. 4 zákona č. 22/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, vydal do vlastnictví A.P., A.K., R.Z. a Ing. R.H. nemovitosti v PK parc. č. 2758, v KN parc. č. 108 v k.ú. Hůrka u Železné Rudy. V rozhodnutí bylo konstatováno, že výměra bude určena geometrickým plánem. Spoluvlastnické podíly byly určeny A.P. k id. 1/6, A.K. k id. 1/3, R.Z. k id. 1/3 a Ing. R.H. k id. 1/6.

Soud na tomto místě pro přesnost uvádí, že obě výše uvedená rozhodnutí Okresního úřadu v Klatovech – pozemkového úřadu mohou být dále souhrnně označována jako „*rozhodnutí Okresního úřadu v Klatovech – pozemkového úřadu*“.

Ve správním spisu je rovněž založeno sdělení Ministerstva zemědělství, Pozemkového úřadu Klatovy, ze dne 7. 1. 2003, v němž je Katastrálnímu úřadu Klatovy, detašovanému pracovišti Sušice oznamováno následující: „*Odpovídáme na Váš dopis ze dne 16. 12. 2002, žádáte o předložení geometrického plánu, kterým by byla upřesněna identifikace parcel kat. území Stodůlky, vypracovaná tehdejším střediskem geodézie pro restituční řízení čj. PÚ 5604/92. Příslušný geometrický plán zpracovává firma Georeal, dosud však nebyl vyhotoven. Jakmile bude zakázka vypracována, předáme příslušné listiny katastrálnímu úřadu.*“. Požadovaným geometrickým plánem je Geometrický plán pro rozdělení pozemku č. 210-1107/2007, jehož zhotovitelem byla Georeal s. r. o. (dále též jen „*Geometrický plán*“). Geometrický plán (je součástí správního spisu žalovaného) byl ověřen úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. L.T. dne 6. 12. 2002, Katastrální úřad v Klatovech souhlasil s očíslováním parcel dle Geometrického plánu ke dni 23. 1. 2003.

Součástí správního spisu je dále listina Ministerstva zemědělství, Pozemkového úřadu Klatovy, ze dne 23. 4. 2003, čj. PÚ 5604/92, označená jako „Upřesnění rozhodnutí vydaných Pozemkovým úřadem v Klatovech v roce 1995 pod čj. PÚ 5604/92 A – D“ (dále též jen „Upřesnění“). V této listině je uvedeno: „Restituční nárok rodiny Z... na nemovitosti v kat. území Stodůlky - Hůrka vyřizoval Pozemkový úřad v Klatovech pod zn. PU 5604/92 A - D. Údaje o řešených nemovitostech převzal správní orgán z identifikace parcel, kterou vypracovalo zdejší Středisko geodézie Klatovy. V listině jsou díly pozemků uvedeny bez výměry, proto byl pro toto restituční řízení vypracován geometrický plán č. 210-1107/2001. Po zaměření pozemků bylo zřejmé, že původní identifikace parcel z roku 1992 zcela neodpovídá skutečné situaci pozemků v Prášilech. Vydaná rozhodnutí jsou již pravomocná, pozemkový úřad vycházel při rozhodování z nezpochybnitelných úředních dokladů, to je identifikace parcel. Vzniklou situaci vyřešili účastníci řízení na jednání, které se uskutečnilo dne 17. 3. 2003 na Pozemkovém úřadu v Klatovech. Na základě tohoto jednání a geometrického plánu č. 210-1107/2001, schváleného Katastrálním úřadem v Sušici dne 23. ledna 2003, upřesňuje pozemkový úřad výměru řešených parcel takto: 1) V rozhodnutí čj. PÚ 5604/92 ze dne 3. 11. 1995, které je pravomocné od 28. 12. 1995, jsou vydávány tyto pozemky: p. č. dle PK 2758, dle KN 135, dle GP 2135/14, 2135/15, výměra m² 649 a 81, celkem 730 m². 2) V rozhodnutí čj. PÚ 5604/92 B ze dne 6. 11. 1995, které je pravomocné od 28. 12. 1995, jsou vydávány tyto parcely: p. č. dle PK 2758, dle KN 108, dle GP 2108/34, 2108/35, 2108/36, 2108/37, 2108/39, 2108/40, 2108/41, 2108/42, 2108/44, 2108/46; výměra m² 145, 241, 529, 48, 200, 31, 33, 11, 1, 18. 3) Zbytek parcely č. 2758 dle PK o celkové výměře 16 523 m² není oprávněným osobám vydán. Jde o pozemky stavební a se stavbami související a pozemky zastavěné komunikacemi. Nevydání oprávněným osobám bylo řešeno rozhodnutím čj. PÚ 5604/92 A ze dne 2. 11. 1995, které je pravomocné od 28. 12. 1995, a rozhodnutím čj. PÚ 5604/92 C ze dne 2. 11. 1995, které je také pravomocné od 28. 12. 1995. 4) Předmětem jednání na pozemkovém úřadu dne 17. 3. 2003 byla i dohoda oprávněných osob s Obcí Prášily o směně náhradních pozemků restituentů za obecní pozemky v místě původní usedlosti Zettlových. Obec uvědomila pozemkový fond o tom, že požádá o převod pozemků nevydaných v tomto restitučním řízení do svého vlastnictví. Závěr jednání (bod 4) již neovlivní upřesnění výše citovaných rozhodnutí.“. Uvedená listina byla dle rozdělovníku určena pro A.P., A.K., R.H. , R.Z., Pozemkový fond ČR, obec Prášily, Vojenské lesy a statky a Katastrální úřad Sušice. Ve správním spisu je dále založena listina označená jako „Zápis“, v níž je konstatováno: „Dne 17. 3. 2003 se na Pozemkovém úřadě v Klatovech uskutečnilo jednání, které mělo za cíl ujasnit situaci p.p.č. 2758 v katastrálním území Prášily (PK). Přítomní dle presenční listiny. Restituce pozemku byla řešena v řízení č.j. PÚ 5604/92. Příslušná rozhodnutí pozemkového úřadu vycházela z identifikace parcel, zpracované SG Klatovy v roce 1992. Geometrický plán 210-1107/2001, kterým byla předmětná parcela zaměřena, není s identifikací shodný. Přítomní se shodli na výsledném upřesnění restituce parcely č. 2758 dle PK v k.ú. Prášily. Z parcely č. 135 KN (dnes 2135) je vydána parcela 2135/14 a 2135/15 dle GP 210-1107/2001. Vydány jsou všechny části parcely č. 108, dnes 2108 původně náležející k identifikované parcele. Zbytek p.p.č. 2758 dle PK nebyl vydán, jde o pozemky stavební a se stavbami související a pozemky zastavěné komunikacemi. Restituenti se dohodli s obcí, že po vypořádání náhrad s Pozemkovým fondem smění část pozemků ve svém vlastnictví (část poskytnuté náhrady) za pozemky obecní i v odpovídající výměře. Obec poskytne ke směně pozemky v místě původní usedlosti Zettlových o výměře odpovídající pozemkům dle GP 210-1107/2001 a to p.p.č. 2135/17, 18, 19, 20, 40, 21,

46 a st. 21132/1 a 2. Obec se dohodla s PF, že bude žádat o převod pozemků nevydaných oprávněným osobám v tomto restitučním řízení do svého vlastnictví.“.

Podáním ze dne 14. 12. 2011 označeným jako „*Návrh na zápis změny vlastnického práva k nemovitostem do katastru nemovitostí záznamem*“ (dále též jen „*návrh ze dne 14. 12. 2011*“) adresovaným Katastrálnímu úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrálnímu pracoviště Sušice, žalobkyně navrhovaly zápis změny vlastnického práva záznamem, a to k nemovitostem p.č. 2135/6, 2135/7, 2135/8, 2135/9, 2135/10, 2135/11, 2135/12, 2135/13, 2135/16, 2135/17, 2135/18, 2135/19, 2135/20, 2135/21, 2135/22, 2135/40, 2135/46 a 2108/38 v k.ú. Prášily. Na podání žalobkyň ze dne 14. 12. 2011 reagoval žalovaný písemností ze dne 10. 1. 2012 označenou jako „*Oznámení o neprovedení zápisu do katastru nemovitostí záznamem*“. V ní žalobkyním sdělil, že „*Katastrální úřad přezkoumal náležitosti Vašeho podání podle § 7 a 8 zákona č. 265/1992 Sb. a podle § 39 až 45 vyhlášky č. 26/2007 Sb. v platném znění a dále prověřil zápisy v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 113 v k.ú. a obec Prášily. Bylo zjištěno, že dosavadní zápisy jsou v souladu s doručenými listinami, zejména co se týká označení nemovitostí v listinách podle § 5 z.č. 344/1992 Sb. v platném znění - katastrálního zákona. Zápisy byly provedeny podle usnesení OS v Klatovech o dědictví č.j. 12 D-1089/2006 ze dne 30.10.2007 a č.j. 30 D-476/2010-50 ze dne 21. 6. 2010, rozhodnutí pozemkového úřadu o vlastnictví PÚ-5604/1992 "B" ze dne 6. 11. 1995 - a "D" ze dne 3. 11. 1995, právní moc ke dni 28. 12. 1995. Tato rozhodnutí byla upřesněna přípisem Pozemkového úřadu v Klatovech č.j. PÚ 5604/92 ze dne 23. 4. 2003 - dle g.pl. č. 210-1107/2001. Navrhujete zápis změny vlastnického práva k nemovitostem v k.ú. a obec Prášily, které však nebyly výslovně uvedeny v rozhodnutí a v upřesnění, které vydal správní orgán: MZ - Pozemkový úřad Klatovy. Některé tyto nemovitosti jsou již ve vlastnictví fyzických osob a u některých je v katastru nemovitostí evidovaná poznámka o vydaném usnesení o předběžném opatření, které vydal Okresní soud v Klatovech č.j. 4C 320/2005-322 ze dne 23. 2. 2011. Katastrální úřad při provádění zápisu do katastru nemovitostí je dle § 7 z.č. 265/1992 Sb. vázán výrokem správního orgánu a ohledně označení nemovitostí v něm § 5 z.č. 344/1992 Sb. - katastrálního zákona. Podle výše uvedeného důvodu nemohl být proveden Vámi navrhovaný zápis změny vlastnického práva v katastru nemovitostí a proto Vám v příloze podání podle § 8 z.č. 265/1992 Sb. v platném znění vracíme.“.*

[III] Žaloba

Žalobkyně konstatovaly, že dne 14. 12. 2011, jako spoluvlastnice a dědičky po již zemřelých spoluvlastnících pozemků v katastrálním území Prášily, podaly u žalovaného návrh na provedení zápisu změny vlastnického práva k nemovitostem záznamem s tím, že jsou zapsány na LV č. 113 jako spoluvlastnice pozemků v katastrálním území a obci Prášily, a to na základě rozhodnutí Okresního úřadu v Klatovech - pozemkového úřadu ze dne 3. 11. 1995, č.j. PÚ 5604/92 D, a ze dne 6. 11. 1995, č.j. PÚ 5604/92 B, dále usnesení Okresního soudu v Klatovech ze dne 21. 9. 2007, č.j. 12 D 406/2006 (po zemřelé A.K.), usnesení Okresního soudu v Klatovech ze dne 30. 10. 2007, č.j. 12 D 1089/2006 (po zemřelém J.K.), a usnesení Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 21. 6. 2010, č.j. 30 D 476/2010-50 (po zemřelém R.Z.). Žalobkyně dále uvedly, že jejich právní zástupce kontrolou a porovnáním výše uvedených pravomocných rozhodnutí pozemkového úřadu o vydání nemovitostí do vlastnictví s údaji v katastru nemovitostí zjistil, že v katastru nemovitostí dosud nebyl zapsán

záznam o změně vlastnického práva pro A.P. k 1/6, Annu Kopačovou k 1/3, R.Z. k 1/3 a Ing. R.H. k 1/6 uvedených pozemků v k.ú. Hůrka u Železné Rudy, nyní k.ú. Prášily, a to podle **a)** rozhodnutí Okresního úřadu v Klatovech - pozemkového úřadu ze dne 3. 11. 1995, čj. PÚ 5604/92 D (nabylo právní moci dne 28. 12. 1995), k pozemkům p.č. 2135/6, 2135/7, 2135/8, 2135/9, 2135/10, 2135/11, 2135/12, 2135/13, 2135/16, 2135/17, 2135/18, 2135/19, 2135/20, 2135/21, 2135/22, 2135/40, 2135/46, dle geometrického plánu č. 210-1107/2001 zhotoveného firmou Georeal s. r. o., ověřeného Ing. L.T. a odsouhlaseného co do očíslování parcel Katastrálním úřadem v Klatovech dne 23. 1. 2003 pod č. 10/2003; **b)** rozhodnutí Okresního úřadu v Klatovech - pozemkového úřadu ze dne 6. 11. 1995, čj. PÚ 5604/92 B (nabylo právní moci dne 28. 12. 1995), k pozemku p.č. 2108/38, rovněž dle geometrického plánu č. 210-1107/2001.

Žalobkyně uvedly, že listina „Upřesnění rozhodnutí vydaných Pozemkovým úřadem v Klatovech v roce 1995 pod čj. PÚ 5604/92 A-D ze dne 23. 4. 2003“ vykazuje zřejmé nesprávnosti co do rozsahu již vydaných pozemků (upřesnění výměry pod body 1) a 2) Upřesnění), neboť v ní chybí výše označené pozemky a jejich výměra. Dále uvedly, že pouhé upřesnění výměry se nemůže dotýkat vlastnictví k pozemkům, které již byly pravomocně vydány do vlastnictví oprávněných osob, zvláště za situace, kdy nebylo ani zahájeno, natož vedeno, žádné přezkumné řízení či řízení o obnově v této věci.

Oprávněné osoby, kterým byly výše uvedenými pravomocnými rozhodnutími Pozemkového úřadu v Klatovech ze dne 3. 11. 1995 a 6. 11. 1995 vydány výše označené pozemky do vlastnictví, tyto pozemky za svého života nepřevodily do vlastnictví třetích osob a ani jim nebyly jakýmkoli způsobem odňaty.

Obec Prášily v roce 1998 podala podnět pro přezkoumání rozhodnutí Okresního úřadu v Klatovech - pozemkového úřadu č.j.: PÚ 5604/92 D ze dne 3. 11. 1995 u Ministerstva zemědělství ČR, Ústředního pozemkového úřadu, avšak sdělením ministerstva ze dne 1. 12. 1998 jí nebylo vyhověno spolu s informací, že ze správního spisu nevyplynou žádné skutečnosti o zastavění pozemku ve smyslu § 11 odst. 1 písm. c) zákona č. 229/1991 Sb.

Rovněž Okresní pozemkový úřad v Klatovech ve sdělení firmě Georeal, s.r.o. ze dne 15.07.2002 uvedl, že rozhodnutí vydaná v restitučním řízení č.j. PÚ 5604/92 jsou pravomocná, založená na úplném došetření skutkového stavu.

Sub II. žaloby žalobkyně popsaly, že žalovaný Katastrální úřad pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Sušice, záznam do katastru nemovitostí neprovedl a listinu podání návrhu na zápis změny vlastnického práva k nemovitostem do katastru nemovitostí záznamem včetně příloh, které měly být podkladem provedení záznamu, vrátil žalobkyním.

Žalobkyně tvrdí, že skutečnost, že žalovaný neprovedl záznam do katastru nemovitostí, je nezákonným zásahem žalovaného spočívajícím v kombinaci nezákonné nečinnosti (neprovedení záznamu) a nezákonné činnosti (vrácení listin, které měly být podkladem provedení záznamu, žalobkyním). Tento nezákonný zásah žalovaného zasahuje do sféry jejich práv a povinností, neboť mají veřejné subjektivní právo na to, aby jejich (a jejich již zemřelých právních předchůdců) soukromá práva či soukromé povinnosti vztahující se

k nemovitostem byly předepsaným způsobem za splnění předepsaných podmínek zaznamenány ve veřejnoprávní evidenci, kterou plní katastr nemovitostí.

Oznámením ze dne 10. 1. 2012 (doručeným právnímu zástupci žalobkyní dne 12. 1. 2012) žalovaný žalobkyním oznámil neprovedení zápisu do katastru nemovitostí záznamem a vrácení podání a uvedl k tomuto postupu tyto důvody:

a) Navrhované nemovitosti nebyly výslovně uvedeny v rozhodnutích a v upřesnění, které vydal správní orgán: Ministerstvo zemědělství - Pozemkový úřad Klatovy přípisem č.j. PÚ 5604/92 ze dne 23. 4. 2003 – dle geometrického plánu č. 210-1107/2001.

Tento důvod uváděný žalovaným neobstojí, neboť nebrání faktickému úkonu spočívajícímu v provedení záznamu do státem vedené evidence. V předmětných rozhodnutích pozemkového úřadu bylo uvedeno tehdejší označení pozemků parcelními čísly a bylo stanoveno, že výměra pozemků náležejících do podílového spoluvlastnictví žalobců a jejich právních předchůdců bude určena geometrickým plánem. K určení výměry pozemků došlo geometrickým plánem č. 210-1107/2001 Ing. L.T., a to na základě opakovaných výzev žalovaného pozemkovému úřadu k předložení geometrického plánu a objednávky pozemkového úřadu. Tímto plánem také došlo k rozdělení již vydaných částí pozemků č. 108 a 135, přečíslovaných na základě později zpracované digitální katastrální mapy na pozemky č. 2108 a 2135. Souhlas s novým očíslováním parcel vyznačil žalovaný dne 23. 1. 2003 přímo na geometrickém plánu pod č. 10/2003. Žalovanému tedy nic nebránilo v provedení záznamu do státem vedené evidence.

Dne 12. 1. 2012 žalobkyně učinily pokus o nápravu tím, že u Ministerstva zemědělství, Pozemkového úřadu Klatovy, podaly „Doplnění žádosti o pokračování v řízení sp. zn. PÚ 5604/92 a o vydání rozhodnutí o zbývajících částech nemovitostí v k.ú. Prášily z uplatněného restitučního nároku oprávněných osob“. Žalobkyně mimo jiné pozemkový úřad informovaly, že na základě Oznámení Pozemkového fondu ČR o zamýšleném převodu některých z předmětných pozemků podle § 15 zákona č. 95/1999 Sb. ze dne 22. 11. 2011 je prokázáno, že stát není jejich vlastníkem, že nemůže doložit listinnými doklady vlastnické právo státu k pozemkům a že se tyto pozemky chystá převést jako nevlastník na třetí osoby.

Žalobkyně pozemkovému úřadu sdělily, že z tohoto důvodu dne 21. 12. 2011 předaly Pozemkovému fondu ČR své námitky vlastnického práva dle oznámení o zamýšleném převodu podle § 15 zákona č. 95/1999 Sb. ze dne 22. 11. 2011, ve kterých doložily, že podaly návrh katastrálnímu úřadu na zápis svého vlastnického práva do katastru nemovitostí. Tím došlo ke vzniku zákonného zákazu (§ 15 odst. 4 zákona č. 95/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů) pro Pozemkový fond ČR, aby stát jako nevlastník tyto pozemky převedl do vlastnictví třetích osob podle zákona č. 95/1999 Sb.

Žalobkyně dále pozemkový úřad informovaly, že žalovaný Katastrální úřad pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Sušice, je dne 12. 1. 2012 vyrozuměl o neprovedení zápisu do katastru nemovitostí záznamem a vrátil podání návrhu na zápis změny vlastnického práva k výše uvedeným nemovitostem. Jako důvod katastrální úřad uvedl, že výše označené nemovitosti nebyly výslovně uvedeny v rozhodnutí pozemkového úřadu o vlastnictví č.j.: PÚ

5604/92 D ze dne 3.11.1995 a č.j.: PÚ 5604/92 B ze dne 6. 11. 1995 ani v upřesnění přípisem pozemkového úřadu č.j. PÚ 5604/92 A-D ze dne 23. 4. 2003. Žalobkyně z tohoto důvodu žádaly o neprodlené doplnění přípisu pozemkového úřadu č.j. PÚ 5604/92 A-D ze dne 23. 4. 2003 o výslovné uvedení výše uvedených nemovitostí dle vypracovaného geometrického plánu č. 210-1107/2001, jeho doručení katastrálnímu úřadu a současně o aktualizaci a konkretizaci parcelních čísel a výměr nevydáváných pozemků, za které přísluší nárok na náhradní pozemky. Tento pokus o nápravu však byl neúspěšný, neboť pozemkový úřad na žádost nereagoval. O zbývajících pozemcích a výměrách z vypracovaného geometrického plánu č. 210-1107/2001 tak pozemkový úřad do dne podání této žaloby žádné upřesnění nevydal. Na tento právní prostředek nápravy vůči pozemkovému úřadu nadto nemají žalobkyně nárok, neboť upřesnění výměry pozemků již pravomocně vydaných pozemkovým úřadem se týká neprovedení zápisu do katastru nemovitostí záznamem na základě podání Pozemkového úřadu v Klatovech č.j. Z-1327/2001-431, a nikoli podání žalobkyň.

b) Žalovaný neprovedení záznamu zdůvodnil dále tím, že některé nemovitosti jsou již ve vlastnictví fyzických osob. Označení těchto fyzických osob však žalovaný neuvedl, není tak zřejmé, zda měl na mysli žalobkyně a jejich již zemřelé právní předchůdce či jiné osoby. Tento důvod uváděný žalovaným také neobstojí, neboť nebrání faktickému úkonu spočívajícímu v provedení záznamu do státem vedené evidence. Žalovaný ani jiné katastrální úřady totiž nejsou oprávněny rozhodovat o tom, kdo je vlastníkem té které evidované nemovitosti a nemohou odstraňovat spory týkající se vlastnického práva, a to ani v rámci řízení o opravě chyby v katastrálním operátu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 9 As 12/2008-182 ze dne 5. 6. 2008).

c) V neposlední řadě žalovaný neprovedení záznamu zdůvodnil tím, že u některých nemovitostí je v katastru nemovitostí evidovaná poznámka o vydaném usnesení o předběžném opatření, které vydal Okresní soud v Klatovech č.j. 4 C 320/2005-322 ze dne 23. 2. 2011. Ani tento důvod uváděný žalovaným dle žalobkyň neobstojí, neboť nebrání faktickému úkonu spočívajícímu v provedení záznamu do státem vedené evidence. Předmětné usnesení o předběžném opatření totiž neobsahuje zákaz pro žalovaného učinit faktický úkon spočívající v provedení záznamu do státem vedené evidence, nadto na základě pravomocných rozhodnutí státního orgánu o určení a vydání pozemků do vlastnictví z roku 1995. Předmětné usnesení o předběžném opatření totiž obsahuje zákaz pro Pozemkový fond ČR k nakládání s vyjmenovanými pozemky v k.ú. Prášily, které jsou zapsány na listu vlastnictví č. 10002. Pravomocné rozhodnutí pozemkového úřadu jako státního orgánu o vydání pozemků do vlastnictví také nepředstavuje nakládání s pozemky Pozemkovým fondem ČR.

Žalobkyně tvrdí, že u pozemků, ohledně kterých žalovaný dosud (tedy více než šestnáct let) neprovedl záznam na základě rozhodnutí pozemkového úřadu o vlastnictví č.j. PÚ 5604/92 D ze dne 3. 11. 1995 a č.j.: PÚ 5604/92 B ze dne 6. 11. 1995, je jejich zápis na jiných listech vlastnictví než žalobkyň a jejich právních předchůdců jako oprávněných osob v rozporu se skutečným stavem.

[IV] Vyjádření žalovaného k žalobě

Žalovaný se k žalobě vyjádřil v podání ze dne 2. 5. 2012 a navrhoval žalobu zamítnout. Zdůraznil, s odkazem na stanovisko Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Sušice, ze dne 16. 4. 2012, že při posouzení předložených listin postupoval podle § 7 zákona č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, a podle § 5 odst. 1 zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky. Ve vyjádření Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Sušice, byl rovněž popsán postup tohoto úřadu po obdržení podání obsahujícího rozhodnutí Okresního úřadu v Klatovech – pozemkového úřadu ze dne 3. 11. 1995 č.j. PÚ 5604/92 „D“ a ze dne 6. 11. 1995 č.j. PÚ 5604/92 „B“, kterými byly podle § 9 odst. 4 zákona č. 229/1991 Sb., oprávněným osobám vydány nemovitosti v k. ú. Hůrka u Železné Rudy, nyní k.ú. a obec Prášíly. V obou rozhodnutích správní orgán (pozemkový úřad) uvedl, že výměra vydávaných nemovitostí bude upřesněna geometrickým plánem. V předložených rozhodnutích nebyly výměry nemovitostí vyčísleny a nebyl předložen ani geometrický plán. Katastrální úřad vyzval Okresní pozemkový úřad v Klatovech o doplnění podání – předložení geometrického plánu. Dne 29. 4. 2003 bylo podání doplněno o „Upřesnění rozhodnutí vydaných Pozemkovým úřadem v Klatovech v roce 1995 pod č.j. PÚ 5604/92 A – D“, kde pozemkový úřad upřesnil svá rozhodnutí podle předloženého geometrického plánu č. 210-1107/2001. Podrobnější obsah Upřesnění byl popsán shora. Katastrální úřad provedl zápis dle předložených listin.

[V] Další vyjádření účastníků řízení

Žalobkyně se v replice ze dne 22. 10. 2013 k vyjádření žalovaného ze dne 2. 5. 2012, resp. 16. 4. 2012, vyjádřily především k postupům Okresního pozemkového úřadu v Klatovech a Katastrálního úřadu v Sušici v době po vydání (obdržení) rozhodnutí PÚ 5604/92 „D“ ze dne 3. 11. 1995 a ze dne 6. 11. 1995 č.j. PÚ 5604/92 „B“, zejména v průběhu let 2002, 2003, přičemž tyto postupy označily za nesprávné, neúplné a naopak svoje návrhy za nedůvodně neprovedené.

Žalovaný v duplice k vyjádření žalobkyň ze dne 22. 10. 2013 a k upřesnění petitu žalobkyň ze dne 30. 12. 2013 podrobněji okomentoval skutečnosti uvedené již v jeho vyjádření ze dne 2. 5. 2012 a argumentačně na svých závěrech setrval. K upravenému petitu žalobkyň v bodě III, kterým se domáhaly „obnovení stavu před zásahem“ sdělil, že má za to, že je v rozporu s oprávněnými nároky žalobkyň, navíc je nevykonatelný, neboť žalovaný nemůže v katastru zapsat duplicitní vlastnictví ani zapsat vlastnické právo bez existence příslušné listiny.

Žalobkyně se pak v dalším vyjádření (triplika) ze dne 8. 4. 2014 opětovně vyjádřily k postupům Okresního pozemkového úřadu v Klatovech i Katastrálního úřadu v Sušici souvisejícím s evidencí dotčených nemovitostí v katastru nemovitostí, jejichž správnost a soulad s právními předpisy zpochybňují.

[VI] Posouzení věci krajským soudem

Řízení ve správním soudnictví je upraveno zákonem č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „*soudní řád správní*“ nebo „*s. ř. s.*“).

Podle § 82 s. ř. s. každý, kdo tvrdí, že byl přímo zkrácen na svých právech nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu, který není rozhodnutím, a byl zaměřen přímo proti němu nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo, může se žalobou u soudu domáhat ochrany proti němu nebo určení toho, že zásah byl nezákonný.

Soud po provedeném jednání dospěl k závěru, že **žaloba není důvodná**.

Soud nejprve připomíná znění § 7 zákona o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, podle kterého práva uvedená v § 1 odst. 1, která vznikla, změnila se nebo zanikla ze zákona, rozhodnutím státního orgánu, příklepem licitátora na veřejné dražbě, vydržením, přírůstkem a zpracováním, se zapisují záznamem (dále jen „*záznam*“) údajů na základě listin vyhotovených státními orgány a jiných listin, které podle zvláštních předpisů potvrzují nebo osvědčují právní vztahy, do katastru. Práva, která se do katastru zapisují podle § 1 odst. 2 na základě zvláštního zákona, se zapisují způsobem obdobným záznamu.

Po podání návrhu ze dne 14. 12. 2011 bylo tedy nezbytné vyřešit otázku, zda zde skutečně existuje listina, která „podle zvláštních předpisů potvrzuje nebo osvědčuje právní vztahy“. Je nutné připomenout, že záznam ve smyslu § 7 zákona o zápisech vlastnických práv je vždy aktem majícím evidenční povahu, jehož prostřednictvím se do katastru nemovitostí zapíše práva, která vznikla nezávisle na činnosti katastrálního úřadu. Příslušný úřad musí mít k dispozici listiny, u nichž posuzuje, zda jsou způsobilé k provedení záznamu. Soud se plně ztotožňuje s katastrálním úřadem v tom, že mají-li být podkladem pro provedení záznamu rozhodnutí pozemkového úřadu, pak byly tyto podklady (= rozhodnutí ze dne 3. 11. 1995, čj. PÚ 5604/92 D; rozhodnutí ze dne 6. 11. 1995, čj. PÚ 5604/92 B; Upřesnění rozhodnutí vydaných Pozemkovým úřadem v Klatovech v roce 1995 pod čj. PÚ 5604/92 A – D; Geometrický plán pro rozdělení pozemku č. 210-1107/2007) naprosto nedostačující.

Není sporu o tom, že Okresní úřad v Klatovech (jako pozemkový úřad) vydal v roce 1995 dvě rozhodnutí - ze dne 3. 11. 1995, čj. PÚ 5604/92 D, a ze dne 6. 11. 1995, čj. PÚ 5604/92 B. V prvním případě rozhodl o vydání nemovitostí v PK parc. č. 2758, v KN parc. č. 135 v k.ú. Hůrka u Železné Rudy, v druhém případě rozhodl o vydání nemovitosti v PK parc. č. 2758, v KN parc. č. 108, rovněž v k.ú. Hůrka u Železné Rudy. V obou případech bylo v rozhodnutích konstatováno, že výměra bude určena geometrickým plánem. Tyto listiny měly založit jednotlivým oprávněným osobám vlastnická práva ve stanovených podílech a rozsahu.

K objasnění toho, které konkrétní části pozemků byly oprávněným osobám v roce 1995 vydány, pak došlo v roce 2003, kdy Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Klatovy, upřesnil původní rozhodnutí z roku 1995. Upřesnění bylo provedeno způsobem uvedeným výše. Na základě Upřesnění pak byl proveden záznam podle § 7 zákona o zápisech

vlastnických práv a vlastnická práva (svědčící oprávněným osobám) byla v rozsahu Upřesnění zaznamenána do katastru nemovitostí.

Je zřejmé, že žalobkyně vycházejí z toho, že jejich vlastnická práva, která byla dosud zaznamenána na podkladě rozhodnutí pozemkového úřadu z roku 1995 (a následného „Upřesnění“), nejsou úplná. To byl ostatně důvod, proč přistoupily k podání návrhu ze dne 14. 12. 2011. A soud byl postaven před otázkou, do jaké míry katastrální úřad postupoval v souladu se zákonem.

V dané věci je nutno konstatovat, že počátek celého problému počíná v roce 1995 a v rozhodnutích v tomto roce vydaných. Nemovitosti tehdy vydané oprávněným osobám byly specifikovány naprosto nedostatečným způsobem a do současné doby neexistuje jiná listina, která by tento nedostatek odstranila. Pokud se žalobkyně domáhají záznamu vlastnických práv ke zbývajícím nemovitostem (= pozemkům p.č. 2135/6, 2135/7, 2135/8, 2135/9, 2135/10, 2135/11, 2135/12, 2135/13, 2135/16, 2135/17, 2135/18, 2135/19, 2135/20, 2135/21, 2135/22, 2135/40, 2135/46 a 2108/38), pak pro argumentaci, že tato vlastnická práva žalobkyně nabyly, nemají jediný podklad. Ze stavu věci lze konstatovat pouze to, že kdysi existoval rozsáhlý pozemek v PK parc. č. 2758, v KN parc. č. 135 a č. 108, avšak nebylo nikterak doloženo, zda a v jakém rozsahu náleží žalobkyněmi požadované pozemky do oněch „původních“ parcel (= v PK parc. č. 2758, v KN parc. č. 135 a č. 108). Tento nedostatek je zřejmý a vyhodnotil-li katastrální úřad tuto skutečnost tak, že žádaný záznam nerealizoval, pak tento postup nelze označit za nezákonný. Soud je přesvědčen o tom, že katastrální úřad neměl žádné možnosti, jak tento zjevný nedostatek odstranit.

Jediný možný způsob, který by tento nežádoucí stav mohl napravit, je žaloba na určení vlastnických práv. V civilním soudním řízení mají žalobkyně k dispozici sice ne zcela přesvědčivá, leč pravomocná rozhodnutí dokládající nabytí vlastnických práv. Teprve pravomocný rozsudek civilního soudu ve věci určení vlastnických práv se stane onou listinou, na jejímž podkladě bude možno realizovat záznam podle § 7 zákona o zápisech vlastnických práv. To se ovšem zcela vymyká předmětu řízení ve správním soudnictví, kterým je otázka, zda došlo nebo nedošlo k nezákonnému zásahu do práv žalobkyň.

Z uvedených důvodů soud dospěl k závěru o nedůvodnosti žaloby, kterou proto podle § 82 a násl. s. ř. s. s použitím § 87 odst. 3 téhož zákona zamítl. Soud záměrně rozdělil výrok do tří částí tak, aby přehledněji vymezil rozsah tvrzeného nezákonného zásahu.

Soud neprovedl důkazy specifikované na str. 5 – 7 protokolu o jednání ze dne 13. 12. 2013, neboť by to bylo, vzhledem k důvodům, které soud vedly k zamítnutí žaloby, zjevně nadbytečné.

Soud pro úplnost uvádí, že vzhledem k tomu, že skutkový stav věci mu nedával jinou možnost, než žalobu zamítnout, nepřistoupil z důvodu hospodárnosti řízení k aktivaci možných osob zúčastněných na řízení, neb rozhodnutím soudu nemohly být nikterak dotčeny na svých právech.

[VII] Náklady řízení

Náhrada nákladů řízení je upravena v § 60 s. ř. s. Podle § 60 odst. 1 věty první s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Jelikož žalovanému žádné důvodně vynaložené náklady nevznikly, rozhodl soud, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost do dvou týdnů po jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Plzni dne 27. dubna 2016

JUDr. Václav Roučka, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Helena Kovářiková