



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Daniela Spratka, Ph.D. a JUDr. Miroslavy Honusové v právní věci žalobce **OTTOVO NAKLADATELSTVÍ s.r.o.**, se sídlem Křišťanova 3, Praha 3, zastoupeného JUDr. Václavem Faltýnem, advokátem ve sdružení Faltýnová, Faltýn & partneři, advokátní kancelář, se sídlem v Domažlicích, nám. Míru 143, proti žalovanému **Generálnímu ředitelství cel** se sídlem Praha 4, Budějovická 7, o přezkoumání rozhodnutí Celního ředitelství Ostrava ze dne 31.12.2012 č.j. 4434-3/2012-140100-21, ve věci dovozního cla a penále,

t a k t o :

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou žalobou se žalobce domáhal přezkoumání výše uvedeného rozhodnutí Celního ředitelství Ostrava (jehož působnost přešla na Generální ředitelství cel – dále jen žalovaný), jímž bylo zamítnuto žalobcovo odvolání proti rozhodnutí Celního úřadu Ostrava ze dne 24.7.2012 č.j. 14751-9/2012-146300-021, jímž bylo žalobci dodatečně vyměřeno dovozní clo a penále.

Žalobce namítl v žalobě, že 1) skutkové závěry celních orgánů jsou v rozporu s reálným stavem. V dovezeném zboží (dětských obrázkových knížkách) je pouhé naznačení skládanky (puzzle), jde o obrázek, který není primárně určen k oddělení z knihy. I pokud by někdo list z knihy odstranil a rozstříhal, šlo by o neplnohodnotné puzzle s pouhými 6 dílky, a došlo by ke zničení knihy. Dále namítl, že 2) penále bylo vyměřeno nezákonně, když podle žalobce nešlo o doměření cla, ale o zaúčtování jiné částky cla než jaká vyplývala z celního prohlášení. Článek 248 odst. 2 nařízení Komise (EHS) č.2454/93 (dále jen prováděcí nařízení) hovoří o zaúčtování při propuštění zboží, nikoli o dodatečném zaúčtování. S tím podle žalobce souvisí další námitka, že 3) celní orgány nezákonně uvedly, že postupovaly podle článku 220 odst. 1 nařízení Rady (EHS) č.2913/92 (dále jen celní kodex), když podle žalobce nedošlo k dodatečnému zaúčtování cla, nýbrž k zaúčtování cla ve smyslu článku 218 odst. 2 alinea první celního kodexu.

Žalovaný ve vyjádření zopakoval argumentaci z napadeného rozhodnutí a navrhl zamítnutí žaloby.

Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů – dále jen s.ř.s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z obsahu správních spisů soud zjistil, že žalobce podal 15.6.2012 celní prohlášení na propuštění zboží – dětských obrázkových knih (kód 49030000 00, dovozní clo 0 %). Celní úřad prohlášení přijal, ale následně ověřoval správnost údajů, pořídil fotodokumentaci zboží a uložil žalobci, aby zajistil celní dluh, neboť měl za to, že výše celního dluhu by mohla být vyšší, než jak byla uvedena podle údajů v celním prohlášení. Poté celní úřad zjistil, že zboží mělo být zařazeno pod kód 95030069 00 – celní sazba 4,70 % a zahájil řízení o dodatečném vyměření dovozního cla a penále. V rozhodnutí ze dne 24.7.2012 vyměřil žalobci dovozní clo a penále ve výši celkem 180 306 Kč a v odůvodnění podrobně vyložil, že tomuto zboží dává podstatný charakter skládanka, nikoli text, příběh je velmi stručný, puzzle bude mít pro uživatele podstatnější hodnotu pro zábavu nebo hraní. Celní úřad vycházel také z nařízení Komise (ES) č.1655/2005 ze dne 10.10.2005, kde je v příloze pod bodem 4 hodnocen výrobek, který se od výrobku dovezeného žalobcem liší pouze počtem stran a počtem dílků puzzle. Proti rozhodnutí celního úřadu podal žalobce odvolání, o němž bylo rozhodnuto napadeným rozhodnutím ze dne 31.12.2012.

Pokud jde o žalobní námitku 1), z fotodokumentace ve správním spise je zcela zřetelné, že výrobky dovezené žalobcem sestávají z hrubých „listů“, u nichž vždy následující stránka s kratičkým textem a obrázkem slouží zároveň jako podkladová deska pro sestavování dílků skládanky z předchozí stránky. Dílky jsou vyznačeny prolisem, jsou tedy přímo určeny k tomu, aby byly z knížky vyjmuty a vloženy zpět, bez toho, že by tím došlo ke zničení výrobku. Tomu odpovídá i text na úvodní a závěrečné stránce: pohádka s puzzle, slož si šest hezkých obrázků z puzzle. Soud proto vyhodnotil tuto žalobcovu námitku jako nedůvodnou – je to právě ona, která na rozdíl od závěrů celních orgánů neodpovídá reálnému stavu.

Pokud jde o žalobní námitku 2), tu uplatnil žalobce již v odvolání a žalovaný se s ní vypořádal v odůvodnění napadeného rozhodnutí (str. 9). Odůvodnění odpovídá průběhu řízení podle správního spisu a soud se s ním ztotožňuje. V daném případě bylo totiž žalobci při propuštění zboží do volného oběhu vyměřeno clo ve výši 0 Kč, avšak s ohledem na pochybnosti o správném celním zařazení zboží byla současně zajištěna částka pro pokrytí případného rozdílu. Teprve dodatečným platebním výměrem z 24.7.2012 bylo žalobci dodatečně vyměřeno clo ve výši 150 255 Kč, což je postup, který plně odpovídá čl. 248 odst. 1 prováděcího nařízení. Jelikož došlo k doměření cla, byl dále použit § 251 zákona č. 280/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen daňový řád). Jinak řečeno, zajištění částky nelze ztotožňovat s vyměřením cla. Žalobní námitku 2) soud tedy neshledal důvodnou.

Pokud jde o žalobní námitku 3), soudu především není zřejmé, jaký vztah má samotné uvedení určitého článku právního předpisu k případnému porušení žalobcových práv. Nicméně s ohledem na to, co bylo uvedeno u žalobní námitky 2), má soud za to, že celní orgány postupovaly správně, když odkazovaly na čl. 220 odst. 1 celního kodexu, který se týká postupu, byla-li částka cla zaúčtována ve výši, která je nižší než částka dlužná ze zákona. Ani tuto námitku neshledal soud důvodnou.

Soud proto žalobu zamítl jako nedůvodnou v souladu s § 78 odst. 7 s.ř.s.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn § 60 odst. 1 s.ř.s., když procesně úspěšný žalovaný se práva na náhradu nákladů řízení vzdal.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je **m o ž n o** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

V Ostravě dne 21. června 2016

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu