

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivanky Havlíkové a soudců JUDr. Naděždy Řehákové a Mgr. Martina Kříže v právní věci žalobce: **L.J.**, bytem R., proti žalovanému: **Státní zemědělský intervenční fond**, se sídlem Praha 1, Ve Smečkách 33, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28.5.2014, č.j. SZIF/2014/0200787,

t a k t o :

- I. **Žaloba se odmítá.**
- II. **Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 3.000,- Kč. Tato částka bude žalobci vyplacena z účtu Městského soudu v Praze do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou ze dne 19.8.2015, podanou původně Krajskému soudu v Hradci Králové, domáhal přezkoumání v záhlaví uvedeného rozhodnutí žalovaného, kterým byly podle § 12 odst. 8 nařízení vlády č. 112/2008 Sb., o stanovení některých podmínek poskytování národních doplňkových plateb k přímým podporám (dále jen „nařízení vlády“) zamítnuty jeho žádosti o poskytnutí plateb na přežvýkavce, na chov krav bez tržní produkce mléka a na zemědělskou půdu, vše pro rok 2013, a to s odůvodněním, že součet veškerých částek přímých plateb, na které žadatelé vznikl nárok pro rok 2013, převyšuje 5.000 EUR, a proto byla žalobci [dle článků 7, 10, 121, 133a nařízení Rady (ES) č. 73/2009 (dále jen „nařízení Rady ES“) a v rámci modulace celkové částky přímých plateb] snížena výše platby přechodných vnitrostátních podpor pro rok 2013 o 10 % z celkové částky přímých plateb převyšující 5.000 EUR, tj. celkem o 80.304,41 Kč, a v rámci takto provedené modulace tedy žalobci nevznikl nárok na přechodné vnitrostátní podpory pro rok 2013. V žalobou napadeném rozhodnutí byl žalobce poučen, že se proti němu lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ministerstvu zemědělství České republiky prostřednictvím správního orgánu, který toto rozhodnutí vydal.

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích usnesením ze dne 27.8.2015, č.j. 52 Af 29/2015-8 věc postoupil Městskému soudu v Praze jako soudu místně příslušnému dle § 7 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“).

Žalobce v podané žalobě brojící proti napadenému rozhodnutí namítal „zločinné spolčení státních úředníků vůči své osobě“ s odůvodněním, že za rok 2013 načerpal na jeden

ha zemědělské půdy 12.600,- Kč a splnil tedy podmínky národních dotací a přesto mu nebyly národní dotace vyplaceny.

V doplnění žaloby ze 7.10.2015 a 10.12.2015 podrobněji rozepsal okolnosti vydání napadeného rozhodnutí, výši dotací, které obdržel v roce 2013 a dále specifikoval, že mu napadené rozhodnutí bylo doručeno dne 30.5.2014, přičemž proti němu nepodal odvolání, závěrem žádal o nařízení ústního jednání.

Ve vyjádření k podané žalobě z 16.10.2015 a 15.3.2016 žalovaný stručně popsal průběh správního řízení a uvedl, že žaloba neobsahuje žádné tvrzení, které by právně relevantním způsobem zpochybnilo napadené rozhodnutí, nebo řízení předcházející jeho vydání. Napadené rozhodnutí nabylo právní moci dne 17.6.2014, neboť žalobce proti němu v zákonné lhůtě nepodal odvolání; žalobce tak ve správní řízení nevyčerpal řádné opravné prostředky, a žaloba je proto nepřijatelná.

Před posouzením žaloby z věcného hlediska soud zkoumal, zda jsou splněny všechny podmínky řízení a zda tak jde o žalobu z hlediska ustanovení s.ř.s. přípustnou.

Podle ust. § 5 s.ř.s. nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, lze se ve správním soudnictví domáhat ochrany práv jen na návrh a po vyčerpání řádných opravných prostředků, připouští-li je zvláštní zákon.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřijatelný.

Podle ust. § 65 odst. 1 s.ř.s. kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti, (dále jen "rozhodnutí"), může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak.

Podle ust. § 68 písm. a) s.ř.s. je žaloba nepřijatelná také tehdy, nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k opravnému prostředku jiného.

Podle ust. § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) může účastník proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak.

Podle ust. § 9a písm. a) zákona č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o SZIF“), do působnosti ministerstva patří rozhodovat o odvolání podaném proti rozhodnutí Fondu, pokud tento zákon nestanoví jinak.

O podané žalobě soud uvažil následovně:

Z ust. § 5 s.ř.s. vyplývá, že ve správním soudnictví se lze domáhat přezkoumání rozhodnutí správního orgánu na návrh a po vyčerpání řádných opravných prostředků, připouští-li je zvláštní zákon. Tedy podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu je omezeno na případy, kdy žalobce vyčerpal řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k opravnému

prostředku jiného. Nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky soud podle ust. § 68 písm. a) s.ř.s. ve spojení s ust. § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s. žalobu odmítne.

V projednávaném případě se žalobce podanou žalobou domáhal přezkoumání rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu, vydaného podle zákona o SZIF ve spojení s nařízením vlády a nařízením Rady ES č. 112/2008 Sb., jímž byly zamítnuty přechodné vnitrostátní podpory pro rok 2013. Podle ust. § 9a písm. a) zákona o SZIF ve spojení s ust. § 81 odst. 1 správního řádu lze proti rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu podat opravný prostředek – odvolání, o němž by rozhodovalo Ministerstvo zemědělství, a o čemž byl žalobce v napadeném rozhodnutí řádně poučen. Jak plyne z předloženého správního spisu, jakož i z vyjádření žalovaného a konečně i žalobce samého, odvolání proti napadenému rozhodnutí žalobce nepodal, napadené rozhodnutí proto nabylo zcela právní moci a vykonatelnosti dne 17.6.2014.

Z výše uvedeného vyplývá, že žalobce podal žalobu proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně, a to aniž by proti tomuto rozhodnutí podal odvolání, přičemž o možnosti podat tento opravný prostředek byl v napadeném rozhodnutí řádně poučen. Za uvedené situace žalobce nevyčerpal řádné opravné prostředky, a žaloba je tedy dle § 68 písm. a) s.ř.s. nepřipustná.

Soud proto rozhodl dle § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s. o odmítnutí žaloby.

O vrácení soudního poplatku soud rozhodl podle ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích ve znění účinném od 1.9.2011, podle kterého byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s.ř.s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud. Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách www.nssoud.cz.

V Praze dne 29.června 2016

JUDr. Ivanka Havlíková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Lucie Horáková