



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců Mgr. Kateřiny Kopečkové, Ph.D. a Mgr. Petra Šebka v právní věci žalobce **SmartLife s.r.o.**, se sídlem Matzenauerova 2222/4, Brno, zastoupeného JUDr. Janem Slunečkem, advokátem, se sídlem Mírové náměstí 48, Louny, proti žalovanému **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 1387/7, Praha 4, o žalobě proti rozhodnutím ze dne 14.1.2015, č.j. 2385/2015-900000-304.1, č.j. 2385-2/2015-900000-304.1, č.j. 2385-3/2015-900000-304.1, č.j. 2385-4/2015-900000-304.1 a č.j. 2385-5/2015-900000-304.1,

takto:

- I. Žaloba **se zamítá**.
- II. Žalobce **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovanému **se** náhrada nákladů řízení **nepřiznává**.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhá zrušení rozhodnutí Generálního ředitelství cel ze dne 14.1.2015, č.j. 2385/2015-900000-304.1, č.j. 2385-2/2015-900000-304.1, č.j. 2385-3/2015-900000-304.1, č.j. 2385-4/2015-900000-304.1 a č.j. 2385-5/2015-900000-304.1, kterými byla dle § 116 odst. 1 písm. c) zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve

znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), zamítnuta žalobcova odvolání a potvrzena rozhodnutí Celního úřadu pro Jihomoravský kraj (dále jen „celní úřad“) ze dne 14.8.2014, č.j. 45392-18/2014-530000-51, č.j. 45392-19/2014-530000-51, č.j. 45392-20/2014-530000-51, č.j. 45392-21/2014-530000-51, č.j. 45392-22/2014-530000-51, o vyměření dovozního cla.

I. Podstata věci

Dne 14.8.2014 vydal celní úřad rozhodnutí, kterými bylo žalobci na základě kontroly po propuštění zboží dodatečně vyměřeno clo v celkové výši 273 263 Kč za zboží, které dne 14.3.2013 navrhl k propuštění do režimu volného oběhu jako „hračky představující zvířata nebo jiné než lidské bytosti – LEGO postavička svítící“. Celní úřad současně dle § 251 odst. 1 písm. a) daňového řádu stanovil žalobci penále v celkové výši 54 654 Kč. Proti těmto rozhodnutím podal žalobce odvolání, která žalovaný svými rozhodnutími ze dne 14.1.2015, č.j. 2385/2015-900000-304.1, č.j. 2385-2/2015-900000-304.1, č.j. 2385-3/2015-900000-304.1, č.j. 2385-4/2015-900000-304.1, č.j. 2385-5/2015-900000-304.1, zamítl a napadená rozhodnutí celního úřadu potvrdil.

Tento postup žalovaného napadá žalobce podanou žalobou.

II. Shrnutí žaloby

Žalobce namítá, že napadená rozhodnutí jsou nezákonná. Žalobce nesouhlasí se zařazením jím dováženého zboží dle kombinované nomenklatury do podpoložky a TARIC kódu 8513 10 00 00 KN, tedy kategorie „Přenosná elektrická svítidla s vlastním zdrojem elektrické energie“, se sazbou cla 5,7 %, nýbrž je přesvědčen, že toto zboží mělo být zařazeno do podpoložky a TARIC kódu 9503 00 49 00 KN, kategorie „Tříkolky, koloběžky, šlapací auta a podobná vozidla nebo vozítka jako hračky; kočárky pro panenky, panenky a loutky; ostatní hračky; zmenšené modely a podobné modely na hraní, též s pohonem; skládanky všech druhů“.

Žalobce se zcela neztotožňuje s názorem žalovaného, že předmětné zboží primárně slouží jako přenosný zdroj osvětlení, a to s ohledem na malý světelný výkon a barevný dekorativní charakter světla. Uvádí, že zboží představuje nadpřirozenou postavu ze známé filmové sci-fi ságy, přičemž světelné efekty pouze dotváří vizáž této postavy. Rovněž s ohledem na relativně vysokou cenu předmětného zboží se žalobce domnívá, že spotřebitelé by nebyli ochotni tuto cenu zaplatit za svítidlo ve tvaru hračky s malým světelným výkonem. Zboží je baleno v papírovém obalu obsahujícím označení obvyklé pro hračky a je prodáváno subjekty, které se zabývají výhradně obchodem s hračkami.

Žalobce namítá, že žalovaný přistoupil k určení účelu a hlavní funkce zboží z pohledu spotřebitele, tj. dle prezentace a prodeje výrobku, přičemž se omezil pouze na zhodnocení popisu na obalu zboží a označení zboží v nabídce internetových obchodů. Žalobce však uvádí, že nebylo-li najisto postaveno, který účel použití daného zboží je hlavní, mělo být dle všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury použito pravidlo č. 3, dle kterého má být zboží zařazeno do vyššího

čtyřmístného čísla, tedy 9503 KN. Na podporu svých tvrzení žalobce odkazuje na četnou související judikaturu Soudního dvora Evropské unie ohledně sazebního zařazení zboží na základě účelu výrobku, kdy se účel posuzuje v závislosti na objektivních znacích a vlastnostech výrobku.

Dne 2.4.2015 podal žalobce ke zdejšímu soudu návrh na doplnění dokazování ve věci, a to znaleckými posudky ze dne 13.3.2015 č. 46/2015 a ze dne 16.3.2015 č. 47/2015, které zpracoval V. K., soudní znalec v oboru ekonomika a elektronika. Dle závěrů těchto znaleckých posudků jsou výrobky interaktivními elektronickými hračkami s efektovým osvětlením, jejichž primárním účelem použití je hra a „podpora rozvoje motorických schopností dětí se zapojením vizuálních vjemů“. Ze znaleckých posudků dále vyplývá, že výrobky jsou nezpůsobilé a nevhodné pro účel použití přenosného svítidla, a to vzhledem k malému výkonu LED diod a dosahu světla.

S ohledem na shora uvedené se žalobce domáhá toho, aby soud napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

III. Shrnutí vyjádření žalovaného

Žalovaný ve svém vyjádření uvádí, že žalobcem uvedené námitky se zcela překrývají s důvody odvolání proti prvostupňovým rozhodnutím, pročez plně odkazuje na odůvodnění napadených rozhodnutí. V těchto rozhodnutích dle svých slov popsal a ocitoval právní úpravu týkající se sazebního zařazení svítidel a hraček, vysvětlil pravidla aplikace celního sazebníku, vypořádal se se všemi důvody odvolání, vyhodnotil jednotlivé návrhy žalobce a řízení doplnil.

Nad rámec uvedeného dodává, že s přihlédnutím ke způsobu prodeje zařadil předmětné zboží do čísla 8513 KN již na základě prvního interpretačního pravidla (dle všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury), a to bez ohledu na obal zboží. K žalobcem navrhované aplikaci třetího interpretačního pravidla tak nebyl důvod. Závěrem žalovaný dodává, že postupoval v souladu s právními předpisy na základě řádně zjištěného skutkového stavu a své závěry dostatečně odůvodnil.

K otázce žalobcova návrhu na doplnění dokazování žalovaný upozorňuje na § 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), a uvádí, že z obsahu žalobcem předložených znaleckých posudků je patrná účelovost, neboť argumentace v nich uvedená přesně odpovídá argumentaci žalobce v rámci předchozích správních řízení. Předmětné znalecké posudky dle jeho názoru obsahují některé nepravdivé informace a jsou v nich zcela pomíjeny některé zásadní skutečnosti.

S ohledem na výše uvedené žalovaný navrhuje žalobu zamítnout a na svém procesním stanovisku setrval po celou dobu řízení před zdejším soudem.

IV. Posouzení věci

Žaloba byla podána včas (§ 72 odst. 1 s.ř.s.), osobou k tomu oprávněnou (§ 65 odst. 1 s.ř.s.). Žaloba je přípustná (zejména § 65, § 68 a § 70 s.ř.s.).

Rozsah přezkumu soudu byl ve vztahu k napadenému rozhodnutí žalované podle § 75 odst. 2 věty první s.ř.s. zásadně vymezen uplatněnými žalobními body.

Zdejší soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná (§ 78 odst. 7 s.ř.s.).

Podstata žalobní argumentace spočívá v nesprávném sazebním zařazení předmětného zboží dle všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury. Žalobce, jakožto celní deklarant, zařadil dovážené svítící LEGO postavičky do podpoložky 9503 00 49 90 KN, k níž se váže clo v sazbě 0 %, zatímco celní úřad na základě kontroly po propuštění zboží zařadil předmětné zboží do podpoložky 8513 10 00 00 KN a dodatečně žalobci vyměřil clo v sazbě 5,7 %. Toto zařazení následně potvrdil žalovaný.

V posuzovaném případě se jedná o dva druhy výrobků značky LEGO, a sice plastové postavičky o velikosti cca 6 cm a cca 20 cm, přičemž menší postavičky jsou zavěšeny na řetízku s kroužkem na klíče. Figurky představující postavu Dartha Vadera z filmu Star Wars v chodidlech obsahují dvě svítivé LED diody, které jsou napájeny knoflíkovými bateriemi a v ruce třímají světelný meč. Součástí balení předmětných výrobků jsou rovněž baterie typu AAA 1,5 V. Na hrudníku obou typů postav je umístěn spínač LED diod. Postavy mají pohyblivé ruce a nohy. Na obalu posuzovaných výrobků je uveden nápis „LED Torch“ v případě větší figurky, v případě figurky na řetízku je na obalu uveden nápis „LED Lite“ a „Key Light“. Z charakteru zboží lze tedy dovodit, že se jedná o figurky značky LEGO, které v sobě spojují zábavu (hru) s příručním zdrojem osvětlení.

Stěžejním právním předpisem pro sazební zařazení zboží je nařízení Rady (EHS) č. 2658/87, o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku, zejména pak jeho příloha I, v níž je uvedena kombinovaná nomenklatura, smluvní celní sazby a doplňkové statistické jednotky. Kombinovaná nomenklatura je založena na celosvětovém Harmonizovaném systému popisu a číselného označování zboží, který byl vypracován Světovou celní organizací. První část přílohy I, tzv. všeobecná pravidla pro výklad kombinované nomenklatury, se vztahuje k sazebnímu zařazování dováženého zboží do jednotlivých kódů. Druhá část přílohy I je pak tvořena samotným celním sazebníkem (kombinovaná nomenklatura), na základě něhož je zboží rozděleno do tříd, kapitol, položek, a případně podpoložek (dále též jako „KN“).

Podle bodu 1 všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury jsou názvy tříd, kapitol a podkapitol pouze orientační; pro právní účely jsou pro zařazení směrodatná znění čísel a příslušných poznámek ke třídám nebo kapitolám a následující ustanovení, pokud znění těchto čísel nebo poznámek nestanoví jinak.

Podle bodu 5 písm. b) všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury se podle ustanovení pravidla 5 a) obalové materiály a obalové schránky,

v nichž je zabaleno př edkládané zboží, za ř azují s tímto zbožím, jsou-li pro balení tohoto zboží obvykle používány. Toto ustanovení však není závazné, jsou-li obalové materiály a obalové schránky zjevně vhodné k opakovanému použití.

Podle bodu 6. všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury zařazení zboží do položek a podpoložek určitého čísla je pro právní účely stanoveno zněním těchto položek a podpoložek a příslušných poznámek k položkám a podpoložkám, jakož i *mutatis mutandis* výše uvedenými pravidly, přičemž se rozumí, že srovnány mohou být pouze položky a podpoložky stejné úrovně. Není-li stanoveno jinak, uplatňují se pro účely tohoto pravidla rovněž příslušné poznámky ke třídě a kapitole.

Položka 8513 KN zahrnuje př enosná elektrická svítidla s vlastním zdrojem elektrické energie (nap ř íklad na suché č lánky, akumulátory, magneta), jiné než osvětlovací přístroje a zařízení čísla 8512. Podpoložka 8513 10 00 pak představuje svítidla.

V položce 9503 KN jsou zahrnuty tříkolky, koloběžky, šlapací auta a podobná vozidla nebo vozítka jako hračky; kočárky pro panenky; panenky a loutky; ostatní hračky; zmenšené modely a podobné modely na hraní, též s pohonem; skládanky všech druhů. Podpoložka 9503 00 49 pak zahrnuje ostatní hračky představující zvířata nebo jiné než lidské postavy.

Sazební zařazování zboží v rámci kombinované nomenklatury je poměrně komplikovaným procesem, v rámci kterého je nezbytné vycházet z mnoha hledisek. Jak uvedl Nejvyšší správní soud v souvislosti se sazebním zařazováním zboží ve svém rozhodnutí ze dne 13.11.2013, č.j. 2 Afs 85/2012 - 40, www.nssoud.cz, je nezbytné „hledat (za účelem zajištění právní jistoty a usnadnění kontrol) rozhodující kritérium pro sazební zařazení zboží v **objektivních charakteristikách a vlastnostech** tohoto zboží, jak jsou definovány zněním položky KN a poznámek k třídám nebo kapitolám [viz např. rozsudky Soudního dvora ze dne 18. 7. 2007 ve věci Olicom (C-142/06), ze dne 20. 5. 2010 ve věci Data I/O (C-370/08) a ze dne 16. 12. 2010 ve věci Skoma-Lux s. r. o. v Celní ředitelství Olomouc (C-339/09)]. Dalším (objektivním) kritériem pro sazební zařazení je **účel použití** výrobku, pokud je inherentní tomuto výrobku, což musí být možné posoudit v závislosti na objektivních charakteristikách a vlastnostech zboží [viz rozsudky Soudního dvora ze dne 1. 6. 1995 ve věci Thyssen Haniel Logistic (C-459/93), ze dne 5. 4. 2001 ve věci Deutsche Nichimen (C-201/99) nebo ze dne 8. 12. 2005 ve věci Possehl Erzkontor (C-445/04)]“.

V posuzovaném případě lze objektivně charakterizovat zboží jako fantazijní LEGO figurky vyobrazující bytosti odlišné od lidských, které disponují vlastním zdrojem elektrické energie (napájené suchými články) a LED diodami a které slouží jako bazální zdroj osvětlení.

Z předloženého správního spisu vyplývá, že Celní úřad pro Olomoucký kraj, vydal na žádost žalobce celkem čtyři závazné informace o sazebním zařazení posuzovaného a typově podobného zboží (dále jen „ZISZ“), ze dne 20.5.2014, č. CZ

38-0444-2014, a ze dne 26.5.2014, č. CZ 38-0475-2014, č. CZ 38-0476-2014 a CZ 38-0477-2014. V těchto ZISZ deklaroval sazební zařazení zboží do skupiny 8513 10 00 KN, a to v souladu s bodem 1, 5b a 6 všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury, jakož i v souladu s vysvětlivkami k harmonizovanému systému, kde je k číslu 8513 v bodu 7 uvedeno, že svítidla tohoto čísla zahrnují „zvláštní (fantazijní) baterky ve tvaru pistolí, rtěnek atd.“ Zdejší soud souhlasí se žalovaným, že pod tento popis lze analogicky zařadit i předmětné zboží, neboť se jedná o přenosné svítilny (baterky) ve tvaru fantazijních postav z filmové ságy. Ve shodě s názorem Celního úřadu pro Olomoucký kraj uvedeným v předmětných ZISZ jsou pak i dřívější ZISZ jiných členských států, které jsou součástí správního spisu. Konkrétně se jedná o holandskou ZISZ č. NLRTD-2010-001793 ze dne 11.8.2010 (platnost do 11.8.2016), která se vztahuje k typické postavičce značky LEGO zavěšené na řetízku s kroužkem, která obsahuje LED diody v chodidlech a britskou ZISZ č. GB118562468 ze dne 22.6.2009 (platnost do 21.6.2015), zařazující opět typickou postavičku značky LEGO s LED diodami v chodidlech mezi přenosná svítidla do čísla 8513 10 00 00 KN. Typově se jedná o podobné výrobky, pouze s rozdílem jejich absentující filmové stylizace.

Zdejší soud zde podotýká, že institut ZISZ představuje klíčový nástroj pro sazební zařazování zboží vydávaný celními orgány členských států EU, který je pro členské státy právně závazný. ZISZ slouží k harmonizaci postupu jednotlivých celních orgánů při sazebním zařazování zboží a tudíž k podpoře právní jistoty v souvislosti se zajištěním jednotného používání celního sazebníku. S ohledem na právě uvedené zdejší soud neshledal důvod se od závěrů orgánů kompetentních k rozhodování o celním zařazení zboží odchýlit.

Naopak zdejší soud nemůže souhlasit se žalobcem, že na posuzovanou situaci dopadají v žalobě uváděné zdánlivě podobné ZISZ. Podobnost s hodnoceným zbožím lze spatřovat v přítomnosti LED diod, avšak samotná přítomnost LED diod bez dalšího není pro zařazení zboží do podpoložky celního sazebníku 8513 10 00 KN rozhodná a zboží je vždy nutno hodnotit jako celek na základě jeho objektivních charakteristik a vlastností. S jednotlivými závěry žalobcem navrhovaných ZISZ se žalovaný řádně a dostatečně vypořádal v rozhodnutí o odvolání. Tuto námitku tedy soud vyhodnotil jako nedůvodnou.

Soud nepřisvědčil ani názoru žalobce, že v případě, kdy zboží lze *prima facie* zařadit do dvou kategorií, má být v souladu s pravidlem uvedeným v bodu 3 všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury zboží zařazeno do vyššího čtyřmístného kódu, tedy do kategorie 9503 KN. Žalobce zde zjevně poukazuje na pravidlo uvedené v bodu 3 písm. c) všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury, že zboží se zařadí do posledního z čísel, která podle pořadí přicházejí stejnou měrou v úvahu. Toto pravidlo však lze aplikovat až za předpokladu, že zboží nelze sazebně zařadit na základě pravidel uvedených v bodu 3 písm. a) nebo b) všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury.

Podle bodu 3 písm. a) všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury platí, že zboží, které lze zařadit *prima facie* do dvou nebo více čísel, se

zařazuje tak, že číslo, které obsahuje nejspecifičtější popis, má přednost před čísly s obecnějším popisem.

Na tomto místě soud znovu odkazuje na výše uvedené názvy (definice) čísel 8513 a 9503. V souvislosti s posuzovaným zbožím je specifičtější popis uveden v rámci čísla 8513, které zahrnuje Přenosná elektrická svítidla s vlastním zdrojem elektrické energie (například na suché články, akumulátory, magneta), jiné než osvětlovací přístroje a zařízení čísla 8512. Tato definice plně odpovídá popisu posuzovaných výrobků. Z popisu čísla 9503 (Tríkolky, koloběžky, šlapací auta a podobná vozidla nebo vozítka jako hračky; kočárky pro panenky; panenky a loutky; ostatní hračky; zmenšené modely a podobné modely na hraní, též s pohonem; skládanky všech druhů) na projednávané zboží lze vztáhnout pouze kategorii ostatních hraček, která je bez dalšího kategorií velmi širokou až vágní.

Lze tedy uzavřít, že v případě, že by bylo nutno přistoupit k aplikaci bodu 3 všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury, uplatní se pravidlo obsažené v bodu 3 písm. a), dle kterého se zboží zařadí pod číslo 8513 KN.

Soud pro úplnost uvádí, že při zařazování zboží dle všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury se interpretační pravidla uplatňují postupně. Lze-li zboží do určité kategorie zařadit již na základě pravidla uvedeného v bodu 1, k aplikaci bodu 2 se nepřistoupí, atd. V posuzovaném případě správní orgány zboží sazebně zařadily právě na základě pravidla uvedeného v bodech 1, 5b a 6, přičemž pravidlo dle bodu 5 písm. b) podpůrně upravuje zařazení obalů dodávaných společně se zbožím a pravidlo obsažené v bodě 6 upravuje zařazení zboží do konkrétní položky a podpoložky po jeho zařazení do konkrétního čísla.

Dále se zdejší soud zabýval námitkou žalobce, že funkce osvětlení je v případě předmětných výrobků pouze doplňková a slouží toliko k umocnění efektu opravdovosti figurky z filmové ságy. Se žalobcem lze souhlasit potud, že doplňkem k umocnění efektu v případě figurky Dartha Vadera bezpochyby je světelný meč vydávající tlumené červené světlo. Soud souhlasí, že se jedná o komponentu, která je charakteristická pro tuto postavu, a proto přispívá k její autentičnosti. Otázka barevného světelného meče však není předmětem sporu, neboť žalovaný opakovaně explicitně vyjádřil souhlas s názorem žalobce, že světelný meč nemůže být dostatečným zdrojem osvětlení pro svítidlo a slouží toliko jako dekorace.

Naopak LED diody nacházející se v chodidlech figurky nijak s postavami ze sci-fi ságy Star Wars nesouvisí, nemohou tedy posílit dojem jejich autentičnosti. Nadto nejsou ani běžným vybavením hraček (figurek) značky LEGO. Je tedy nasnadě, že LED diody umístěné v chodidlech předmětných postav plní v případě posuzovaných výrobků jinou funkci, a to právě funkci přenosného zdroje svícení. V případě těchto figurek je právě svícení hlavním účelem předmětného výrobku a „hraní“ toliko účelem doplňkovým. K tomu, aby bylo možné si s předmětnými figurkami hrát, totiž nemusejí být LED diodami v chodidlech vybaveny.

Jako irelevantní vyhodnotil soud rovněž námitku žalobce, že běžný spotřebitel by nebyl ochoten platit příslušnou cenu za svítidlo ve tvaru hračky s malým výkonem. Zdejší soud má za to, že z výše ceny nelze bez dalšího usuzovat na účel zboží. Cena zboží je ovlivněna mnoha faktory, mezi něž lze v tomto konkrétním případě jistě zařadit mimo jiné i značku (výrobce) nebo skutečnost, že se jedná o napodobeninu filmové postavy z populární sci-fi ságy, což zvyšuje atraktivitu zboží pro příznivce těchto filmů a potažmo i tržní hodnotu zboží. Soud má za to, že nelze bez dalšího srovnávat ceny běžných výrobků s výrobky svojí konstrukcí či charakterem cílenými na určité konkrétní skupiny lidí, např. filmové nadšence apod.

Soud se rovněž ztotožňuje s názorem žalovaného, že předmětné výrobky jsou jejich výrobcem prezentovány jako svítidla – baterky, svítící klíčenky, jak vyplývá z nápisu na originálním obalu výrobků. Skutečnost, že obaly produktů taktéž obsahují údaj o vhodnosti použití pro děti od určitého věku, dle názoru soudu bez dalšího nepostačí k jejich zařazení do kategorie hraček. Pokud se týká prodejců předmětného zboží, lze žalobci přisvědčit potud, že tito prodejci zboží na svých internetových stránkách zpravidla prezentují v rámci sekce hraček. Nelze však odhlédnout od skutečnosti, že dále provádějí bližší specifikaci účelu zboží, neboť je zahrnují mezi svítidly či baterky, jak plyne z tisků webových stránek obsažených ve správním spisu. Ostatně i sám žalobce posuzované produkty na svých internetových stránkách www.smartlife.cz zařazuje do kategorie LED svítící figurky v případě menších postav a kategorie LED baterky v případě větších postav. Lze tedy dovodit, že sám žalobce (stejně jako ostatní prodejci předmětného zboží) uznává schopnost svícení za stěžejní vlastnost uvedených produktů.

Konečně se zdejší soud zabýval též návrhem žalobce na doplnění dokazování znaleckými posudky ze dne 13.3.2015 č. 46/2015 a ze dne 16.3.2015 č. 47/2015. Za dané situace však považuje za nadbytečné provádět dokazování předloženými znaleckými posudky. Zdejší soud shledal, že v rámci předcházejících správních řízení byl dostatečně zjištěn skutkový i právní stav věci, spisový materiál je úplný a pro účely přezkoumání napadeného rozhodnutí zcela dostatečný. Soud získal dostatečnou představu o vzhledu, podstatných vlastnostech i funkcích předmětného výrobku právě ze správního spisu a nebylo tedy třeba provádět dokazování znaleckými posudky. Z téhož důvodu by bylo nadbytečné provádět výslech znalce či ohledání výrobku.

S ohledem na shora uvedené zdejší soud dospěl k závěru, že správní orgány nepochybily, jestliže zboží v souladu s vysvětlivkami k harmonizovanému systému k bodu 8513 s přihlédnutím k bodům 1, 5b a 6 všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury po zhodnocení objektivních charakteristik, jakož i vlastností a určeného účelu zboží, sazebně zařadily pod kód 8513 10 00 00 KN.

V. Závěr

Soud tedy neshledal žádný z uplatněných žalobních bodů důvodným. Nad rámec uplatněných žalobních bodů nezjistil žádnou další vadu, jež by atakovala zákonnost napadeného rozhodnutí a k níž by musel přihlížet z úřední povinnosti. Vzhledem k tomu soud žalobu je nedůvodnou zamítl podle § 78 odst. 7 s.ř.s.

VI. Náklady řízení

Soud rozhodl o nákladech řízení účastníků podle § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalobce nebyl ve věci úspěšný, a proto mu nenáleží právo na náhradu nákladů řízení, to by náleželo procesně úspěšnému – žalovanému. Zdejší soud však nezjistil, že by žalovanému v souvislosti s řízením vznikly náklady přesahující rámec jeho běžné úřední činnosti, proto mu náhrada nákladů řízení nebyla přiznána.

P o u ě n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 10.6.2016

Za správnost vyhotovení:
Romana Lipovská

David Raus, v.r.
předseda senátu

