

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Milana Procházky a soudců Mgr. Petra Pospíšila a JUDr. Lukáše Hloucha, Ph.D., v právní věci žalobce: **SOZE**, se sídlem Brno, Mostecká 855/5, IČ 44994249, proti žalovanému **Odvolacímu finančnímu ředitelství**, se sídlem Brno, Masarykova 427/31, o žalobě ze dne 4. 4. 2015, došlé Krajskému soudu v Brně dne 9. 4. 2015, proti rozhodnutím žalovaného ze dne 2. 2. 2015, č. j. 3002/15/5000-10470-710142, č. j. 3003/15/5000-10470-710142, č. j. 3004/15/5000-10470-710142, č. j. 3005/15/5000-10470-710142, č. j. 3006/15/5000-10470-710142, č. j. 3007/15/5000-10470-710142, č. j. 3008/15/5000-10470-710142, č. j. 3009/15/5000-10470-710142, č. j. 3010/15/5000-10470-710142, č. j. 3011/15/5000-10470-710142, č. j. 3012/15/5000-10470-710142, č. j. 3013/15/5000-10470-710142, č. j. 3014/15/5000-10470-710142, č. j. 3015/15/5000-10470-710142, a č. j. 3016/15/5000-10470-710142,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 9. 4. 2015 Krajský soud v Brně obdržel žalobu ze dne 4. 4. 2015 proti výše označeným rozhodnutím žalovaného, podanou žalobcem k poštovní přepravě dne 7. 4. 2015.

Zdejší soud se v první řadě zabýval splněním podmínek řízení, přičemž dospěl k závěru, že o žalobě nemůže věcně jednat a odmítl ji z následujících důvodů.

Zde je nutno v první řadě odkázat na § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též s. ř. s.), podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh i tehdy, jestliže o téže věci již řízení u soudu probíhá.

Uvedené ustanovení zakotvuje jako jednu z tzv. negativních podmínek řízení překážku zahájeného řízení (litispendence) bránící tomu, aby po zahájení řízení probíhalo u soudu o téže věci jiné řízení. Soud k ní přihlíží kdykoli za řízení, její existence způsobuje neodstranitelný nedostatek podmínek řízení. Jedná se o uplatnění zásady obecně platné v každém soudním řízení, že o téže věci nelze rozhodovat dvakrát (*ne bis in idem*), jež brání dvojímu projednání a rozhodování o témže předmětu řízení mezi týmiž účastníky. Jako taková je tato zásada jedním z pilířů principu právní jistoty mezi účastníky právních vztahů, a dále též výrazem zásady procesní ekonomie.

Podmínky pro odmítnutí návrhu z důvodu překážky litispendence jsou dvě: totožnost věci a existence dříve zahájeného a stále probíhajícího (tedy pravomocně neskončeného) soudního řízení o téže věci.

Totožnost věci je určována totožností účastníků řízení a totožností předmětu řízení. V řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu je totožnost věci logicky dána totožností účastníků a napadeného rozhodnutí (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 6. 2011, č. j. 2 As 63/2011-60; rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou dostupná na www.nssoud.cz), jde tedy o případy, kdy stejný žalobce podá žalobu proti shodnému rozhodnutí téhož žalovaného. Tak tomu bylo i v daném případě. Jak soud uvedl již výše, předmětnou žalobu ze dne 4. 4. 2015 proti patnácti shora označeným rozhodnutím žalovaného obdržel dne 9. 4. 2015. Již dne 7. 4. 2015 přitom obdržel patnáct žalob podaných žalobcem (zastoupeným advokátem JUDr. Petrem Navrátilem) jednotlivě proti týmž rozhodnutím žalovaného. Tyto žaloby jsou zdejší soudem vedeny pod sp. zn. 62 Af 34/2015 až sp. zn. 62 Af 43/2015 a sp. zn. 29 Af 31/2015 až sp. zn. 29 Af 35/2015. Z uvedeného je zřejmé, že totožnost věcí je zde dána.

Současně je patrné, že splněna byla i podmínka existence dříve zahájeného a stále probíhajícího soudního řízení o téže věci. Pro posouzení této podmínky je vzhledem k § 32 s. ř. s. rozhodné, kdy konkurující si žaloby došly soudu; naopak bez významu zůstává, která z žalob byla dříve předána k poštovní přepravě (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 7. 2004, č. j. 4 Azs 189/2004-49, publ. pod č. 381/2004 Sb. NSS). Nyní posuzovaná žaloba došla soudu později, tedy až v momentě, kdy již u něj probíhalo patnáct samostatných řízení proti týmž rozhodnutím žalovaného.

Vzhledem k tomu soud shledal, že ve vztahu k žalobě ze dne 4. 4. 2015, došlé soudu dne 9. 4. 2015, zde v současnosti existuje překážka litispendence – o týchž věcech již probíhá řízení u soudu. Jde o neodstranitelný nedostatek podmínek řízení o této žalobě, pro který v tomto řízení není možné pokračovat. Z tohoto důvodu soud tuto žalobu odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Odmítnutá žaloba bude připojena k jednotlivým dříve zahájeným věcem.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla žaloba odmítnuta.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 17. dubna 2015

Mgr. Milan Procházka, v.r.
předseda senátu