

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivanky Havlíkové a soudců JUDr. Naděždy Řehákové a Mgr. Martina Kříže v právní věci žalobce: **J.H.**, bytem J., zast. Mgr. Janou Gavlasovou, advokátkou se sídlem Chýně, Západní 449, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Praha 1, Mariánské náměstí 2, v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného správního orgánu,

t a k t o :

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **Žalobci se vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1.000,- Kč. Tato částka bude žalobci vyplacena z účtu Městského soudu v Praze do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právní zástupkyně žalobce Mgr. Jany Gavlasové, advokátky.**
- III. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 14.600,- Kč do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupkyně žalobce Mgr. Jany Gavlasové, advokátky.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou soudu dne 7.7.2015 domáhal ochrany před nečinností Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „žalovaný“), který dosud nerozhodl o jeho odvolání ze dne 4.6.2014 proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 6 (dále též „správní orgán I. stupně“) ze dne 21.5.2014, č. j. MCP6 041947/2014 (dále též jen „rozhodnutí správního orgánu I. stupně“) o odmítnutí části žádosti žalobce o informace podané dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon o informacích“).

Podáním ze dne 5.6.2016 vzal žalobce žalobu zpět neboť žalovaný již rozhodl a žádal o přiznání nákladů řízení.

Podle ust. § 37 odst. 4 s.ř.s. může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle ust. § 47 písm. a) s.ř.s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Vzhledem ke skutečnosti, že žalobce vzal svůj návrh, o kterém soud dosud nerozhodl, zpět, soud řízení podle ust. § 47 písm. a) s.ř.s. zastavil.

Podle ust. § 10 odst. 3 věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění účinném od 1.9.2011, soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je

splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Řízení bylo zastaveno před prvním jednáním, soud proto výrokem II. tohoto usnesení rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku sníženého o minimální částku 1.000,-Kč, tj. o vrácení 1.000,-Kč žalobci.

Při rozhodování o nákladech řízení soud vyšel z následující právní úpravy:

Podle ust. § 60 odst. 1, 3, 7 s.ř.s. nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Měl-li úspěch jen částečný, přizná mu soud právo na náhradu poměrné části nákladů. (3) Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Vzal-li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení. (7) Jsou-li pro to důvody zvláštního zřetele hodné, může soud výjimečně rozhodnout, že se náhrada nákladů účastníkům nebo státu zcela nebo zčásti nepřiznává.

Z výše uvedených ustanovení vyplývá, že pokud žalobce podanou žalobou opodstatněně brojí proti nečinnosti správního orgánu, který svou nečinnost následně ukončí vydáním rozhodnutí, a žalobce proto svou žalobu vezme zpět, má právo na náhradu nákladů soudního řízení.

Z podané žaloby, obsahu spisového materiálu a písemných vyjádření žalovaného k žalobě vyplynulo, že rozhodnutím správního orgánu I. stupně (Z 21.5.2014, č.j. MCP6 041947/2014) byla odmítnuta žádost žalobce z 2.1.2014 o poskytnutí informací (dle zákona o informacích), a to v rozsahu pod bodem 3), tj. poskytnutí konkrétní výše odsouhlasených odměn přiznaných vedoucím pracovníkům (Ing. Š., Mgr. V., Ing. M., Bc. K., Mg. K., MBA) a částečně pod bodem č. 4), pokud se týká přílohy „seznamu vedoucích odborů s příslušnou výši navrhované odměny...“ [bezprostředně se vztahující k části žádosti ad 3)].

Žalobce proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně podal dne 4.6.2014 odvolání, které bylo spolu s předkládací zprávou správního orgánu I. stupně o „Postoupení Odvolání nadřízenému orgánu“ doručeno žalovanému dne 9.6.2014.

K odvolání žalobce z 4.6.2014 žalovaný rozhodnutí správního orgánu I. stupně z 21.5.2014, sp.z. MCP6 041947/2014 zrušil a věc vrátil k novému projednání rozhodnutím ze dne 1.12.2015, sp.zn. S-MHMP 840039/2014 OKC, č.j. MHMP 2060970/2015, doručeným do datové schránky žalobce dne 4.12.2015. Následně vzal žalobce podáním z 5.6.2016 žalobu zpět.

Jelikož žalovaný vydal rozhodnutí ve věci až po podání žaloby, a žalobce tedy vzal žalobu zpět právě z důvodu pozdějšího chování žalovaného, má žalobce vůči žalovanému právo na náhradu nákladů řízení v souladu s ust. § 60 odst. 3, věta druhá s.ř.s., podle kterého, vzal-li žalobce podanou žalobu zpět pro pozdější chování žalovaného, má žalobce proti žalovanému právo na náhradu nákladů řízení. V daném případě jsou náklady řízení tvořeny částí zaplaceného soudního poplatku ve výši 1.000,- Kč a náklady právního zastoupení za 4 x úkon právní služby á 3.100,- Kč (§ 9 a § 11 odst. 1 vyhl. č 177/1996 Sb. za převzetí a přípravu zastoupení, podání žaloby, repliku k vyjádření žalovaného a zpětvzetí žaloby), tj. 12.400,- Kč, dále 4 x režijní paušál á 300,- Kč (§ 13 odst. 3 téže vyhlášky), tj. 1.200,- Kč, tedy celkem 14.600,-Kč.

P o u ě n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 21.července 2016

JUDr. Ivanka Havlíková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Lucie Horáková