

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Záviskou v právní věci žalobkyně **O. R.**, bytem X, proti žalované **1) České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, k žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 2. 3. 2016, č. j. 755 104 5689/315-PMI a žalovanému **2) neoznačenému žalovanému**, ve věci invalidního důchodu, a k žalobě ve věci nepřiznání průkazu osoby se zdravotním postižením označený symbolem „ZTP/P“,

t a k t o :

- I. Věc vedená u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 20Ad 29/2016 **se** v části týkající se rozhodnutí žalované 1) ze dne 2. 3. 2016, č. j. X ve věci invalidního důchodu **vylučuje k samostatnému řízení.**
- II. Žaloba **se** v části, kterou žalobkyně brojí proti rozhodnutí žalovaného 2) ve věci nepřiznání průkazu osoby se zdravotním postižením označený symbolem „ZTP/P“, **odmítá.**
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou doručenou dne 9. 6. 2016 se žalobkyně domáhá soudního přezkumu rozhodnutí žalované o změnu výše invalidního důchodu z důvodu zhoršení zdravotního stavu (v záhlaví tohoto usnesení označené rozhodnutí žalované). Žalobkyně však v žalobě uvedla, že jí byla též zamítnuta žádost o průkaz ZTP, přičemž nepředložila kopii zmíněného rozhodnutí, ani jinak soudu rozhodnutí blíže nespecifikovala. Vzhledem k nejasnému podání co do žaloby v části, kterou žalobkyně brojí proti nepřiznání průkazu osoby se zdravotním postižením označený symbolem „ZTP“, soud žalobkyni vyzval k upřesnění žaloby a odstranění vad žaloby co do uvedené části, a to usnesením ze dne 14. 6. 2016, č. j. 20Ad 29/2016-7. Žalobkyně byla poučena, aby soudu (za předpokladu, že žalobou chce brojit též proti

nepřiznání průkazu osoby se zdravotním postižením označený symbolem „ZTP“) předložila opis napadeného rozhodnutí, sdělila, kdy jí bylo předmětné rozhodnutí doručeno, uvedla důvody, pro které uvedené rozhodnutí napadá a navrhl, jakým způsobem má soud rozhodnout.

[2] Žalobkyně se podáním ze dne 26. 6. 2016 k výzvě vyjádřila pouze v tom směru, že jí byl přiznán pouze průkaz prvního stupně, že nedostala průkaz ZTP/P, a že soudu zasílá všechny „papíry co našla a měla u sebe“.

[3] Vzhledem k tomu, že vady žaloby v části, kterou žalobkyně brojí proti nepřiznání průkazu osoby se zdravotním postižením označený symbolem „ZTP/P“, nebyly v řízení odstraněny (viz níže), soud vyloučil dle ust. § 39 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) k samostatnému řízení žalobu v části týkající se rozhodnutí žalované 1) ze dne 2. 3. 2016, č. j. X ve věci invalidního důchodu, neboť další společné řízení by nebylo vhodné (výrok I. tohoto usnesení).

[4] Podle ust. § 37 odst. 3 s.ř.s., musí být z každého podání zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno.

[5] Podle ust. § 71 odst. 1 s.ř.s. musí žaloba dále obsahovat označení napadeného rozhodnutí a den jeho doručení žalobci, označení osob na řízení zúčastněných, jsou-li žalobci známy, označení výroků rozhodnutí, které žalobce napadá, žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné, jaké důkazy k prokázání svých tvrzení žalobce navrhuje provést a návrh výroku rozsudku.

[6] Podle ust. § 37 odst. 5 věty druhé s.ř.s. nebude-li podání doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne.

[7] Neboť žaloba, ani ve spojení s podáním ze dne 26. 6. 2016, neobsahuje podstatné náležitosti žaloby (v té části, kterou žalobkyně brojí proti nepřiznání průkazu osoby se zdravotním postižením označený symbolem „ZTP/P“) podle ust. § 37 odst. 3 a § 71 odst. 1 s. ř. s., a tyto podstatné náležitosti nebyly v řízení žalobkyní doplněny, rozhodl krajský soud tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení, když žalobu odmítl.

[8] Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 3 věta první s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í :

Proti výrokům I. a III. opravné prostředky nejsou přípustné (§ 104 odst. 2, 3 písm. b) s. ř. s.).

Proti výroku II. lze podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího

správního soudu, se sídlem Moravské náměstí č. 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodu uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 14. července 2016

JUDr. Jana Záviská
samosoudkyně