

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivanky Havlíkové a soudců JUDr. Naděždy Řehákové a Mgr. Martina Kříže v právní věci žalobce: **Iuridicum Remedium, z.s.**, se sídlem Praha 7, Přístavní 1236/35, IČ 26534487, zast. Mgr. et Mgr. Janem Vobořilem, advokátem se sídlem Praha 7, U Smaltovny 32/115, proti žalovanému: **Ministerstvo zdravotnictví**, se sídlem Praha 2, Palackého nám. 4, v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného správního orgánu,

t a k t o :

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **Žalobci se vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1.000,- Kč. Tato částka bude žalobci vyplacena z účtu Městského soudu v Praze do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce žalobce Mgr. et Mgr. Jana Vobořila, advokáta.**
- III. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 11.200,- Kč do 1 měsíce od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce žalobce Mgr. et Mgr. Jana Vobořila, advokáta.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou u Městského soudu v Praze dne 18.3.2016 domáhal ochrany proti nečinnosti ministra zdravotnictví (dále též jen „žalovaný“) a žádal, aby soud uložil žalovanému povinnost vydat rozhodnutí v řízení o stížnosti žalobce na neposkytnutí informace z 25.11.2015 dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon o přístupu k informacím“).

Podáním ze dne 26.4.2016 sdělilo Ministerstvo zdravotnictví, že stížnosti žalobce nevyhovělo, protože požadovanou informaci žalobci poskytlo již dne 5.11.2015; o stížnosti žalobce rozhodl žalovaný dne 14.4.2016 pod č.j. MZDR 57564/2015-14/MIN/OVA.

Podáním ze dne 29.4.2015 vzal žalobce žalobu v plném rozsahu zpět, neboť žalovaný ve věci stížnosti žalobce vydal rozhodnutí dne 14.4.2016. Žalobce zároveň požádal, aby mu v souladu s § 60 odst. 3 s.ř.s. byla přiznána náhrada nákladů řízení.

Podle ust. § 37 odst. 4 s.ř.s. může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle ust. § 47 písm. a) s.ř.s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Vzhledem ke skutečnosti, že žalobce vzal svůj návrh, o kterém soud dosud nerozhodl, zpět, soud řízení podle ust. § 47 písm. a) s.ř.s. zastavil.

Podle ust. § 10 odst. 3 věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění účinném od 1.9.2011, soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Řízení bylo zastaveno před prvním jednáním, soud proto výrokem II. tohoto usnesení rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku sníženého o minimální částku 1.000,-Kč, tj. o vrácení 1.000,-Kč žalobci.

Při rozhodování o nákladech řízení soud vyšel z následující právní úpravy:

Podle ust. § 60 odst. 1, 3 s.ř.s. nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Měl-li úspěch jen částečný, přizná mu soud právo na náhradu poměrné části nákladů. (3) Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Vzal-li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.

Z výše uvedených ustanovení vyplývá, že pokud žalobce podanou žalobou opodstatněně brojí proti nečinnosti správního orgánu, který svou nečinnost následně ukončí vydáním rozhodnutí, a žalobce proto svou žalobu vezme zpět, má právo na náhradu nákladů soudního řízení.

V daném případě ze správního spisu plyne, že žalobce podal dne 27.10.2015 žádost o poskytnutí informace (konkrétně žádost o poskytnutí specifikovaného rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů). Žádost byla co do osobních údajů obsažených v požadovaném rozhodnutí částečně odmítnuta rozhodnutím Ministerstva zdravotnictví z 3.11.2015, č.j. MZDR 57564/2015-11/MIN/OVA, anonymizované rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů bylo dle žádosti žalobce zasláno na tam uvedenou e-mailovou adresu. Podáním z 25.11.2015 podal žalobce stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle § 16a zákona o přístupu k informacím. Dne 18.3.2016 podal žalobce žalobu na ochranu proti nečinnosti žalovaného správního orgánu. Žalovaný o stížnosti žalobce rozhodl dne 14.4.2016 pod č.j. MZDR 57564/2015-14/MIN/OVA tak, že postup Ministerstva zdravotnictví dle ust. § 16a odst. 6 písm. a) zákona o přístupu k informacím potvrdil. Následně vzal žalobce podáním z 29.4.2016 žalobu zpět.

Dle názoru soudu byl žalovaný v projednávaném případě nečinný. Ve smyslu § 16a odst. 5, odst. 8 zákona o přístupu k informacím povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. (8) Nadřízený orgán o stížnosti rozhodne do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena.

Jak plyne ze shora uvedeného, žalobce podal stížnost dne 25.11.2015, avšak žalovaný o ní rozhodl až dne 14.4.2016, tedy po uplynutí lhůty stanovené v § 16a odst. 8 zákona o přístupu k informacím. Jelikož žalovaný vydal rozhodnutí ve věci až po podání žaloby, a žalobce tedy vzal žalobu zpět právě z důvodu pozdějšího chování žalovaného, má žalobce vůči žalovanému právo na náhradu nákladů řízení.

Žalobce byl v řízení před soudem zastoupen advokátem, a má tedy právo na náhradu nákladů řízení za zastoupení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif). V daném případě má žalobce právo na náhradu nákladů řízení za zastoupení advokátem za tři úkony právní služby, a to za 1) přípravu a převzetí zastoupení, 2) sepsí žaloby a 3) zpětvzetí žaloby po 3.100,- Kč (§ 9 odst. 4 písm. d) advokátního tarifu ve spojení s ust. § 11 odst. 1 advokátního tarifu), celkem tedy 9.300,- Kč; dále na náhradu hotových výdajů spojených se třemi úkony právní služby (3 x 300,- Kč) a nevrácené části soudního poplatku ve výši 1.000,- Kč. Celkem tak žalobci náleží náhrada nákladů řízení ve výši 11.200,- Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud. Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud.

V Praze dne 21.července 2016

JUDr. Ivanka Havlíková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Lucie Horáková