

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivanky Havlíkové a soudců JUDr. Hany Veberové a Mgr. Marka Bedřicha v právní věci žalobce: **S.B.**, st. př. , v ČR bytem P., zast. Mgr. Ing. P.K.C., zmocněncem bytem P., proti žalovanému: Ředitelství služby cizinecké policie se sídlem Praha 3, Olšanská 2, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17.2.2016, č.j. CPR-2996-2/ČJ-2016-930310-V243,

t a k t o :

- I.** Žaloba se odmítá.
- II.** Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III.** Žalobci se vrací soudní poplatek ve výši 3.000,- Kč z účtu Městského soudu v Praze do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce Mgr. Ing. P.K.C., zmocněnce.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se podanou žalobou ze dne 29.2.2016 domáhal přezkoumání v záhlaví uvedeného rozhodnutí žalovaného ve věci stanovení nové lhůty k vycestování z území ČR v návaznosti na rozhodnutí o správním vyhoštění. V žalobě obecně uvedl, že se cítí být žalovaným rozhodnutím zkrácen na právech, žalobu odůvodní a řádně doplní relevantními přílohami a důkazy ve lhůtě 15 dnů.

Vzhledem k tomu, že žalobce žalobu v jím uvedené lhůtě nedoplnil, vyzval jej soud usnesením ze dne 29.6.2016, č.j. 9 A 37/2016-16 k jejímu doplnění podle § 71 odst. 1 ve spojení s ust. § 37 odst. 5 s.ř.s. ve lhůtě 10 dnů od doručení. Současně jej poučil, že nebude-li žaloba doplněna ve stanovené lhůtě a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud jeho podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný důsledek (§ 37 odst. 7 s.ř.s.). Usnesení bylo zástupci doručeno dne 11.7.2016. Žalobce vytýkané vady ve stanovené lhůtě ani k datu vydání tohoto usnesení neodstranil. V řízení přitom nelze pro tento nedostatek pokračovat, neboť není zejména zřejmé, z jakých skutkových a právních důvodů žalobce považuje žalobou napadené rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné, jaké důkazy navrhuje k prokázání svých tvrzení provést ani návrh výroku rozsudku

Soud proto žalobu podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. odmítl, neboť přes výzvu soudu nejsou splněny podmínky řízení, spočívající v nedostatku žaloby, který nebyl odstraněn a v řízení proto nelze pokračovat.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 3 věta první s.ř.s. podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení v případě odmítnutí žaloby.

Výrok o vrácení soudního poplatku je odůvodněn ust. § 10 odst. 3 věta poslední zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle kterého, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud. Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách www.nssoud.cz.

V Praze dne 27.července 2016

JUDr. Ivanka Havlíková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Lucie Horáková