



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců Mgr. Jarmily Úředníčkové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D. v právní věci žalobce **R. Č.**, zastoupeného Mgr. Davidem Purmenským, advokátem se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, 28. října 3117/61, proti žalovanému **Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje**, se sídlem Ostrava, 28. října 117, o žalobě na přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 27.1.2014 č.j. MSK 779/2014,

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobou podanou v zákonné lhůtě dne 20.3.2014 s žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 27.1.2014 č.j. MSK 779/2014, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy ze dne 12.12.2013 č.j. SMO/448865/13/DSC/Šče-BS, jímž byly jako neodůvodněné zamítnuty námitky žalobce proti záznamu bodů v jeho evidenční kartě řidiče a provedené záznamy ke dni 12.12.2013 byly potvrzeny.

Žalobce namítal nesprávnost závěru žalovaného o tom, že měl dosáhnout počtu 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče. Vyslovil názor, že po dobu, po kterou byl odložen výkon rozhodnutí Městského úřadu Nový Jičín ze dne 25.2.2011, č.j.:

OD/55257/2010/Mi.-1252, který nabyl právní moci dne 11.4.2011, běžela lhůta, na základě níž měl správní orgán I. stupně postupovat dle § 123e odst. 1 písm. a) a b) zákona o silničním provozu a odečíst mu po 12 měsících nejprve 4 body a následně po dalších 12 měsících další 4 body ze zbývajících bodů z důvodu, že se v dané době nedopustil žádného přestupkového jednání, které by bylo bodově ohodnoceno, bez ohledu na skutečnost, že byla podána správní žaloba a došlo k odkladu výkonu rozhodnutí.

Žalobce dále uvedl, že z ust. § 123e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. vyplývá, že právní moc a zápis bodů do bodového hodnocení řidiče nejsou totožnými. Podmínkou pro odečet bodů za splnění podmínek pod písm. a), b), c) uvedeného zákonného ustanovení je poslední zápis bodů do bodového hodnocení řidiče, který byl učiněn sice na podkladě pravomocného rozhodnutí o přestupku, avšak k zápisu bodů může dojít v budoucnu, neboť zákon nehovoří, že k zápisu dochází výlučně ke dni nabytí právní moci daného rozhodnutí. Závěr žalovaného, že datum právní moci je podstatné pro účinky dosažení 12 bodů, je nesprávný. Z toho důvodu je žalobce toho názoru, že po dosažení 12 bodů a účinky s tím spojené (pozbytí řidičského oprávnění) je podstatný až samotný zápis do evidence bodového hodnocení řidiče a do té doby řidič dále má právo řídit motorové vozidlo včetně práva na odečet bodů, pokud splňuje zákonné podmínky (neběží mu trest zákazu činnosti). V jeho případě došlo k zápisu bodů, kterým měl dosáhnout počtu 12 bodů do evidence bodového hodnocení řidiče, až po právní moci rozhodnutí o správní žalobě (datum právní moci 20.9.2013) a není rozhodné, že k tomu došlo zpětně ke dni právní moci rozhodnutí Městského úřadu Nový Jičín ze dne 25.2.2011. Žalobce se nemůže ztotožnit s názorem žalovaného, že předmětný záznam v bodovém hodnocení řidiče měl být proveden ke dni právní moci rozhodnutí Městského úřadu Nový Jičín ze dne 25.2.2011 č.j. OD/55257/2010/Mi.-1252, avšak navenek se tento zápis neměl projevovat, kdy měl být pozastaven a měl být neúčinný, jako by nebyl. Takový výklad činí právní nejistotu ohledně skutečného stavu věci. Žalobce uvedl, že s ohledem na skutečnost, že rozhodnutí Městského úřadu Nový Jičín ze dne 25.2.2011 č.j. OD/55257/2010/Mi.-1252 se odložením vykonatelnosti stalo vykonatelným až dne 20.9.2013 a od jeho právní moci, tj. od 11.4.2011 do 20.9.2013 neběžel žalobci žádný trest zákazu činnosti, v bodovém hodnocení řidiče neměl záznam 12 bodů a v dané době ani nespáchal po dobu 14 měsíců žádný jiný dopravní přestupek jednáním s bodovým ohodnocením, pak měl správní orgán postupovat dle § 123e odst. 1 písm. a) a b) zákona o silničním provozu a odečíst mu po 12 měsících nejprve 4 body a následně po dalších 12 měsících další 4 body ze zbývajících bodů a následně až po 20.9.2013, kdy došlo k provedení zápisu do provedení hodnocení řidiče, již žalobce tak nemohl dosáhnout počtu 12 bodů.

Žalobce uzavřel, že v dané věci je podstatné vyřešení právní otázky spočívající v tom, zdali mu vzniklo právo na odečet bodů dle § 123e odst. 1 písm. a) a b) zákona o silničním provozu za období od 11.4.2011 do 20.9.2013 v souvislosti s odloženým výkonem rozhodnutí Městského úřadu Nový Jičín ze dne 25.2.2011 č.j. OD/55257/2010/Mi.-1252 či nikoli a také vyřešení otázky, od kdy se považuje zápis do evidence bodového hodnocení řidiče za závazný a kdy k němu dochází, pokud dojde k odkladu výkonu rozhodnutí za přestupek s bodovým ohodnocením.

Žalovaný v písemném vyjádření navrhl zamítnutí žaloby a zcela odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí s tím, že na svých právních závěrech setrvává.

Soud vyzval účastníky řízení k vyjádření, zda souhlasí s tím, aby soud ve věci rozhodl bez jednání. Současně byli poučeni podle § 51 odst. 1 s.ř.s., zákona č. 150/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, že nevyjádří-li se do dvou týdnů od doručení výzvy, má se za to, že souhlas je udělen. Žalovaný s projednáním věci bez nařízení jednání vyslovil souhlas. Žalobce se na výzvu soudu doručenou jeho zástupci dne 28.5.2014 nevyjádřil. Soud proto v souladu s ust. § 51 odst. 1 s.ř.s. rozhodl bez nařízení jednání.

Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí žalovaného, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění), a to v mezích žalobcem uplatněných žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s.ř.s.), a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z obsahu správního spisu krajský soud zjistil, že dne 29.10.2013 bylo žalobci doručeno oznámení Magistrátu města Ostravy ze dne 24.10.2013, jímž mu bylo sděleno, že ke dni 11.4.2011 dosáhl 12 bodů v bodovém hodnocení a že tímto dnem dle § 123c odst. 7 zákona o silničním provozu pozbyl právo k řízení motorových vozidel na území České republiky po dobu 1 roku. Žalobce byl současně informován o tom, že celkového počtu 12 bodů v bodovém hodnocení dosáhl záznamem do evidenční karty řidiče dle rozhodnutí Městského úřadu Nový Jičín ze dne 25.2.2011 č.j. OD/55257/2010/Mi.-1252, které nabylo právní moci 11.4.2011, jímž mu byla mj. uložena sankce zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců. Správní orgán dále konstatoval, že na základě žádosti ze dne 13.4.2011 z důvodu podání žaloby proti rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje v uvedené věci ze dne 6.4.2011 č.j. MSK 49553/2011, byl rozhodnutím Městského úřadu Nový Jičín ze dne 15.4.2011, které nabylo právní moci dne 23.4.2011, odložen výkon rozhodnutí do doby nabytí právní moci rozhodnutí soudu o žalobě. Dne 17.9.2013 byla rozsudkem Krajského soudu v Ostravě č.j. 58A 19/2011-30, který nabyl právní moci dne 20.9.2013, žaloba zamítnuta.

Proti záznamu bodů podal žalobce námitky s odůvodněním, že rozsudek Krajského soudu v Ostravě č.j. 58A 19/2011-30 nabyl právní moci 20.9.2013. Na základě rozhodnutí Městského úřadu Nový Jičín ze dne 15.4.2011 č.j. OD/55257/2010/Mi.-1252, jenž nabylo právní moci 23.4.2011, došlo k odložení jeho vykonatelnosti do doby nabytí právní moci rozhodnutí o správní žalobě. Rozhodnutí Městského úřadu Nový Jičín ze dne 25.2.2011 č.j. OD/55257/2010/Mi.-1252 se s ohledem na výše uvedené stalo vykonatelným dnem 20.9.2013. Od jeho právní moci, tj. od 11.4.2011 do 20.9.2013 mu neběžel žádný trest zákazu činnosti a jelikož v dané době nespáchal po dobu 24 měsíců žádný jiný dopravní přestupek s jednáním s bodovým ohodnocením, měl správní orgán postupovat dle § 123e odst. 1 písm. a) a b) zákona o silničním provozu a odečíst mu po 12 měsících nejprve 4 body a následně po dalších 12 měsících další 4 body ze zbývajících bodů. Správní orgán tak ovšem nepostupoval z důvodu, že odkladem výkonu rozhodnutí mělo dojít k přerušení běhu lhůt. Žalobce dále uvedl, že s tímto názorem nesouhlasí s tím, že dle § 123e odst. 3 zákona o silničním provozu neběží lhůty pro odečítání bodů mj. po dobu sankce zákazu činnosti. Žalobce dovozoval, že za situace, kdy došlo k odkladu výkonu sankce zákazu činnosti až do pravomocného rozhodnutí o správní žalobě, tak lhůty pro odečítání bodů stále běžely, což má za následek, že správní orgán mu měl

celkem odečíst 8 bodů ze záznamu bodového hodnocení řidiče, což ovšem neučinil. Žalobce za tohoto stavu ani nemohl dosáhnout 12 bodů.

Správní orgán následně doručil dne 6.11.2013 žalobci k rukám jeho zástupce oznámení o zahájení řízení ve věci námitek proti záznamu bodů a podklady ve spise doplnil o pokutové bloky.

Usnesením ze dne 21.11.2013, které bylo doručeno zástupci žalobce 22.11.2013, byl žalobce vyzván k vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí ve lhůtě 10 pracovních dnů ode dne doručení usnesení. Žalobce na toto usnesení reagoval podáním označeným jako doplnění námitek, v němž zpochybnil spáchání přestupků ze dne 17.4.2009, 25.5.2009, 11.12.2009 a 22.6.2010 s tím, že přestupky nebyly projednány v blokovém řízení a uvedl, že oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení nemohou ve vztahu k označeným přestupkům sloužit jako podklad pro provedení záznamu v bodovém hodnocení řidiče.

Rozhodnutím ze dne 12.12.2013 č.j. SMO/448865/13/DSČ/Šče-BS správní orgán I. stupně námítky žalobce proti záznamu bodů v jeho evidenční kartě řidiče zamítl jako neodůvodněné a provedené záznamy ke dni 12.12.2013 potvrdil. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odvolání, o němž bylo rozhodnuto napadeným rozhodnutím žalovaného. Rozhodnutí žalovaného bylo doručeno žalobci k rukám jeho zástupce dne 31.1.2014.

Ze správního spisu dále plyne, že rozhodnutí Městského úřadu Nový Jičín ze dne 25.2.2011, jehož záznamem do evidenční karty řidiče žalobce dosáhl 12 bodů v bodovém hodnocení, jímž byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu dle § 22 odst. 1 písm. f) bod 2 přestupkového zákona porušením § 18 odst. 3 silničního zákona a byla mu uložena pokuta 6.000,- Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců s tím, že zákaz počíná dnem nabytí právní moci rozhodnutí, nabylo právní moci dne 11.4.2011.

Rozhodnutím ze dne 15.4.2011 č.j. OD/55257/2010/Mi.-1252 Městský úřad v Novém Jičíně v souladu s § 83 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů vyhověl žádosti žalobce a výkon rozhodnutí Městského úřadu Nový Jičín č.j. OD/55257/2010/Mi.-1252 ze dne 25.2.2011 odložil do doby nabytí právní moci rozhodnutí soudu o žalobě.

Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 17.9.2013, který nabyl právní moci 20.9.2013 č.j. 58A 19/2011-30 byla zamítnuta žaloba žalobce proti rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 6.4.2011 č.j. MSK 49553/2011, jímž k odvolání žalobce správní orgán II. stupně změnil rozhodnutí Městského úřadu v Novém Jičíně ze dne 25.2.2011 č.j. OD/55257/2010/Mi.-1252 a rozhodl, že dle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se uvedené rozhodnutí mění tak, že ve výrokové části se vypouští věta „Podle § 79 odst. 1 přestupkového zákona a v souladu s ust. § 1 odst. 1 vyhlášky č. 231/96, je obviněný povinen nahradit náklady řízení v částce 1.000,- Kč“. Dále Krajský úřad Moravskoslezského kraje rozhodnutí správního orgánu I. stupně ve zbytku potvrdil. Žalobce v označené věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 58A 19/2011 nepodal návrh na přiznání odkladného účinku žalobě.

Podle ust. § 83 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, požádá-li účastník, který podal návrh na přezkoumání rozhodnutí o přestupku soudem, o odložení výkonu rozhodnutí, správní orgán jeho žádosti vyhověl.

Na projednávanou věc lze vztáhnout závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 263/2014-33, jehož právní věta zní: „Ustanovení § 83 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, podle něhož musí správní orgán vyhovět žádosti o odložení výkonu rozhodnutí, jestliže účastník podal návrh na přezkoumání rozhodnutí o přestupku soudem, dopadá pouze na exekuční proveditelnost rozhodnutí, nikoliv na záznam bodů do registru řidičů. Záznam bodů spadá mezi tzv. jiné právní účinky rozhodnutí ve smyslu § 74 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu.“ V uvedeném rozsudku Nejvyšší správní soud a shodně též Krajský soud v Plzni v rozsudku č.j. 17A 54/2011-40, uvedl, že je nutno vyjít z rozlišování výkonu rozhodnutí od jeho jiných právních účinků. Soudy konstatují, že uznají-li správní orgány projednávající přestupky obviněné vinnými z přestupku, zpravidla jim konstitutivním výrokem o sankci ukládají povinnost něco dát nebo něčeho se zdržet a na základě deklaratorního výroku o vině zaznamenávají (započítávají) řidičům zákonem stanovený počet bodů v registru řidičů. Sankce (pokuta nebo zákaz činnosti) jako povinnost uložené rozhodnutím podléhají výkonu rozhodnutí. Záznam stanoveného počtu bodů v registru řidičů představuje jiný právní následek (účinek) rozhodnutí. Sankce je možno sistovat odložením výkonu rozhodnutí podle § 83 odst. 1 zákona o přestupcích. Záznam (započtení) bodů v registru řidičů jako jiný právní následek (účinek) rozhodnutí o přestupku není možno pozastavit odkladem výkonu rozhodnutí. Jinými slovy řečeno, záznam (započtení) stanoveného počtu bodů v registru řidičů je případem právního účinku (následku) rozhodnutí o přestupku, který není odvrátitelný odložením výkonu rozhodnutí podle § 83 odst. 1 zákona o přestupku.

Vztaženo na projednávanou věc a vycházejí ze závěrů citované soudní judikatury, že zaznamenání bodů není povinnost uložená v přímé souvislosti s tím kterým spáchaným přestupkem, nýbrž zákonným důsledkem porušení vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích a jedná se zde tudíž o jiný právní následek rozhodnutí o přestupku, a odložení výkonu rozhodnutí o přestupku správním orgánem podle § 83 odst. 1 zákona o přestupcích se na záznam (započítání) bodů v registru řidičů nevztahuje, je nutno dospět v dané věci k závěru, že ačkoliv byl podle § 83 odst. 1 přestupkového zákona odložen výkon rozhodnutí Městského úřadu v Novém Jičíně ze dne 25.2.2011 č.j. OD/55257/2010/Mi.-1252, které nabylo právní moci 11.4.2011, představovalo toto pravomocné rozhodnutí (záznam v registru řidičů lze provést pouze na základě pravomocného rozhodnutí o přestupku) způsobilý podklad k záznamu bodů v registru řidičů. Není podstatné, kdy byl proveden zápis do evidence bodového hodnocení řidiče, nýbrž skutečnost, kdy rozhodnutí Městského úřadu v Novém Jičíně ze dne 25.2.2011 č.j. OD/55257/2010/Mi.-1252 nabylo právní moci, neboť záznam bodů představuje automatický zákonný následek nabytí právní moci rozhodnutí o uložení sankce za přestupek. Z výše uvedeného dále plyne závěr, že dnem 11.4.2011, kdy nabylo právní moci označené rozhodnutí Městského úřadu Nový Jičín ze dne 25.2.2011, které představovalo způsobilý podklad k záznamu bodů v registru řidičů, žalobce dosáhl celkového počtu 12 bodů. Krajský soud dále činí závěr, že za situace,

kdy odložení výkonu rozhodnutí o přestupku správním orgánem podle § 83 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, se nevztahuje na záznam (započítávání) bodů v registru řidičů a za stavu, kdy dnem 11.4.2011 (kdy nabylo rozhodnutí Městského úřadu Nový Jičín ze dne 25.2.2011 právní moci) žalobce dosáhl 12 bodů v registru řidičů, nemohla skutečnost, že od 11.4.2011 do 20.9.2013 (kdy došlo k odložení vykonatelnosti předmětného rozhodnutí Městského úřadu Nový Jičín ze dne 25.2.2011) zapříčinit odpočet bodů dle § 123e odst. 1 zákona o silničním provozu, jak nesprávně namítá žalobce, neboť podstata tohoto institutu je jiná. Uvedené ustanovení je možno aplikovat pouze za situace, kdy řidič ještě nedosáhl 12 bodů. Jinými slovy také řečeno, je-li zaznamenávání bodů v registru řidičů zákonným důsledkem porušení vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích a jedná se tudíž o jiný právní následek rozhodnutí o přestupku, který není možno pozastavit odkladem výkonu rozhodnutí, nemělo odložení vykonatelnosti rozhodnutí Městského úřadu Nový Jičín ze dne 25.2.2011 v době od 11.4.2011 do 20.9.2013 na závěr o dosažení 12 bodů k datu právní moci uvedeného rozhodnutí, tj. k 11.4.2011 žádný vliv a nebylo možno s ním spojovat pozastavení stanoveného počtu bodů zaznamenávaných v registru řidičů, a tedy ani odpočet bodů dle § 123e odst. 1 zákona o silničním provozu.

Krajský soud z důvodu výše uvedených neshledal žalobu důvodnou a v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. ji zamítl.

Podle § 60 odst. 1 s.ř.s. soud nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce ve věci úspěch neměl a žalovanému prokazatelně v souvislosti s tímto řízením žádné náklady nevznikly.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **l z e** podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Brno, Moravské náměstí č. 6. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 30.6.2016

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu