

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců Mgr. Václava Trajera a Mgr. Gabriely Vršanské v právní věci **žalobce: D. L.**, nar. „X“, bytem „X“, zastoupeného Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem v Praze 4, ul. Na Zlatnici č. p. 301/2, PSČ 147 00, proti **žalovanému: Magistrátu města Děčína**, se sídlem v Děčíně, ul. Mírové náměstí č. p. 1175/5, PSČ 405 38, v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného,

t a k t o :

- I. Řízení se **z a s t a v u j e**.
- II. Žalobci se **v r a c í** zaplacený soudní poplatek v částce **1.000,-Kč**. Částka 1.000,-Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalovaný **j e p o v i n e n** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši **17.456,-Kč** do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou včasně podanou u Krajského soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím svého právního zástupce domáhal uložení povinnosti žalovanému rozhodnout nejpozději do 45 dnů ode dne nabytí právní moci rozsudku ve věci podání odporu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 9. 2014, č. j. OSC/80825/2014/Koh, vedené u žalovaného pod sp. zn. OSC/Rp-2148/64156/2014, o přestupku žalobce, a zároveň se domáhal i náhrady nákladů soudního řízení.

Soudu bylo dne 20. 7. 2016 prostřednictvím datové schránky doručeno sdělení právního zástupce žalobce ze dne 18. 7. 2016, jímž bylo soudu oznámeno, že žalovaný vydal dne 4. 7. 2016 rozhodnutí, č. j. MDC/65762/2016, kterým sám zrušil napadené rozhodnutí. Zároveň v tomto sdělení bylo uvedeno, že žalobce žádá zastavení řízení, neboť po podání předmětné nečinnostní žaloby žalovaný vydal rozhodnutí ve věci uznání úkonu učiněného zmocněncem a následně i rozhodnutí, jímž řízení o přestupku zastavil. V této souvislosti právní zástupce žalobce současně doplnil, že žalobce uplatňuje právo na náhradu nákladů právního zastoupení, neboť z postupu žalovaného plyne, že žaloba byla podána důvodně.

Vzhledem ke skutečnosti, že žalobce podáním ze dne 18. 7. 2016 požádal soud, aby řízení bylo zastaveno, neboť žalovaný ustal v nepřipustné nečinnosti, přičemž o obsahu tohoto

právního jednání nejsou žádné pochybnosti, soud podle ust. § 47 písm. a) s. ř. s. řízení o této žalobě výrokem ad I. usnesení zastavil.

Jelikož řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle ust. § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění po 1. 5. 2015 (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), rozhodl ve výroku ad II. usnesení o vrácení soudního poplatku žalobci, jenž soudu uhradil při podání žaloby za žalobu ve výši 2.000,-Kč, a to toliko ve výši 1.000,-Kč, když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20%, nejméně však o 1.000,-Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s tímto ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že snížený poplatek bude žalobci vrácen z účtu krajského soudu v obvyklé lhůtě.

Výrok ad III. usnesení o přiznání práva na náhradu nákladů řízení žalobci má oporu v ust. § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s., podle kterého platí, že vzal-li žalobce podaný návrh zpět pro pozdější chování žalovaného, má žalobce proti žalovanému právo na náhradu nákladů řízení. Z obou shora citovaných rozhodnutí, tedy rozhodnutí o uznání úkonu ze dne 28. 6. 2016 a rozhodnutí o zastavení přestupkového řízení ze dne 4. 7. 2016, a také z podání žalobce ze dne 18. 7. 2016 požadujícího zastavení řízení vyplývá, že žalovaný ustal v nepřípustné nečinnosti, což připustil i žalovaný v podání ze dne 4. 7. 2016 (které bylo soudu doručeno dne 8. 7. 2016), která byla zhojena vydáním rozhodnutí ze dne 4. 7. 2016 o zastavení přestupkového řízení. Soud tak nemá pochybnosti o naplnění hypotézy ust. § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s. Soud proto uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení náhradu nákladů řízení ve výši 17.456,-Kč, která se skládá z částky 12.400,-Kč za čtyři úkony právní služby po 3.100,-Kč podle ust. § 7 ve spojení s ust. § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění účinném od 1. 1. 2013 (dále jen „advokátní tarif“), a to: převzetí a příprava zastoupení - ust. § 11 odst. 1 písm. a), podání žaloby, podání repliky k vyjádření žalovaného a podání návrhu na zastavení řízení - vše dle ust. § 11 odst. 1 písm. d); dále z částky 1.200,-Kč za čtyři režijní paušály po 300,-Kč podle ust. § 13 odst. 1 a odst. 3 advokátního tarifu; to vše zvýšené o daň z přidané hodnoty ve výši 21% představující částku ve výši 2.856,-Kč; a dále z částky 1.000,-Kč představující nevrácenou část uhrazeného soudního poplatku za žalobu.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 28. července 2016

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová