

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D. a soudců Mgr. Tomáše Kocourka, Ph.D., a JUDr. Lenky Engelové v právní věci žalobce: **A. H.**, bytem P. n., S. u B., proti žalovanému: **Krajský soud v Praze**, se sídlem náměstí Kinských, Praha 5, o žalobě proti usnesení žalovaného ze dne 26. 4. 2016, čj. 48 A 38/2016 – 19,

t a k t o :

- I. Žaloba se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 2. 7. 2016 se žalobce domáhá zrušení shora označeného usnesení Krajského soudu v Praze.

Soud se musel v první řadě zabývat tím, zda jsou splněny podmínky řízení, a tedy zda lze ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) projednat věc samu. Přitom zjistil, že nyní podanou žalobou je napadeno rozhodnutí žalovaného, které ovšem nevydal v rámci výkonu veřejné správy, nýbrž v rámci výkonu soudní moci (vlastní rozhodovací činnosti). Rozhodnutí tedy není rozhodnutím správního orgánu vydaným při výkonu veřejné správy. Žaloba nesměřuje proti správnímu orgánu [ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) s. ř. s.] a nenapadá správní rozhodnutí (ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s.). Správní soud nemá pravomoc projednat takovou žalobu, neboť nejde o žádný z případů dle § 4 s. ř. s. Pravomoc soudu k projednání návrhu je podmínkou řízení, jejíž nedostatek nelze odstranit. Soud proto žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

Soud odmítl žalobu bez jednání, neboť jednání se nařizuje k projednání žaloby. Není-li žaloba projednatelná v soudním řízení správním a je-li z toho důvodu odmítána, není třeba jednání nařizovat. Soud nevyčkával ani na žalobcem ohlášené odůvodnění žaloby ve lhůtě do 2. 10. 2016, neboť důvody podané žaloby (žalobní body) nemohou nic změnit na tom, že žaloba nesměřuje proti správnímu orgánu a nenapadá správní rozhodnutí.

Rovněž je třeba zdůraznit, že podaná žaloba není podle své formy ani obsahu kasační stížností proti napadenému rozhodnutí žalovaného. Soudní řád správní nepřipouští, aby byla rozhodnutí krajských soudů vydaná podle soudního řádu správního přezkoumávána jinak než na základě (včasné) kasační stížnosti podané k Nejvyššímu správnímu soudu, popř. následné ústavní stížnosti. Žalobce přitom podal proti touto žalobou napadenému rozhodnutí žalovaného kasační stížnost, která je projednávána Nejvyšším správním soudem pod sp. zn. 3 As 108/2016 (viz informace o řízení dostupná na www.nssoud.cz). Žalobce se tedy žalobou domáhá něčeho, co soudní řád správní, ale i právní řád jako celek nepřipouští.

S ohledem na výše uvedené se pak soud nezabýval ani otázkou případné podjatosti přihlížející k judikatuře Nejvyššího správního soudu, z níž plyne, že daný žalobce „svá „práva“ uplatňuje zjevně šikanózním způsobem a výsměšnou formou a nesoudí se vedení sporu o meritorní řešení sporu, nýbrž pro samotné vedení sporu“, v důsledku čehož není na místě

neúčelně a neefektivně „rozehrávat písemný ping pong“ mezi žalobcem a soudem (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 3. 2016, čj. 6 As 48/2016 – 20).

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., podle nějž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat kasační stížnost ve **lhůtě dvou týdnů** ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 20. července 2016

JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D., v.r.
předseda senátu

Za správnost: Alena Lébllová