

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Milana Podhrázkého a soudců Olgy Stránské a Mgr. Ing. Petra Šuránka ve věci **žalobkyně: H. J. K.**, bytem Č. a. 1480/49, L. n. L., zastoupené Zuzanou Candigliota, advokátkou se sídlem Burešova 6, Brno, proti **žalovanému: Ministerstvo zdravotnictví**, se sídlem Palackého náměstí 4, Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 4. 2016, čj. MZDR 20858/2016-2/PRO,

t a k t o :

- I. **Žaloba se o d m í t á .**
- II. **Žádný z účastníků n e m á p r á v o na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í

Žalobkyně se žalobou podanou u zdejšího soudu dne 28. 6. 2016 domáhá zrušení shora označeného rozhodnutí, kterým žalovaný zamítl její odvolání a potvrdil usnesení Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru zdravotnictví, ze dne 16. 2. 2016, čj. 021589/2016/KUSK. Tato žaloba byla u zdejšího soudu zapsána pod sp. zn. 48 A 62/2016.

Městský soud v Praze dne 25. 7. 2016 na základě svého usnesení ze dne 30. 6. 2016, čj. 5 Ad 14/2016-18, postoupil zdejšímu soudu jako místně příslušnému žalobu podanou žalobkyní proti témuž rozhodnutí žalovaného k městskému soudu taktéž dne 28. 6. 2016. Tato žaloba je vedena u zdejšího soudu pod sp. zn. 48 A 67/2016.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Jak plyne z výše uvedeného, žalobkyně podala žalobu proti témuž rozhodnutí žalovaného jak ke zdejšímu soudu, tak i k Městskému soudu v Praze. V okamžiku postoupení městským soudem tak v téže věci již probíhalo (a nadále probíhá) řízení u zdejšího soudu. Tím je dána překážka litispendence, jelikož zákon nepřipouští, aby o téže věci bylo před soudem vedeno více řízení.

Vzhledem k výše uvedenému soud s odkazem na § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. žalobu odmítl. V řízení o žalobě proti shora označenému rozhodnutí žalovaného bude soud pokračovat pouze ve věci vedené pod sp. zn. 48 A 62/2016.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 věty první, s. ř. s., podle které žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Poučení : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 26. července 2016

JUDr. Milan Podhrázký, v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Pavlaína Švejdová