

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudkyní JUDr. Markétou Lehkou, Ph.D. v právní věci **žalobce: V. D. T.**, nar. „X“, státní příslušnost Vietnamská socialistická republika, zajištěn v Zařízení pro zajištění cizinců Drahonice u Lubence č. p. 41, Podbořany, PSČ 441 01, zastoupeného Mgr. Ing. Janem Procházkou, LL.M. eur., advokátem se sídlem v Praze 8, ul. Karolinská č. p. 654/2, PSČ 186 00, proti žalovanému: **Ministerstvu vnitra, Odbor azylové a migrační politiky**, se sídlem v Praze 7, ul. Nad Štolou č. p. 3, PSČ 170 34, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 5. 2016, č. j. OAM-61/LE-LE05-LE23-PS-2016, Ev. č. „X“,

t a k t o :

- I. Žaloba **se o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou, kterou Krajský soud v Ústí nad Labem obdržel dne 16. 6. 2016 a zaevidoval ji po sp. zn. 78 Az 21/2016, domáhal prostřednictvím svého právního zástupce zrušení rozhodnutí žalovaného Ministerstva vnitra, Odboru azylové a migrační politiky ze dne 20. 5. 2016, č. j. OAM-61/LE-LE05-LE23-PS-2016, Ev. č. „X“, kterým bylo rozhodnuto, že žalobce je podle ust. § 46a odst. 1 písm. c) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu (dále jen „zákon o azylu“), zajištěn v zařízení pro zajištění cizinců a ve smyslu ust. § 46a odst. 5 zákona o azylu je doba trvání zajištění stanovena do 6. 9. 2016.

Lustrací v rejstříku podaných správních žalob u Krajského soudu v Ústí nad Labem bylo následně zjištěno, že se žalobce správní žalobou vedenou pod sp. zn. 78 Az 20/2016 ze dne 1. 6. 2016 rovněž domáhal zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky ze dne 20. 5. 2016, č. j. OAM-61/LE-LE05-LE23-PS-2016, Ev. č. „X“, kterým bylo rozhodnuto, že žalobce je podle ust. § 46a odst. 1 písm. c) zákona o azylu, zajištěn v zařízení pro zajištění cizinců a ve smyslu ust. § 46a odst. 5 zákona o azylu je doba trvání zajištění stanovena do 6. 9. 2016.

Z právě uvedeného vyplývá, že se žalobce domáhal zrušení shora uvedeného rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 5. 2016 vedle předmětné žaloby vedené pod sp. zn. 78 Az 21/2016 i v řízení, které u zdejšího soudu již proběhlo pod sp. zn. 78 Az 20/2016 a bylo završeno rozsudkem ze dne 16. 6. 2016, č. j. 78 Az 20/2016 – 30.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), mj. platí, že soud usnesením návrh odmítne, pokud o téže věci již rozhodl. Jedná se totiž o neodstranitelný – absolutní – nedostatek podmínky řízení spočívající v existenci překážky rei iudicatae, tj. věci pravomocně rozhodnuté, která vychází ze zásady obecně platné v každém řízení spočívající v tom, že jakmile bylo o totožné věci pravomocně rozhodnuto, nemůže být tatáž věc v rozsahu závaznosti výroku rozhodnutí projednávána znovu. Totožnost věci je přitom určována totožností účastníků a totožností předmětu řízení.

V daném případě je tak zřejmé, že je dána existence překážky věci pravomocně rozhodnuté, a proto soud podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. z tohoto důvodu žalobu proti rozhodnutí žalovaného Ministerstva vnitra, Odboru azylové a migrační politiky ze dne 20. 5. 2016, č. j. OAM-61/LE-LE05-LE23-PS-2016, vedenou pod sp. zn. 78 Az 21/2016 odmítl, neboť předmětné rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 5. 2016 soud přezkoumal ve věci vedené pod sp. zn. 78 Az 20/2016.

Z důvodu odmítnutí žaloby současně v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení. O soudním poplatku nebylo rozhodováno, protože dané řízení je od soudního poplatku osvobozeno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ústí nad Labem dne: 30. června 2016

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová