



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Moniky Javorové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., v právní věci žalobce **Bernold s. r. o.** se sídlem Ocelářská 240/23, Vítkovice, zastoupeného JUDr. Alešem Klechem, LL.M., advokátem se sídlem Poděbradova 2738/16, Ostrava, proti žalovanému **Magistrátu města Ostravy** se sídlem Prokešovo nám. 8, Ostrava, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného č. j. SMO/360508/15/ÚHAaSŘ/Re ze dne 22. 10. 2015, ve věci účastenství v řízení o odstranění nepovolených stavebních úprav,

t a k t o :

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou domáhá přezkoumání rozhodnutí žalovaného č. j. SMO/360508/15/ÚHAaSŘ/Re ze dne 22. 10. 2015, kterým bylo zamítnuto jeho dovolání a potvrzeno usnesení Statutárního města Ostravy – Úřadu městského

obvodu Vítkovice (dále jen „ÚMObV“) č. j. VITK/11621/15/VŽPaVH/PO ze dne 4. srpna 2015, jímž bylo rozhodnuto, že žalobce není účastníkem řízení ve věci odstranění nepovolených stavebních úprav ve stavbě č. p. X na pozemku parc. č. X v kat. úz. Vítkovice ve městě Ostrava.

Žalobce proti napadenému rozhodnutí v žalobě namítal, že dotčení svých práv spatřuje v negativním dopadu nařízení odstranění stavebních úprav do své majetkové sféry. Objednatel stavebních úprav Ing. V. B. odmítá uhradit cenu za dílo, kdy jako jeden z důvodů pro neuhrazení ceny uvádí, že ve vztahu k dílu je vedeno řízení o odstranění stavebních úprav, což dává za vinu právě žalobci, který do správního řízení však nemůže nijak zasahovat. Žalobce by však v tomto řízení jako účastník mohl předložit dokumenty, jimiž by mohl zvrátit nařízení odstranění stavebních úprav a naopak dosáhnout dodatečného povolení stavebních úprav. Ing. B. argumentuje v civilním řízení o zaplacení ceny díla tím, že řízení o odstranění stavebních úprav dokazuje vadnost jejich provedení žalobcem. Ing. B. je ve správním řízení motivován snahou poškodit žalobce, a proto neuvádí na svou obranu všechny relevantní skutečnosti. Navíc hrozí riziko, že odstraněním stavebních úprav by se znesnadnilo či znemožnilo dokazování v civilním řízení (zejména znaleckého posouzení provedení stavebních úprav). Žalobce též podotknul, že v civilním řízení Ing. B. rovněž namítnul, že je vůbec sporné, kdo je vlastníkem prováděných stavebních úprav; u jednání dne 31. 5. 2016 pak doplnil, že tuto námitku on sám za relevantní nepovažuje.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě ze dne 17. 2. 2016 odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí s tím, že žádná ze skutečností, které uvádí, nezakládá jeho účastenství ve smyslu § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SŘ“). Podotknul též, že řízení o odstranění předmětných stavebních úprav je přerušeno do pravomocného skončení civilního řízení vedeného u Okresního soudu v Ostravě pod sp. zn. 37 C 113/2011.

Ve skutečnosti, že se jedná o přezkum svou povahou procesního rozhodnutí, které je učiněno v rámci řízení o hmotných právech účastníků řízení, shledal soud důvod pro přednostní projednání věci ve smyslu § 56 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 s. ř. s.), a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z obsahu správních spisů soud zjistil, že před ÚMObV je z moci úřední od 10. 2. 2010 vedeno řízení pod sp. zn. S-VITK/01738/10 ve věci odstranění nepovolených stavebních úprav ve stavbě č. p. X na pozemku parc. č. X v kat. úz. Vítkovice na ul. Obrámců míru ve městě Ostrava, kdy se konkrétně jedná o zúžení vnitřní nosné stěny v prostoru koupelny a dveřního prostoru mezi ložnicí a obývacím pokojem. Žalobce podáním ze dne 28. 1. 2015 sdělil ÚMObV, že se domnívá, že je účastníkem řízení. Usnesením č. 10/2015 ze dne 4. 2. 2015 bylo řízení o odstranění stavebních úprav přerušeno po dobu vyřešení předběžné otázky u soudu; správní

spis je přílohou soudního spisu v nadepsané civilní věci. ÚMOBV usnesením č. 37/2015 ze dne 4. 8. 2015 rozhodl, že žalobce není účastníkem řízení s tím, že skutečnost, že je zhotovitelem stavebních prací, nezakládá jeho postavení účastníka řízení; žalobce rovněž není ani vlastníkem sousedního pozemku, kdy navíc ani tam nelze předpokládat dotčení na právech kvůli toho, že předmětem řízení jsou interiérové úpravy. Žalobce podal proti prvostupňovému rozhodnutí dne 19. srpna 2015 odvolání, které bylo napadeným rozhodnutím žalovaného zamítnuto.

Z obsahu spisu Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 37 C 113/2011 soud zjistil, že předmětem řízení je žaloba společnosti Bernold s. r. o. proti Ing. V. B., bytem O.m. 12/19, O.-V., o zaplacení částky 1 058 526,- Kč s příslušenstvím jako ceny za dílo – stavební práce, vodoinstalatérství a topenářství v rodinném domě žalovaného na adrese O. m. 12/19, O.-V. Řízení je neskončené, ke dni rozhodování správního soudu v něm byl zpracován znalecký posudek k ocenění zhodnocení nemovitosti žalovaného. V řízení nejsou prezentována a dokazována konkrétní skutková tvrzení k vlastnictví předmětného rodinného domu.

Podle § 192 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, se na postupy a řízení použijí ustanovení správního řádu, pokud tento zákon nestanoví jinak.

Podle § 27 odst. 2 SŘ jsou účastníky též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.

Žalobce namítá své dotčení na právech, které má spočívat v relevanci správního řízení pro uplatnění jeho práv v civilním řízení. Takovéto dotčení na právech však dle názoru soudu nesplňuje podmínku přímosti dotčení na žalobcových právech. Spojitost mezi správním řízením a žalobcovými právy je zprostředkována neochotou jeho smluvní strany plnit svou obligační povinnost – a sice zaplatit cenu díla. Je zjevné, že kdyby zde nebylo této neochoty jeho smluvní strany, neměl by žalobce na osudu stavebních úprav žádný zájem. Je-li namítáno dotčení práv osoby, která se domáhá účastenství, toliko tak, že správní řízení může mít vliv na plnění ze závazkového vztahu mezi ním a osobou, které se má ve správním řízení má uložit povinnost, nejedná se o přímé dotčení práv (srov. obdobně rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 30 Ca 248/2007-27 ze dne 25. 6. 2009). Nadto soud podotýká, že žalobci nic nebrání uplatňovat všechny námitky a předkládat důkazy, které by přicházely v úvahu ve správním řízení, v probíhajícím řízení soudním. Pokud se týče možnosti ohrožení unesení žalobcova důkazního břemene v civilním řízení po odstranění stavebních úprav, soud uvádí, že dle spisového materiálu je řízení o odstranění těchto úprav nyní přerušeno, a i kdyby nebylo, opatření na zajištění důkazů jsou v gesci civilního soudu. Pokud se dále týče vlastnictví stavby, sám žalobce netvrdil, že by byl jejím vlastníkem, a námitky Ing. B. ohledně vlastnictví stavebních úprav pokládá za bezpředmětné.

Krajský soud z výše uvedených důvodů žalobu jako nedůvodnou podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1 s. ř. s., kdy procesně úspěšnému žalovanému v tomto řízení nevznikly žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je **možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Krajský soud v Ostravě
dne 31. května 2016

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu