

U s n e s e n í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní Mgr. Helenou Konečnou ve věci žalobce: **M. S.**, nar. ..., bytem H. V. 134, zast. JUDr. Radkem Bechyně, advokátem se sídlem Kolín, Legerova 148, proti žalovanému: **Krajský úřad Kraje Vysočina**, se sídlem Jihlava, Žižkova 57, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 4. 2016, čj. KUJI 33709/2016, **t a k t o :**

Věc se p o s t u p u j e Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal u zdejšího soudu žalobu, již se domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 4. 2016, čj. KUJI 33709/2016, kterým bylo rozhodnuto o odvolání žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu Pelhřimov, odboru vnitřních věcí, ze dne 15. 2. 2016, čj. OVV/2395/2015 D1150/15.

Dle § 7 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je v řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, přitom zvláštní pravidlo pro určení místní příslušnosti správního soudu ve věcech přestupků neobsahuje.

Dle § 7 odst. 5 věty první s. ř. s. není-li soud, u něhož byl návrh podán, k jeho vyřízení místně příslušný, postoupí jej k vyřízení soudu příslušnému.

Prvostupňové rozhodnutí o přestupku ze dne 15. 2. 2016, čj. OVV/2395/2015 D1150/15, bylo vydáno Městským úřadem Pelhřimov, který má sídlo na adrese Pražská 2460, Pelhřimov. Podle přílohy č. 3 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů, náleží obec Pelhřimov do obvodu Okresního soudu v Pelhřimově, který podle přílohy č. 2 téhož zákona náleží do obvodu Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Zdejší krajský soud dospěl k závěru, že soudem věcně a místně příslušným k projednání a rozhodnutí věci je Krajský soud v Českých Budějovicích, v jehož obvodu má správní orgán prvního stupně (Městský úřad Pelhřimov) své sídlo. Z tohoto důvodu tedy rozhodl v souladu s ustanovením § 7 odst. 5 s. ř. s. tak, jak ve výroku uvedeno.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, který o ní také rozhoduje.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Hradci Králové 30. srpna 2016

Mgr. Helena Konečná v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Iveta Kyrlová