

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jitky Zavřelové a soudců Mgr. Ing. Petra Šuránka a JUDr. Lenky Engelové ve věci navrhovatele: **E. G. a.s.**, se sídlem x, proti odpůrci: **Finanční úřad pro Středočeský kraj**, územní pracoviště Kladno, se sídlem Leoše Janáčka 3181, 272 80 Kladno, o návrhu na vydání předběžného opatření,

t a k t o :

- I. Návrh na vydání předběžného opatření se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í

Navrhovatel se návrhem podaným u Krajského soudu v Praze dne 14. 6. 2016 domáhal vydání předběžného opatření, kterým žádal o „pozastavení platnosti“ usnesení odpůrce ze dne 25. 6. 2015 (pozn. soudu: číslo jednací ani spisovou značku navrhovatel neuvedl) do pravomocného rozhodnutí soudu nebo zrušení tohoto usnesení nadřízeným správním orgánem. Dodal, že daným usnesením byla zrušena registrace navrhovatele k dani z přidané hodnoty.

Soud navrhovatel vyzval, aby předložil usnesení odpůrce, jehož účinky žádá odložit, a aby současně uvedl, zda bylo toto usnesení napadeno nějakými opravnými prostředky, a tyto případně blíže označil. Ve stanovené lhůtě jednoho týdne (a ani později do dne vydání tohoto usnesení) navrhovatel na výzvu soudu nezareagoval.

Podle § 38 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) platí, že byl-li podán návrh na zahájení řízení a je potřeba zatímne upravit poměry účastníků pro hrozící vážnou újmu, může usnesením soud na návrh předběžným opatřením účastníkům uložit něco vykonat, něčeho se zdržet nebo něco snášet. Ze stejných důvodů může soud uložit takovou povinnost i třetí osobě, lze-li to po ní spravedlivě žádat.

Z uvedeného ustanovení plyne, že předběžné opatření lze vydat jen v zahájeném soudním řízení. Soud však zjistil, že proti usnesení odpůrce ze dne 25. 6. 2015 u tohoto soudu žádná žaloba podána nebyla. O žádné takové žalobě se ostatně nezmínil ani navrhovatel, a to ani v reakci na výzvu soudu.

Jelikož v dané věci nebylo dosud zahájeno žádné řízení, soud podaný návrh na vydání předběžného opatření odmítl jako nepřipustný podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.

O náhradě nákladů rozhodl Krajský soud v Praze podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není kasační stížnost přípustná [§ 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s.].

V Praze dne 1. srpna 2016

Mgr. Jitka Zavřelová, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Božena Kouřimová