

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Martiny Radkové, Ph.D., a soudkyň JUDr. Zuzany Šnejdrové, Ph. D., a Mgr. Barbory Berkové v právní věci navrhovatele **Z. C.**, Š. 22, 788 25 B., zastoupen JUDr. Dagmarou Kolákovou, advokátkou se sídlem Slovanská 7A, 787 01 Šumperk, proti účastníkům **1) Městskému úřadu Hanušovice**, IČ 00302546, Hlavní 92, 788 33 Hanušovice, **2) M. Z.**, Š. 21, B., **3) M. K.**, Š. 48, B., **4) M. V.**, Š. 8, B., **5) Ing. J. K.**, Š. 18, B., **6) H. S.**, Š. 1, B., **7) K. S.**, Š. 16, B., účastníci 2) – 7) zastoupeni Mgr. Lenkou Sršňovou, advokátkou se sídlem Dr. E. Beneše 12, Šumperk, **o návrh na neplatnost volby kandidátů ze dne 16. 7. 2016,**

t a k t o :

I. Návrh na neplatnost volby kandidátů M. Z., M. K., M. V., Ing. J. K., H. S. a K. S. **se zamítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Včas podaným návrhem se navrhovatel domáhal vyslovení neplatnosti voleb shora uvedených kandidátů. Navrhovatel namítal, že dne 16. 7. 2016 se konaly v obci Š. (dále jen „obec“) mimořádné volby do zastupitelstva obce. K trvalému pobytu v obci je hlášeno 35 osob. Obec Š. má 14 občanů, kteří zde trvale fakticky žijí, a těmi jsou Z. C., H. C., J. H., B. J., P. J., J. P., D. P., D. S., J. Š., J. Š., J. Š., P. S., M. Z. a M. Z..

[2] V rámci voleb byly sestaveny dvě kandidátní listiny – Starostové a nezávislí, ve které byli navrženi kandidáti, kteří v obci mají trvalý pobyt a skutečně zde bydlí, a Křesťanská a demokratická unie – Československé strany lidové, kterou byli navrženi mimo jiné kandidáti, kteří mají sice v obci trvalé bydliště, ale fakticky zde trvale nežijí. Jde o tyto kandidáty: 1. M. Z., syn bývalého starosty I. Z.; je spoluvlastníkem domu rodičů na základě dědictví, v domě bydlí jeho matka, on sám trvale žije v Praze, kde pracuje. 2. M. K. vlastní v obci penzion, který pronajímá; žije a

podniká ve S. M. s manželem a zdravotně postiženou dcerou, o niž celodenně pečuje. 3. M. V. v obci vlastní rekreační chalupu, žije se svou rodinou v rodinném domě v M., kde i podniká. 4. Ing. J. K. vlastní v obci chalupu, kde se zdržuje sporadicky přes léto, žije a podniká v Brně. 5. H. S. v obci nevlastní žádnou nemovitost, má hlášený pobyt na obecním úřadě Š., pracuje v obchodě v B., kde i bydlí. 6. K. S. žije ve S. M. a pracuje v H., v obci vlastní její rodiče dům, zde se však K. S. vůbec nezdržuje.

[3] Tyto kandidáty navrhovatel před volbami vyzval ve smyslu nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 6/11 k vystoupení z kandidátní listiny a upozornil je na skutečnost, že mohou kandidovat jen ti občané, kteří v obci skutečně žijí a nemají jen hlášený trvalý pobyt. Ti na výzvu nereagovali. Navrhovatel navrhl důkaz těmito výzvami a výslechem svědků, a to H. C., J. H., B. J., P. J., J. Š., J. Š., J. Š. a M. Z..

[4] Navrhovatel napadl regulérnost volby jmenovaných kandidátů do obecního zastupitelstva, protože mají v obci pouze formální trvalé bydliště. Došlo ke zneužití zákona o evidenci obyvatel, zákona o volbách do zastupitelstev obcí a principu férovosti voleb podle čl. 5 a 6 Ústavy. Podle nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 6/11, pokud má volič/kandidát pouze formální trvalé bydliště a skutečně se zdržuje a vykonává ekonomickou činnost jinde, není důvod upřednostnit toto kritérium před ústavním právem občanů obce, aby se na její správě podíleli pouze ti, kdo do tohoto územního společenství skutečně patří. V obci by dle navrhovatele neměly samosprávu vykonávat osoby, které přijedou do obce pouze na schůzi a pak odjíždějí a nezdržují se tu každodenně. Nemělo by chybět faktické pouto voliče/kandidáta k obci, kterým není dle navrhovatele skutečnost, že kandidát vlastní v obci nemovitost nebo zde bydlí některý z jeho rodinných příslušníků, kterého občas navštěvuje (viz nálezy sp. zn. Pl. ÚS 9/94, 207/94, podle kterých místo trvalého pobytu se posuzuje ve faktickém smyslu, jde zpravidla o místo, kde má člověk rodinu, byt, zaměstnání a v němž se také zdržuje s úmyslem zdržovat se zde trvale; shodně rozsudek Krajského soudu v Ostravě, sp. zn. 22 A 140/2010 – 148 pojednávající ve volební věci o faktickém poutu k obci).

[5] Volební orgán H., ve vyjádření uvedl, že dne 10. 5. 2016 mu byla doručena kandidátní listina Křesťanské a demokratické unie – Československé strany lidové, která nevykazovala žádné vady, dne 25. 5. 2016 byla registrována. Její kandidáti – účastníci řízení měli hlášeno trvalé bydliště od r. 2006, resp. 2010, 2013 a 2014. Proto nedošlo k účelové změně trvalého pobytu kandidátů z důvodu voleb dne 16. 7. 2016. Již ve volbách ve dnech 10. a 11. 10. 2014 kandidovali ve volbách do zastupitelstva M. Z. a M. K. (kteří byli voleni) a dále H. S. a K. S.. Je s podivem, že při volbách v roce 2014 kandidatura účastníků řízení nikomu nevadila. Volební orgán nemá povinnost zjišťovat, zda kandidáti v obci bydlí.

[6] Kandidát M. V. ve vyjádření popřel účelovost nahlášení trvalého pobytu v obci, všichni jmenovaní kandidáti mají k obci osobní vztah, někteří zde vyrůstali, vlastní v obci nemovitosti, mají zde své rodiny, aktivně se zapojují do veřejného života v obci, mají snahu obec rozvíjet a zvelebovat. Pan M. Z. je rodákem obce a prožil zde převážnou část svého života. V obci vlastní pozemky, žije zde jeho

maminka v jeho domě, kde se i on sám velmi často zdržuje. V minulosti byl členem obecního zastupitelstva, působil ve finančním výboru, dosáhl ekonomického vzdělání, což je přínos pro obec. Paní M. K. v obci dlouhodobě bydlí, dům zdědila po rodičích, dvě třetiny času tráví v obci, zbývající část ve S. M., kde vlastní dům a podniká jako účetní. Účetnictví vede i obci Š. V obci chová zvířata a včely, má asi 9 ha luk. Obhospodařování zvířat a pozemků vyžaduje téměř každodenní přítomnost v obci. Není pravdou, že vlastní penzion, rodinný dům č. p. 48 příležitostně pronajímá. Pan M. V. vlastní dům č. p. 8, rodný dům jeho otce, nejde o rekreační chalupu. Vlastní pozemky o rozloze asi 8.000 m². V obci tráví víkendy a dovolené, je aktivním občanem obce, z vlastních zdrojů mj. s otcem opravil kapličku hřbitova. Pan Ing. J. K. je vlastníkem domu č. p. 18, zrekonstruoval ho do původní podoby, jinak by dům zchátral. Tráví v obci téměř každé víkendy, prázdniny, vánoční svátky. V obci chová včely a svou činností přispívá k vzhledu obce. Jeho tchán, architekt J. B., se podílel na vzhledu staveb v obci, např. místního kostela. Ing. K. nechal na své náklady zhotovit informační tabuli o obci. Paní H. S. bydlela v obci do roku 2013, jde o bývalou zastupitelku obce (2006 – 2014), od roku 2008 do roku 2014 působila jako místostarostka obce. Pak byla členkou kontrolního výboru do roku 2016 do konání nových voleb. V roce 2013 se přestěhovala do obce B., kde bydlí v nájemním bytě. V obci Š. se velmi často zdržuje a zapojuje se do veřejného dění v obci. Paní K. S. má k obci silné rodinné a osobní vazby, její prababička přišla do obce v r. 1949 a vyrostla zde její babička a maminka. Rodiče K. S. vlastní v obci dům, ona pobývá v obci velmi často, provádí v obci údržbu veřejné zeleně, do voleb v roce 2016 byla členkou finančního výboru obce. Výhledově plánují s přítelem po rekonstrukci bydlení v domě rodičů.

[7] Shodné vyjádření poskytli i ostatní kandidáti a navrhli důkaz výpisy z katastru nemovitostí o vlastnictví nemovitostí kandidátů a výsledky D. P., poslední starostky obce a D. S., bývalé zastupitelky a místostarosty obce.

[8] Pan M. V. ve svém vyjádření dále doplnil, že jeho babička s dcerami a sestrami s rodinami osídlovala po odsunu Němců Sudety, otec p. V. se narodil již v obci Š. Babička pracovala celý život v JZD Š. Pan M. V. se narodil v H. a v dětství babičku často navštěvoval, po její smrti v r. 1992 začali dům postupně renovovat. Poté, co M. V. začal podnikat, ve Š. s rodinou rozšířili majetek v obci a po dohodě s otcem si zde nahlásili trvalé bydliště, aby se zvýšil příjem obce i daňový výnos připadl obci. Navrhovatel, tehdejší starosta, ho přijal s nadšením. S otcem zrekonstruoval kapličku proti bývalému sudetoněmeckému hřbitovu. Hřbitov byl zrekonstruován na popud pana I. Z., který požádal uskupení sudetských Němců o dotaci. Protože nebyla poskytnuta, M. V. s otcem kapličku opravili na své náklady sami. Obec Š. je druhým domovem pana M. V. a má k obci velice kladný vztah a není mu jedno, co se v ní děje.

[9] Pan Ing. J. K. doplnil, že k regionu má dlouhodobou vazbu, jeho prarodiče se přestěhovali do J. v roce 1945, děda obnovoval železnici, matka vystudovala jesenické gymnázium, babička žila v J. do své smrti v roce 2003, kandidát sem jezdil od dětství, zázemí si chtěl udržet, a proto hledal dům v okolí. V roce 2001 koupil ruinu domu v obci, postupně ji opravil do obyvatelného stavu. Tchán pro obec

vyprojektoval přístřešek dřevěné autobusové zastávky, vystavuje obrazy ve S. M. Manželka a děti v letech 2007 až 2011 bydleli v obci 6 měsíců v roce, od roku 2003 zde kandidát včelaří. Doma se cítí tam, kde odpočívá, ne v práci. Jeho specializace na vývoj elektroniky mj. pro elektronové mikroskopy mu neumožňuje získat práci v okrese Šumperk. Nyní pracuje v Brně, předtím v Grazu v Rakousku. Bude-li v budoucnu podnikat, bude to ze Š. Navrhovatel pana Ing. K. sám přiměl k občanské aktivitě svým jednáním. Jako starosta zařazoval pro obec důležitá rozhodnutí na programu schůze do bodu „Různé“ a nechal je zastupitelstvem projednávat bez možnosti seznámit se s podklady předem. Tak ale demokracie nevypadá. Proto si nahlásil trvalý pobyt v obci v roce 2014, aby jako volič i za svou rodinu mohl ovlivnit, jak bude obec vypadat a jak se v ní bude hospodařit.

[10] Kandidát M. Z. ke své osobě ve svém vyjádření uvedl, že má k obci osobní a silný vztah, jako dospívající se podílel na rekonstrukci památek v katastru Š. (kaple a kostel), bez nároku na mzdu, top manažerskou pozici nemůže vykonávat v nadnárodní firmě pouze ze Š. Osobní vztah M. Z. zesílil po tragické smrti jeho otce, akademického malíře a bývalého starosty, jehož ve funkci nahradil navrhovatel, a poté se z obecní pokladny ztratilo několik set tisíc Kč – o tom je veden soudní spor a podání správní žaloby mělo vést ke stažení civilní žaloby. Proto M. Z. kandidoval jako zastupitel v r. 2014 i 2016. Naopak, navrhovatel přihlásil k trvalému pobytu do svého domu v r. 2014 svého syna, který se po volbách odhlásil. M. Z. jakožto finanční ředitel nadnárodní firmy ve volném čase obec podporuje při finančním řízení – ve finančním výboru nyní jako předseda, předtím člen. Pozemky vlastní v obci samostatně či s rodinou, nakoupil je za cenu vyšší než je tržní cena. Má v obci matku, přátele, s nimiž se setkává od útlého dětství.

[11] Při jednání soudu zástupkyně navrhovatele doplnila, že předmětem řízení je skutečnost, jak dalece faktický „nepobyt“ v obci má vliv na regulérnost voleb. Ve vyjádření kandidáti odkazují na své předky a nemovitosti, což navrhovatel nepopírá. Nikdo z kandidátů v obci nebydlí a trvale nežije, nemůže mít pasivní volební právo a nemá vztah k obci podle judikatury Ústavního soudu.

[12] Zástupkyně kandidátů potvrdila, že je pravda, že kandidáti mají výdělečnou činnost jinde. To je proto, že v tak malé obci by práci nesehnali. Zdržují se v obci, tráví zde víkendy, svátky, dovolené, nejde o faktický „nepobyt“.

[13] Z dokazování provedeného při jednání soudu dne 23. 8. 2016 soud zjistil z výpovědi svědkyně H. C., manželky navrhovatele, že pan M. Z. je přihlášen v obci od roku 2014, je původcem druhé kandidátky a sporu, je to syn vdovy po bývalém starostovi, od roku 2014 intenzivně chodí na schůze, ale jen na schůze, jinak je v Praze a nezdržuje se v obci vůbec, svědkyně je jeho přímá sousedka. Paní M. K. v obci není, má dům po rodičích a ten pronajímá celoročně a do obce jezdí za zvířaty zřejmě 5x týdně, dále bývá na schůzích nebo když jede za příbuznou, paní S., pan V. je také její příbuzný. Pana M. V. viděla jen přihlašovat k pobytu, bývá tam jeho otec, asi tam bývají na Silvestra. M. V. nebyl ani u voleb v roce 2014, je z Břeclavi. Se ženou pana Ing. K. byla svědkyně přítelkyně, když v obci byla na mateřské. Teď mají velký dům a práci v Brně, děti tam chodí do školy, v obci jsou 1x za dva měsíce,

o prázdninách týden, pak odjedou, pak zase týden, častěji jsou tam B.. Svědkyně tam chodí často, zastihla tam i zloděje, do roku 2014 měla i klíče. Pan K. na schůze nechodil, byl jen na té, kde se sestavovala předmětná kandidátka. Chodí tam pouze B., a ti chodí pravidelně. Paní S. je jediná kamarádka paní Z., bydlí a pracuje v B., kde si nepřihlásila pobyt, na schůze v obci chodí pravidelně, ale nikdy tam nic neřekne. Maminka K. S. bydlí naproti svědkyně, která ji vždy při vaření vidí, venku vše slyší, měla jejich klíče. Paní S. dali místo navrhovatele do finančního výboru, ona jezdí za matkou, bydlí s přítelem a pracuje v J., pomáhá sekat trávu u domu rodičů, jinak pro obec dělá jen dobře placenou práci.

[14] Z výpovědi svědkyně M. Z. soud zjistil, že pan M. Z. žil v obci do ZŠ, šel na učiliště do Prahy, jezdil k rodičům, v poslední době chodíval na schůze, rodiče byli starostové, jezdil jen na schůze, pak v poslední době odjížděl do Prahy. M. K. žila v obci jako dítě, pak ve S. M., kde měla i otce před smrtí. Pak po něm zdědila dům, ten celoročně pronajímá, ale nespává tam, má tam ovce, jezdí je opatrovat. Pana M. V. viděla jen jedenkrát na poslední schůzi v dubnu, předtím nikdy, někdo do domu jezdívá, prý otec. Ing. K. je zeť B., ti opravili dům, byl na schůzích asi 2 - 3x, jezdí o Vánocích, prázdninách a víkendech, ale o víkendech ne tak často. Paní H. S. v obci bydlela, dům koupili Š., je přihlášena na obci, je v B. a ve Š. nebydlí. Slečna K. S. je dcera D. S., která opravuje zděděný dům, K.S. měla ve S. M. bydliště u rodičů, jezdí do Š. pomáhat rodičům, bydlí s přítelem v J. Svědkyně třikrát byla ve volební komisi a K. S. chodila volit, na schůzi byla asi dvakrát.

[15] Z výpovědi svědkyně J. Š. soud zjistil, že pana M. Z. zná od vidění, nepotkává ho v obci. Svědkyně se přistěhovala do obce Ioni v létě, na schůze začala chodit Ioni v září, pan Z. k ní má nepřátelský vztah, na schůzi ji okřikl a urazil, on má v obci maminku. Paní M. K. má zvířata v obci, u domu v zatáčce, kam svědkyně vidí z domu (je doma, švadlena), paní K. tam přijede každý den na 15 – 20 minut. Svědkyně chodí se psem a vidí, že do domu u hřbitova paní K. nechodí, v žádném případě v obci nebydlí. Paní H. S. byla nahlášena v domě, který svědkyně koupila, nechtěla se odhlásit, byl s tím problém, dva roky byl dům neobydlený a neobyvatelný, paní S. pracuje v B. a má nahlášen pobyt na obecním úřadě Š. Slečnu K. S. svědkyně viděla na schůzi.

[16] Z výpovědi svědka J. Š. st. soud zjistil, že v obci bydlí rok a pana M. Z., M. V., Ing. K. a K. S. nezná. Paní M. K. přijíždí do obce autem každý den. Paní H. S. nezná, ale byla přihlášena v pobytu v domě, který koupil, dům byl neobyvatelný, k jeho žádosti starostka přehlásila paní S. pobyt na obecní úřad.

[17] Z výpovědi svědka B. J. soud zjistil, že zná navrhovatele a kandidáty od vidění, bydlí v obci od narození, ani k navrhovateli přátelský vztah nemá. Pan M. Z. v obci nebydlí, chodí jen na schůze, sem tam přijíždí. M. K. má v obci chalupu, jezdí téměř denně, pronajímá dům, má v obci zvířata. Pan M. V. má chatu vedle svědka, svědek ho nezná, jeho rodiče zná, protože tam jezdí. Ing. K. v obci nebydlí, jezdí tam na dovolenou. Paní H. S. byla v obci v nájmu před 5 lety, odstěhovala se a už tam nebydlí. Svědek slečnu K. S. viděl jednou na schůzi a jinak ne. K dotazu zástupkyně

kandidátů svědek potvrdil, že M. V. a jeho rodiče opravili kapličku ze svých prostředků.

[18] Z výpovědi svědka P. J. soud zjistil, že navrhovatel je jeho soused, má s ním dobré vztahy a s kandidáty také. V obci bydlí od narození. Pan M. Z. v obci vyrůstal, pracuje v Praze, svědek ho vídá jednou za tři měsíce na schůzích. Svědek pracuje v okolí obce, je 12 hodin denně pryč, takže podle toho se vyjádřil. Paní M. K. je v obci denně, má tam hospodářství. Pana M. V. svědek poprvé viděl při jednání soudu. K Ing. K. svědek prohlásil, že ho vídá jedenkrát za tři měsíce na schůzi. Paní H. S. občas jezdívá kolem svědkova domu. Svědek K. S. u sousedů vídá o víkendech a v týdnu.

[19] Z výpovědi svědkyně J. H. soud zjistil, že v obci bydlí od roku 1997 a všechny účastníky řízení zná a má s nimi dobré sousedské vztahy. Pan Z. má v obci maminku a dům, moc ho tam nevidá, pracovala v obci na údržbě zeleně, proto měla přehled. M. Z. jezdí na schůze a než na ně začal jezdit, neznala ho. Paní M. K. má v obci chalupu, kterou pronajímá, a zvířata, jezdí tam denně. Pana M. V. moc nezná, skoro vůbec, viděla ho dvakrát, chodila mu tam pošta, svědkyně ji doručovala jeho otci. Pana Ing. K. zná, mají tam chatu, jezdí tam tchán s manželkou, pana K. tam svědkyně vídá málo. Paní H. S. pracuje a bydlí v B., jednu dobu bydlela ve Š., chodí k rodině Z. na návštěvy. Svědkyně slečnu K. S. zná, vídá ji tam málo, na jaře pomáhala mamince s prací. K rodině K., kde bydlí a kam chodí děti do školy, svědkyně uvedla, že asi v Brně.

[20] Z výpovědi svědkyně D. P. soud zjistil, že účastníci řízení jsou její spoluobčané, v případě navrhovatele odcházející. K navrhovateli má odtažený vztah, ne však nepřátelský. Ke kandidátům má pracovní i přátelské vztahy. Ke svému vztahu k obci svědkyně uvedla, že je starostkou od dubna 2015, tj. od rezignace navrhovatele a většinou byla zastupitelkou. V obci žije asi od roku 1992. Pana M. Z. zná asi od roku 1992, chodila k nim na návštěvu, on se zajímá o obec, je silně zainteresovaný a je schopen a ochoten se podílet na samosprávě. Paní M. K. jezdila do obce za rodiči, po jejich smrti začala zvelebovat dům, starala se o zvířectvo, je to čínorodá sousedka. Pan M. V. jezdí občas na víkendy, na dovolené, i rodiče a příbuzní, jeho otec se tam narodil. Je to občasný soused, který je ochoten vypomoci, bydlí naproti svědkyně. Ing. J. K. je v obci asi 10 let, celá rodina se ujala stavení na spadnutí, zvelebili ho do podoby německého domu, jsou ochotni se věnovat obci, jsou to příjemní prázdninovní a víkendovní sousedé. Paní H. S. byla členkou zastupitelstva dlouho a bydlela vedle svědkyně před Š. v pronájmu. Ve Š. byla doma, žila tam většinu své dospělosti. Byla ochotna jezdit na každé zastupitelstvo a účastnit se komisí, které musí obec ze zákona mít. Ochotně se účastnila, bývaly dvakrát ročně, její činnost je přínosem, věnuje tomu volný čas, bez takových lidí by to vůbec nemohlo fungovat. Slečna K. S. je dcera D. S., která byla zastupitelkou posledních asi 10 - 15 let. K. S. je ochotna přijmout odpovědnost a zhostit se jí, byla ochotná věnovat svůj čas obci, dali ji na kandidátku, protože ostatní svědci odmítli, obec musí mít 9 zastupitelů.

[21] K dotazům zástupkyně navrhovatele, kdo jsou její kandidáti, jak uvedla na počátku, svědkyně uvedla, že jde o kandidáty KDU-ČSL. Rodičů pana Z. si svědkyně nesmírně váží, kamarádi nejsou, přátelé ano, od roku 1992. Na dotaz, kdo skutečně z kandidátů bydlí v obci, tj. denně tam spí, svědkyně uvedla, že je neobchází, a když je potřebuje zastihnout, jsou tam. Svědkyně k jednotlivým kandidátům uvedla na dotaz, kam děti chodí do školy, že v obci není škola, dřív si mohli vybrat S. m. a B., dnes jen S. M. K. S. studovala v Šumperku, děti p. K. chodí do školy v Brně, kde on pracuje, p. V. děti nemá, paní K. má dospělé děti, K. S. je mladá, ještě děti nemá a paní S. má dceru na VŠ v Brně.

[22] K dotazům zástupkyně kandidátů svědkyně uvedla, že M. Z. byl zastupitelem už v minulém období, byl člen a předseda finančního výboru. Nyní je v auditorské firmě, má pohled na finance zvenčí, radí obci prakticky, např. nevybírat si k uložení peněz kampeličku, je přínosem pro obec. M. V. vlastní v obci nemovitost, je to rodina, co nevykřikuje, jdou a udělají, opravili Boží muka, udržují vlastní nemovitost a okolí, což je důležité pro vzhled obce. Rodina Ing. K. věnovala obci poutač, nejdřív papírový, pak z plexiskla, jde o vývěsku s informacemi o obci. Původně chátrající dům je po rekonstrukci ozdobou obce. Jeho tchán je čestný občan – stavební rada (čestná funkce), jmenovaný bývalým starostou Iljou Zachovalem, vyhotovil projekt na zastávku a kostel, vymyslel fasádu, jsou to odborné věci, dělá to zdarma nebo za pár korun, je dobře, že je v místě. M. K. příležitostně pronajímá dům, ne celý rok, hlavně v létě a i v zimě. K. S. udržuje obecní plochy za nevelký honorář, jde o místa, kam se nedostane traktor, přiveze občerstvení k volbám, navrhne, co by mohla udělat a udělá to, je to užitečné, byl by problém někoho shánět, protože většina obyvatel obce jsou buď zaměstnaní lidé, nebo důchodci, kteří nechtějí nebo nemají síly.

[23] K dotazu členky senátu, zda je svědkyni znám soudní spor obce s navrhovatelem, svědkyně uvedla, že ano, navrhovatel jako starosta uložil všechny volné peníze obce do kampeličky i přes varování pana M. Z.. Šlo o 4.000.000 Kč, částku 2.700.000 Kč dostala obec z Fondu pojištění vkladů, dalších asi 430.000 Kč v insolvenčním řízení a 850.000 Kč nemají. Po poradě s právníkem byla podána žaloba a občanskoprávní řízení je vedeno u Okresního soudu Šumperk (náhrada škody), v červnu mělo být jednání a bylo odročeno na 29. 8. 2016.

[24] K dotazu zástupkyně navrhovatele, zda měl navrhovatel k uložení peněz souhlas zastupitelstva, svědkyně uvedla, že v době, kdy je ukládal, ho neměl, souhlas byl vysloven dodatečně. Na dotaz, zda před volbami dostala výzvu k úpravě seznamu voličů dle bydliště, svědkyně uvedla, že ano, ale nemínila do něho zasahovat, myslela, že to není její právo, nikoho nevyškrtlá. Radila se o tom s Ministerstvem vnitra.

[25] Z výpovědi svědkyně D. S. soud zjistil, že K. S. je její dcera, paní M. K. prasešťenice, ke kandidátům má kladný vztah. K navrhovateli má vztah nepřátelský, navrhovatel spor vyvolal, protože neunesl to, že odstoupil, odstoupil unáhleně a pak vyvolal tento spor. Pan M. Z. se narodil v obci, vyrostl tam, patří tam pořád, i když pracuje v Praze, má majetkové vazby v obci, má tam matku, o kterou se stará, ty

vazby tam jsou. Pro paní M. K. platí totéž, narodila se tam, má tam citové vazby, dále majetkové – má tam dům a hospodářství, je ekologickou zemědělkyní. Pro pana M. V. platí totéž, patří mu dům po otci, který ještě žije, je nemocný, pan V. se o něj stará, má tam citové vazby, jezdí tam s rodinou. Ing. K. je majitelem č. p. 18, převzali dům v dezolátním a neobyvatelném stavu, zvelebili ho a investovali nemalé peníze na náročnou rekonstrukci, nechali tam už kus srdce, mají vazby citové a majetkové, starají se o obec a fungují v zastupitelstvu jako všichni ostatní. Paní H. S. byla obyvatelekou obce, než se přestěhovala do B., byla místostarostkou obce, je s obcí ve styku, jezdí k paní Z., se kterou má takřka mateřské pouto, pomáhá jí starat se o zahradu. Když má po tragické události paní Z. těžké chvíle, nahrazuje jí dceru. Rodina Z. bere paní S. jako vlastní, pobývá tam často. Dcera tráví ve Š. každou volnou chvíli, pomáhá rodičům s rekonstrukcí, hodlá se v obci usadit, jsou dohodnuti na postavení patra, pobývala v obci jako malá a jezdila za babičkou, dokud žila. Svědkyně k dotazům uvedla, že v obci vyrostla jako dítě do 12 - 13 let, s rodiči se pak přestěhovala do S. M. a 10 let se starala o nemohoucí babičku, která loni zemřela, usadila se tam natrvalo, zná to tam dobře, pracuje tam, stará se v obci o veřejnou zeleň. Kandidovala v mimořádných volbách a za KDU-ČSL byla zvolena; navrhovatel nekandidoval. Dcera pracuje na směnný provoz, a proto přespává u přítele v P. H., pracuje ve Formplast Králíky. Paní S. byla místostarostkou asi do roku 2010, bylo to jedno volební období. Zastupitelkou byla jedno volební období a bylo to předtím, než byla zvolena místostarostkou.

[26] Z vyjádření M. K. soud zjistil, že se narodila v obci Š., žije tam bez přestání, vdala se do S. M., jezdila do Š. za rodiči denně. Po úmrtí otce začala dům rekonstruovat a pronajímat ho z finančních důvodů. Pokud není pronajatý, přespává tam. Kvůli zvířectvu není v obci 15 - 20 minut denně, ale 8 - 10 h každý den. Dělá také účetnictví, klienti by do Š. nejezdili, takže když pracuje do 3 hodin v noci ve S. M., tak tam i přespí. Nemocná dcera jezdí s ní do Š. a je tam radši. M. K. aktivně ve Š. žije, od čtyř let o něm ví všechno.

[27] Z vyjádření M. V. soud zjistil, že si nahlásil trvalý pobyt v roce 2010, vždy se o dění v obci zajímal. Kandidatura byla výsledkem dění v obci. V poslední době neměl moc času se v obci zdržovat, začal podnikat, řešil problémy. Loni pracoval v Německu. I když v obci denně nespí, neznamená to, že nemá k obci vztah. I aktivní chalupáři obci pomohou. V červnu se oženil, manželka má trvalé bydliště v Č. M. a M. V. ve Š., i když oba pracují v Praze. Oba mají rodiče, M. V. na jižní Moravě, dojíždí k nim, otec M. V. je těžce nemocen, proto M. V. spravuje majetek ve Š. To, že není v obci každý den, neznamená, že není členem komunity.

[28] Z vyjádření Ing. J. K. soud zjistil, že „...podle názoru navrhovatele je i chalupář“, ale podle Ing. K. nelze bydliště takto úzce chápat. Do J. se v roce 1945 přistěhovali jeho prarodiče, babička tam byla do roku 2003. Ing. K. měl k regionu citový vztah, protože bydlel v nájemním domě, hledal v regionu místo a ve Š. vlastníma rukama opravili dům. Tchán dělal stavařinu, Ing. K. vodu, elektřinu atd. v interiéru, proto ho možná nebylo tolik vidět. V některých obdobích např. od podzimu 2007 do jara 2011 pracoval v Rakousku v Grazu a v té době od 1. 5. do října jeho žena a děti bydlely ve Š., kam jezdil z Grazu domů. Daňovou rezidenci měl

tehdy v Grazu. „Navrhovatel by mu měl říct, kde má volit, když tam, kde pracoval, nesměl.“ Š. je místo, kam se mohl vrátit. Navrhovatel přesvědčil celou jeho rodinu, ať se do Š. nahlásí. V roce 2014 si pobyt přihlásil, aby ovlivnil dění v obci. V roce 2012 nechal navrhovatel odhlasovat v bodě „Různé“ podstatnou věc – výstavbu větrné elektrárny. Takové zásadní věci jako elektrárna o výkonu 300 MW je nutno řešit s předchozími podklady a vyjádřeními, jinak je to nedemokratické. Ing. K. se do obce vrací jako domů a není mu jedno, co se v obci děje. S C. byli dlouhodobí přátelé, ti také opravovali dům, pan C. je bývalý voják, ale demokratická rozhodnutí se činí jinak. Není pravda, že pan Z. je původcem kandidátky, je to pan S., který odstoupil, C. na té schůzi nebyli, pan Ing. K. ano. Pan S. měl pravdu, že měla být jedna kandidátka a neměl druhou tvořit někdo, kdo se chce stěhovat z obce. Není pravda, že pan J. pana Ing. K. neviděl, organizovali spolu závody motorek v B. a s panem J. celý den skládali pytle. Bydliště není tam, kde člověk pracuje a spí, pro Ing. K. a je Š. jediné místo, kde vlastní dům a kam se může vracet.

[29] Z výpisů z katastru nemovitostí z katastrálního území Š. soud zjistil, že paní M. K. je vlastníkem domu č. p. 18 ve Š. a řady rozlehlých pozemků (LV č. 21), pan Mgr. M. Z. je vlastníkem pozemků dle LV č. 33, Ing. J. K. je vlastníkem domu č. p. 18 a pozemků dle LV č. 71, pan M. V. je vlastníkem domu č. p. 8 a pozemků dle LV č. 111, manželé D. aj. S. jsou vlastníky domu č. p. 16 a pozemků dle LV č. 16.

[30] Z výpisů technologického centra Ministerstva vnitra soud zjistil, že M. Z. má trvalé bydliště v obci od 11. 2. 2014, M. K. od 4. 3. 2014, M. V. od 25. 1. 2010, Ing. J.K. od 29. 8. 2014, H. S. od 9. 8. 2006 a od 13. 3. 2016 na Obecním úřadě Š., a K. S. od 7. 1. 2013.

[31] Z dopisu zástupkyně navrhovatele ze dne 13. 6. 2016 soud zjistil, že navrhovatel upozornil starostku obce, že někteří kandidáti a současně voliči mají v obci nahlášeno bydliště toliko formálně, což je v rozporu se zákony, Ústavou a nálezem Ústavního soudu Pl. ÚS 6/11 a měli by být z kandidátky vyškrtnuti. Navrhovatel oznámil svůj záměr podat žalobu a požádal o zaslání seznamu voličů.

[32] Zástupkyně volebního orgánu upozornila na to, že čtyři z kandidátů kandidovali ve volbách již v roce 2014 a nikomu to tenkrát nevadilo.

[33] Soud dospěl k závěru, že návrh není důvodný.

[34] Podle čl. 5 Ústavy České republiky (zákon č. 1/1993 Sb.) *politický systém je založen na svobodném a dobrovolném vzniku a volné soutěži politických stran respektujících základní demokratické principy a odmítajících násilí jako prostředek k prosazování svých zájmů.*

[35] Podle čl. 6 Ústavy *politická rozhodnutí vycházejí z vůle většiny vyjádřené svobodným hlasováním. Rozhodování většiny dbá ochrany menšin.*

[36] Podle § 5 odst. 1 část věty před středníkem zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění účinném od

13. 4. 2016, členem zastupitelstva obce může být zvolen každý volič, u kterého není překážka ve výkonu volebního práva podle § 4 odst. 2 písm. a) a b). Ve smyslu § 4 odst. 1 téhož zákona právo volit do zastupitelstva obce, města nebo hlavního města Prahy má občan obce za předpokladu, že jde o státního občana České republiky, který alespoň v den voleb, a konají-li se volby ve dvou dnech, druhý den voleb, dosáhl věku nejméně 18 let, je v den voleb v této obci, městě nebo v hlavním městě Praze přihlášen k trvalému pobytu, a státní občan jiného státu, který v den voleb, a konají-li se volby ve dvou dnech, druhý den voleb, dosáhl věku nejméně 18 let, je v den voleb v této obci, městě nebo hlavním městě Praze přihlášen k trvalému pobytu a jemuž právo volit přiznává mezinárodní úmluva, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena ve Sbírce mezinárodních smluv.

[37] Podle § 60 odst. 4 zákona č. 491/2001 Sb. (o volbách do zastupitelstev obcí) návrh na neplatnost volby kandidáta může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledek volby tohoto kandidáta.

[38] Podle § 16 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění účinném od 1. 7. 2016, občanem obce je fyzická osoba, která a) je státním občanem České republiky, a b) je v obci hlášena k trvalému pobytu.

[39] Podle § 10 odst. 1 zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění účinném od 1. 1. 2016, místem trvalého pobytu se rozumí adresa pobytu občana v České republice, která je vedena v základním registru obyvatel ve formě referenční vazby (kódu adresního místa) na referenční údaj o adrese v základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí, kterou si občan zvolí zpravidla v místě, kde má rodinu, rodiče, byt nebo zaměstnání. Občan může mít jen jedno místo trvalého pobytu, a to v objektu, který je podle zvláštního právního předpisu označen číslem popisným nebo evidenčním, popřípadě orientačním číslem a který je určen pro bydlení, ubytování nebo individuální rekreaci (dále jen "objekt"). V případech stanovených tímto zákonem může být místem trvalého pobytu sídlo ohlašovny.

[40] V daném případě je nesporné, že účastníci řízení M. Z., M. K., M. V., Ing. J. K., H. S. a K. S., se přihlásili k trvalému pobytu v obci Š., a to M. Z. od 11. 2. 2014, M. K. od 4. 3. 2014, M. V. od 25. 1. 2010, Ing. J. K. od 29. 8. 2014, H. S. od 9. 8. 2006 (od 13. 3. 2016 evidována s adresou na Obecním úřadě Š.), a K. S. od 7. 1. 2013.

[41] Spornou otázkou u každého z vyjmenovaných účastníků řízení bylo, zda to bylo postačující pro vznik práva být zvolen do zastupitelstva obce a v případě že ne, co dalšího by měli jako kandidáti splňovat a zda to splnili.

[42] K tomu soud předesílá, že řízení je ovládáno zásadou dispoziční, nikoli inkviziční, a navrhovatel je povinen předložit či navrhnout důkazy k prokázání svých tvrzení (srov. nálezný Ústavního soudu ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04, <http://nalus.usoud.cz>, podle kterého lid je zdrojem veškeré státní moci a mimo jiné se

v této roli podílí na jejím ustavování cestou svobodných a demokratických voleb. Tomu odpovídá i zákonná úprava volebního soudnictví a ověřování voleb. Pro procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení z toho plyne vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá).

[43] Jak plyne z § 4 a 5 zákona o volbách do zastupitelstev obcí, kandidátem do zastupitelstva obce (tj. nositelem pasivního volebního práva) může být pouze volič (tj. nositel aktivního volebního práva) a tím může být pouze občan, který je v obci přihlášen k trvalému pobytu a nejsou u něj dány překážky výkonu volebního práva (jmenovitě zákonem stanovené omezení osobní svobody z důvodu výkonu trestu odnětí svobody a/nebo omezení svéprávnosti k výkonu volebního práva). Jinými slovy, pasivní volební právo je odvozeno od aktivního volebního práva (shodně usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 21. 11. 2011, čj. 15 A 72/2011 – 87). Tudíž i judikatura, která se týká aktivního volebního práva a tzv. formálního bydliště, je použitelná v souzené věci.

[44] Otázkou, zda je občan k trvalému pobytu přihlášen pouze formálně a zda to dostačuje ke vzniku jeho aktivního a pasivního volebního práva, se soudy již opakovaně zabývaly. Od přijatých závěrů neměl zdejší soud důvod se v souzené věci odchýlit.

[45] Podle nálezu Ústavního soudu ze dne 4. 5. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 59/10, <http://nalus.usoud.cz>, *bez ohledu na obecnou rovinu evidenční povahy přihlášení se k trvalému pobytu je dle názoru Ústavního soudu, a to zejména s přihlédnutím k závěrům uvedeným v nálezu ze dne 13. 9. 1994, sp. zn. Pl. ÚS 9/94, třeba pečlivě zkoumat s ohledem na závažnost dopadu i skutečnost, zda toto přihlášení nebylo zcela účelovým jednáním ve vztahu ke vzniku aktivního volebního práva porušujícím smysl a účel ustanovení § 10 zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech (dál jen „zákon o evidenci obyvatel“), tedy jednáním obcházejícím zákon o evidenci obyvatel i zákon o volbách do zastupitelstev obcí.“* Dále Ústavní soud v uvedeném nálezu konstatoval, že *„trvalý pobyt v obci, jako ústavní a zákonná podmínka výkonu aktivního i pasivního volebního práva pro volby do zastupitelstev obcí není v právní úpravě ustanovena samoúčelně. Sleduje totiž legitimní cíl, aby orgány samosprávy obce měli právo volit jen obyvatelé obce, tj. ti, kteří v obci trvale žijí a tedy tvoří (relativně) trvalou součást územního společenství osob, které si prostřednictvím voleb do zastupitelstev obcí volí své zástupce za účelem svěření podstatného rozsahu svého práva na výkon obecní samosprávy po dobu čtyř následujících let. Tento závěr podporuje i ústavní vymezení územně samosprávných celků jako územních společenství občanů, která mají právo na samosprávu, v čl. 100 odst. 1 Ústavy. Citované ustanovení ústavy tedy nepředpokládá ochranu práva podílet se na správě obecních záležitostí u těch, kdo se skutečným životem obce nemají objektivně nic společného.*

[46] Z uvedeného závěru Ústavního soudu jednoznačně vyplývá, že v případě voleb do zastupitelstev obcí je podstatná i fakticita pobytu jednotlivých voličů v dané konkrétní obci a jejich účast na životě této obce. K charakteru trvalého pobytu

Ústavní soud ve výše citovaném nálezu odkázal na svůj nále z dne 13. 9. 1994, sp. zn. Pl. ÚS 9/94, ve kterém je uvedeno, že v případě trvalého pobytu se jedná „o faktické vyjádření trvalého pobytu a tedy o trvalý pobyt nikoli ve smyslu evidenčním – přihlášení se k trvalému pobytu na příslušném úřadě – ale ve smyslu faktickém. Trvalým pobytem je třeba takto rozumět pobyt v místě stálého bydliště člověka, tj. zpravidla v místě, kde má rodinu, rodiče, byt nebo zaměstnání a v němž se také zdržuje s úmyslem zdržovat se trvale.“ Proto tedy soud přistoupil k výsledku navrhovatelé označených voličů, u kterých dle navrhovatele existovaly důvodné pochybnosti o jejich faktickém trvalém žití v obci Š., a v souladu s výše citovaným názorem Ústavního soudu zaměřil výsledek svědků právě na otázku jejich faktického trvalého pobytu a současně poutu k obci. Jinak řečeno, prokázat bylo třeba, zda u jmenovaných kandidátů jediným cílem přihlášení se k trvalému pobytu v obci, nebyl právě vznik aktivního volebního práva a obcházení volebních zákonů ve smyslu nálezu Ústavního soudu ze dne 4. 5. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 6/11, zda tedy jde o občany v materiálním a nikoli formálním smyslu.

[47] Ohledně M. Z. dospěl soud k tomuto skutkovému závěru: M. Z. je rodákem obce, prožil zde velkou část svého života, jeho otec byl starosta obce. Nyní zde žije jeho maminka a přátelé, za kterými jezdí, vlastní zde pozemky, působil zde ve finančním výboru jako předseda, nyní jako člen a podporuje obec při finančním řízení, jezdí na schůze zastupitelstva z Prahy, kde pracuje jako manažer nadnárodní firmy. Jako dospívající se podílel na rekonstrukci památek v obci bez nároku na mzdu. M. Z. kandidoval jako zastupitel v roce 2014 i 2016, podílí se na samosprávě, radil obci, aby nedávala peníze do kampeličky, což přesto navrhovatel učinil, a to původně bez souhlasu zastupitelstva, po výplatě z insolvenčního řízení stále obci chybí 850.000 Kč, o jejichž náhradě se vede spor.

[48] K osobě M. K. dospěl soud ke skutkovému závěru, že se v obci narodila, žila zde do doby, než se vdala do S. M. Do obce nadále jezdila denně za rodiči a po úmrtí otce začala dům rekonstruovat a pronajímat z finančních důvodů, případně v něm přespává. Všichni svědci, kteří bydlí celý život či dlouhodobě v obci, potvrdili její tvrzení, že jezdí do obce denně a má tam zvířata a včely, o které se stará. Ve S. M. má dům a vede tam účetnictví, a to i pro obec Š. V obci vlastní dům po rodičích a rozlehlé pozemky, je ekologickou zemědělkyní. Jezdí do obce i za příbuznými a na schůze zastupitelstva.

[49] Důkazy k osobě M. V. vedly ke skutkovému závěru, podle kterého se v obci narodil jeho otec poté, co S. osídlily babička s dcerami. Babička celý život pracovala v JZD Š., M. V. se narodil v H. a celé dětství ji navštěvoval. Po její smrti v roce 1992 začali s otcem dům opravovat. Jde o rodný dům otce, ne o chalupu. Rodiče tam jezdívají. Poté, co začal podnikat, M. V. rozšířil v obci majetek. Opravili s otcem na své náklady kapličku, obec je pro M. V. druhým domovem. Tráví zde s rodinou víkendy, dovolené, vánoce, jezdí na schůze, chodila mu do obce pošta, pracoval v Německu. Jeho otec je nyní nemocný, M. V. se o něj stará a spravuje v obci jejich majetek. V červnu se oženil a jezdí s manželkou střídavě k jejím a jeho rodičům.

[50] Ze skutkového závěru k osobě Ing. J. K. se podává, že zrekonstruoval do dnešní podoby dům, který by zchátral, trávil v obci víkendy, prázdniny, vánoce, chová včely. S tchánem zhotovili na své náklady informační tabuli o obci, kterou později renovovali. Prarodiče se přistěhovali do J. v roce 1945, děda se podílel na obnově železnice, babička vystudovala jesenické gymnázium a žila v J. do své smrti v roce 2003. Ing. K. do Š. jezdil od dětství a chtěl si zázemí udržet, proto hledal v okolí dům. V roce 2001 koupil ruinu, kterou opravil, od roku 2003 zde má včely. Tchán projektoval dřevěnou zastávku pro obec. Manželka s dětmi bydlely v obci vždy od jara do podzimu v letech 2007 – 2011, kdy pracoval v Rakousku v Grazu. Práci ve svém oboru by v okrese Šumperk nezískal. Trvalý pobyt si v obci nahlásil poté, co navrhovatel jakožto starosta nechal důležité rozhodnutí o větrné elektrárně v bodě „Různé“ a neseznámil zastupitele s podklady rozhodnutí. Ing. K. chtěl ovlivnit dění v obci a přispět k demokratickému rozhodování. Jeho tchán a tchýně chodí na schůze pravidelně, Ing. K. byl na některých. Nyní s manželkou a dětmi bydlí většinou v Brně. Jeho tchán vymyslel fasádu pro kostel a je čestným stavebním radou a občanem obce, jmenovaný bývalým starostou I. Z.; je v místě a za malý obnos poskytuje odborné rady. Ing. K. a jeho rodina se účastní na samosprávě (účast na schůzích) a dalších aktivitách v obci a okolí (přestavby, závody motorek – výpověď Ing. K. byla přesvědčivější než pana J.).

[51] U H. S. soud dospěl ke skutkovému závěru, že bydlela v obci od roku 2006 v dnešním domě Š. v pronájmu, nyní v obci nebydlí a má v obci od 13. 3. 2016 pouze nahlášeno trvalé bydliště. Od roku 2013 bydlí v nájmu a pracuje v B., do obce Š. jezdí pravidelně na schůze, podílí se na samosprávě, jezdí za paní Z. jako za přítelkyní, pomáhá jí starat se o zahradu, nahrazuje ji v těžkých chvílích po tragické události rodinu, je jakoby její dcera. Je bývalou zastupitelkou (2006 – 2014) a v letech 2008 – 2014 byla místostarostkou. Byla členkou kontrolního výboru do 16. 7. 2016.

[52] Skutkově k osobě K. S. soud uzavřel, že v obci mají dům její rodiče, Sama K. S. pracuje a bydlí převážně u přítele v J. (H.). Její prababička přišla do obce v roce 1949 a vyrostla zde její babička a maminka. K. S. pomáhá často v týdnu a o víkendech rodičům a v obci s údržbou zeleně, byla členkou finančního výboru obce, plánuje rekonstrukci bydlení v domě rodičů, chodí na schůze, třikrát byla ve volební komisi, pobývala v obci jako dítě asi do 12 – 13 let, kdy jezdila za babičkou, která loni zemřela, 10 let se o ni starala jako o nemohoucí.

[53] Závěrem soud shrnuje, že u žádného ze jmenovaných kandidátů nebylo prokázáno a ani řádně tvrzeno, že nemají s obcí nic společného, že nemají k obci žádný vztah, že se o ni nezajímají, že jsou hlášeni k trvalému pobytu pouze za účelem obcházení zákona o volbách do zastupitelstev obcí, že zde nemají žádné sociální vazby, že nepatří do společenství, že zde nemají žádný pobyt. Naopak, bylo prokázáno, že všech šest kandidátů má materiální občanství, mají k obci faktické pouto. Proto nedošlo k zásahu do regulérnosti voleb. Nic nebrání řádnému výkonu mandátu zastupitelů, resp. jejich náhradníků. Jejich vztah k obci je dlouhodobý a přetrvávající. Soud neměl důvod zasáhnout do procesu volby jmenovaných zastupitelů.

[54] K tomuto závěru dospěl krajský soud ve shodě s právním názorem podle usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 8. 2015, sp. zn. I. ÚS 71/15 - 1, <http://nalus.usoud.cz>, bod 17, podle kterého *nejde-li o skutečně jednorázové a účelové přihlášení se k trvalému pobytu, ústavněprávní interpretace této podmínky volitelnosti podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona o volbách se přiklání k materiálnímu pojetí (viz nálezy sp. zn. Pl. ÚS 9/94, Pl. ÚS 6/11). Jde především o to, aby byl zvolen kandidát, jehož faktické pouto k obci zaručuje řádný výkon mandátu a aby do procesu volby zastupitelů obce bylo zasahováno v jen skutečně výjimečných případech, tj. při zjevných excesech vůči zákonu o volbách. Z tohoto pohledu akcentoval-li krajský soud v podstatě v celém odůvodnění svého usnesení fakt předchozího bydlení kandidáta v H. i jeho dlouhodobý a přetrvávající pracovní vztah k městu, nelze mu ničeho vytknout a není důvodu, aby ústavněprávní přezkum vyústil v jiný výrok, než shora uvedeno.*

[55] Na uvedených závěrech nic nemění dle soudu skutečnost, že kandidáti se během pracovních dnů zdržují i na jiných místech z důvodu sloučení rodiny nebo zaměstnání či samostatné výdělečné činnosti, což je vzhledem k velikosti obce Š., jejímu umístění a danému regionu zcela pochopitelné a v dnešní době v daných podmínkách často běžné (shodně v této konkrétní otázce usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 21. 11. 2011, č. j. 15 A 72/2011 – 87, str. 11).

[56] Závěr o tom, že všech šest kandidátů má k obci dostatečně silný vztah, svědčí i to, že všichni převzali předvolání k soudnímu jednání na adresách ve Š., včetně K. S., které byla pošta z adresy ve S. M. doslána na adresu ve Š.; případně jim byla předvolání vhozena do schránky a dostavili se k soudnímu jednání (např. M. V.). Ing. J. K. měl datovou schránku a M. Z. byla pošta ze Š. doslána do Prahy.

[57] Právní názory vyslovené v souzené věci korespondují s právními názory vyslovenými správními soudy k pasivnímu volebnímu právu v Ústí nad Labem (usnesení ze dne 21. 11. 2011, č. j. 15 A 72/2011 – 87 - Český Jiřetín) a v Plzni (usnesení ze dne 13. 11. 2014, č. j. 30 A 130/2014 – 128 - Františkovy Lázně).

[58] Soud neprovedl důkaz listinami předloženými navrhovatelem s žalobou, a to dopisem „Vážná námitka ke kandidátce pro volby 16. 7. 2016 ve Š.“, seznamem voličů a výzvami šesti jmenovaným kandidátům k odstoupení z kandidátky, ani výsledkem účastníků (navrženým kandidáty), protože to bylo v dané věci vzhledem k provedenímu dokazování nadbytečné.

[59] Podle § 93 odst. 4 s. ř. s. na náhradu nákladů řízení nemá žádný z účastníků právo. Ing. J. K. uplatnil nárok na ušlý výdělek a cestovné. Protože jde o účastníka řízení, nelze mu v souladu s § 93 odst. 4 s. ř. s. náhradu nákladů řízení přiznat. Svědečné se týká pouze svědků, nikoli účastníků řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

V Olomouci dne 23. 8. 2016

Za správnost vyhotovení:
Ing. Petra Rýparová

JUDr. Martina Radkova, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu