



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Jarmilou Úředníčkovou v právní věci žalobce **P. L.**, zastoupeného JUDr. Hanou Zawislakovou, advokátkou se sídlem Opava, Veleslavínova 371/19, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě o přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 23.9.2015,

t a k t o :

- I. Rozhodnutí žalované ze dne 23.9.2015, **se z r u š u j e** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žalovaná **je povinna** zaplatit na nákladech řízení žalobce částku 5.025,- Kč do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku, a to státu na účet Krajského soudu v Ostravě.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se včas podanou žalobou domáhal zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalované ze dne 23.9.2015, kterým byly zamítnuty námitky žalobce proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 27.5.2015, č. j. X, jímž byla žalobci zamítnuta žádost o invalidní důchod a uvedené rozhodnutí bylo potvrzeno. Žalobce nesouhlasil se závěrem žalované, že míra poklesu pracovní schopnosti je v jeho případě toliko 30 %. Uvedl, že posudkový lékař učinil své závěry, aniž detailně zkoumal jeho zdravotní stav. Žalobce namítal, že není správné hodnocení jeho zdravotního postižení podle kap. VIII., oddílu A, položky 5 (oboustranná těžká

nedoslýchavost) písm. a) (při používání sluchadel s dobrými komunikačními schopnostmi) a domnívá se, že míra poklesu jeho pracovní schopnosti pro toto postižení činí minimálně 35 % a vyslovil přesvědčení, že navýšení o 5 % neodpovídá rozsahu působení ostatních jeho zdravotních postižení a dalším okolnostem týkajícím se jeho osoby uvedený v § 3 vyhl. č. 359/2000 Sb. na pokles jeho pracovní schopnosti a že toto navýšení by mělo být 10 %. Uvedl, že jeho komunikační schopnosti při používání sluchadel nejsou dobré, mluvené řeči je schopen porozumět pouze částečně, a to jedině za aktivní spoluúčasti osoby, se kterou hovoří, v případě, že je ochotna vyvinout extrémně hlasitý hovor na úrovni křiku, slova i několikrát opakovat a navíc při takovém vzájemném postavení, kdy je schopen odezírat. Pokud jde o ostatní postižení, je pro něho nejvíce limitující stálá bolest levého ramene, střídavé náhlé bolesti v lokti a třes ruky. V důsledku očního onemocnění, zejména zorného pole, není schopen včas reagovat na podněty ze svého okolí, respektive tyto nevidí a ve spojení s těžkou nedoslýchavostí, kdy běžné zvuky ve svém okolí neslyší, má problém se pohybovat ve venkovním a jakémkoliv cizím prostředí a cítí se značně nejistě. Bolesti i potíže vyplývající z ostatních onemocnění samozřejmě jeho zdravotní stav výrazně ovlivňují, přičemž v důsledku toho všeho má problémy i psychické, pro které je rovněž v péči psychiatra. Projevují se u něho deprese a není schopen se na tento stav adaptovat. Pokles jeho pracovní schopnosti je v míře vyšší, než bylo přiznáno navýšení lékařem České správy sociálního zabezpečení a mělo by být přiznáno navýšení 10 %. Závěry posudku posudkových lékařů jsou minimálně posudkově, příp. i medicínsky mylné a jeho zdravotní stav a míra poklesu pracovní schopnosti nebyly hodnoceny komplexně.

Žalovaná v písemném vyjádření odkázala na odůvodnění napadeného rozhodnutí a uvedla, že rozhodnutí ve věci samé ponechává na úvaze soudu podle závěru posudkové komise.

Ze správních spisů bylo zjištěno, že rozhodnutím České správy sociálního zabezpečení ze dne 27.5.2015, č. j. X byla zamítnuta žádost žalobce o invalidní důchod s odůvodněním, že podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Opavě ze dne 29.4.2015 žalobce není invalidní. Z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu jeho pracovní schopnost poklesla pouze o 25 %. V posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Opavě ze dne 29.4.2015 se konstatuje, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kap. VIII., oddíl A, pol. 5.a příl. k vyhl. č. 359/2009 Sb., pro které se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti 25 %. Za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu posuzující lékař považoval percepční nedoslýchavost oboustrannou, korigovanou sluchadlem. Míru poklesu pracovní schopnosti hodnotil 25 %. Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce námitky, o nichž žalovaná rozhodla žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 23.9.2015, č. j. X tak, že námitky žalobce zamítla a rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 27.5.2015, č. j. X potvrdila. Žalovaná vycházela z posudku lékaře České správy sociálního zabezpečení ze dne 16.9.2015. Podle posudkového závěru rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je oboustranná těžká percepční nedoslýchavost korigována sluchadlem vpravo. Míru poklesu pracovní schopnosti hodnotil posuzující lékař dle kap. VIII., oddíl A, pol. 5.a, 25 %, které navýšil pro páteřní bolestivý syndrom, artrózy kloubů, bez významného omezení hybnosti, poruchu zorného pole o 5 %, na celkových 30 %. Podle posudku zdravotní postižení není takového stupně závažnosti a rozsahu, aby odůvodňovalo hodnocení dle pol. 5.b, 1, 2, 3, 4, kap. VIII., oddílu A přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., protože se nejedná o těžkou nedoslýchavost s omezenými komunikačními schopnostmi při používání

sluchadel, oboustrannou praktickou nebo úplnou hluchotu. U žalobce se jedná o percepční nedoslýchavost oboustrannou těžkou, korigovanou sluchadlem vpravo, vertebrogenní algický syndrom krční a hrudní páteře s projevy cervikobrachiálního syndromu vlevo, středně těžká léze loketního nervu vlevo bez poruchy jemné motoriky ruky, artrózu kolenního kloubu vpravo II. až III. stupně, artrózu kyčelních kloubů II. stupně, artrózu ramenního a loketního kloubu vlevo, poruchu zorného pole v temporálním kvadrantu, počínající kataraktu, presbyopii, hypertenzi I., poruchu glukózové tolerance, adenom prostaty, cysty ledvin, anxiózně depresivní stavy. Posuzující lékař uzavřel, že k datu posouzení zdravotního stavu v rámci řízení o námitkách zjištěný dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav neodpovídal žádnému stupni invalidity.

Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s.ř.s., zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního), a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z posudku Posudkové komise MPSV ČR v Ostravě ze dne 7.6.2016, který zdejší soud vyžádal v tomto řízení, bylo zjištěno, že k datu vydání napadeného rozhodnutí, tj. podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, šlo o invaliditu I. stupně podle § 39 odst. 2 písm. a) téhož zákona. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu posudková komise shledala v oboustranné těžké percepční nedoslýchavosti korigované sluchadlem vpravo. Míru poklesu pracovní schopnosti hodnotila dle kap. VIII., oddíl A, pol. 5.a, 25 %, které navýšila o 10 % pro další chorobné stavy v anamnéze, tzn. páteřní bolestivý syndrom, artrózy kloubů, ač bez významného omezení hybnosti, poruchu zorného pole a psychické onemocnění, na celkových 35 %. Posudková komise uvedla, že zdravotní postižení není takového stupně závažnosti a rozsahu, aby odůvodňovalo hodnocení dle pol. 5.b, 1, 2, 3, 4 kap. VIII., oddíl A přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., protože se nejedná o těžkou nedoslýchavost s omezenými komunikačními schopnostmi při používání sluchadel, nejde o bill. praktickou nebo úplnou hluchotu. Na základě provedeného přezkumu dospěla posudková komise k výsledku, že posudkový závěr lékaře LPS OSSZ ze dne 29.4.2015 a dále posudkový závěr lékaře LPS ČSSZ ze dne 16.9.2015 nelze potvrdit vzhledem k podhodnocení celkového zdravotního stavu, tzn. k nedostatečné výši procentuálního navýšení při uvedené polymorbiditě. Posudková komise MPSV ČR v Ostravě uvedla, že žalobce je schopen pracovního zařazení s využitím svého vzdělání, svých zkušeností a znalostí, s vyloučením těžké fyzické práce, v riziku úrazu, tj. i v riziku hluku, dále práce v trvale vynucených polohách. Dosavadního zaměstnání zedníka neschopen, profese údržbáře je schopen jen za výše uvedených podmínek.

U jednání žalobce souhlasil se závěry Posudkové komise MPSV a navrhl, aby s ohledem na ně bylo rozhodnutí žalované zrušeno.

Žalovaná neúčast u jednání dne 21.6.2016 omluvila a nežádala o odročení. Soud dne 21.6.2016 jednal a rozhodl v nepřítomnosti žalované v souladu s ust. § 49 odst. 1, 3 s.ř.s.

Soud zamítl důkazní návrh žalobce posudkem o invaliditě z 9.5.2016, který byl zpracován pro účely prodloužení podpůrní doby při pracovní neschopnosti, a to pro nadbytečnost, neboť stěžejním důkazem byl v dané věci posudek PK MPSV ČR v Ostravě, který si soud vyžádal v tomto řízení.

Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %.

Soud konstatuje, že stěžejní otázkou bylo posouzení zdravotního stavu žalobce. Soud byl proto povinen si vyžádat odborný lékařský nález. V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav žalobce ve vztahu k určení invalidity a jejího stupně Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR svými posudkovými komisemi, jak plyne z § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o organizaci a provádění sociálního zabezpečení. Tato komise je oprávněna nejen k celkovému posouzení zdravotního stavu a dochované pracovní schopnosti žalobce, ale též k posouzení schopnosti soustavné výdělečné činnosti a k zaujetí posudkového závěru o invaliditě, jejím vzniku, trvání a zániku. Z tohoto důvodu byl vypracován shora citovaný odborný lékařský posudek Posudkovou komisí MPSV ČR v Ostravě. Posudková komise podala posudek v řádném složení stanoveném v § 16b zákona č. 582/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Posudek byl vypracován s náležitostmi uvedenými v § 7 vyhl. č. 359/2009 Sb., na základě zdravotní dokumentace žalobce. Soud považuje posudek Posudkové komise MPSV ČR v Ostravě ze dne 7.6.2016 za úplný a přesvědčivý a neměl důvod zpochybnit závěry posudkové komise, že u žalobce šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu o 35 % a k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí žalobce byl invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů a šlo o invaliditu I. stupně podle § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů.

Soud proto podle § 78 odst. 1 s.ř.s. přezkoumávané rozhodnutí žalované ze dne 23.9.2015 zrušil pro vady řízení, které spatřuje v nedostatečně zjištěném skutkovém stavu a vrátil věc správnímu orgánu k dalšímu řízení.

Podle § 60 odst. 1 s.ř.s. uložil soud žalované povinnost zaplatit na nákladech řízení žalobce částku 5.025,- Kč. Soud závázal žalovanou zaplatit tyto náklady řízení, které vznikly v souvislosti se zastoupením žalobce soudem ustanovenou zástupkyní – advokátkou, podle § 149 odst. 2 o.s.ř., zákona č. 99/1963 Sb., v pl. znění (aplikovaného na základě § 64 s.ř.s.) státu na účet Krajského soudu v Ostravě ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku podle § 160 odst. 1 o.s.ř., zákona č. 99/1963 Sb., v pl. znění (aplikovaného dle § 64 s.ř.s.). Náklady řízení sestávají z nákladů právního zastoupení, a to z odměny advokátky za 3 úkony právní služby, přičemž advokátka požadovala odměnu za 1 úkon ve výši 800,- Kč, což je v souladu s § 9 odst. 2, § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb., v pl. znění, o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, 3 režijních paušálů po 300,- Kč dle § 13 odst. 3 téže vyhlášky, náhrady za ztrátu času v rozsahu čtyř půlhodin po 100,- Kč dle § 14 odst. 3 téže vyhlášky, v souvislosti s cestou advokátky z jejího sídla k soudu a zpět, náhrady jízdného 453,- Kč (při použití osobního motorového vozidla RZ X s průměrnou spotřebou 8,4 l/100 km, ceně benzinu Natural 95 dle vyhl. č. 385/2015 Sb., 29,70 Kč/l, při sazbě základní náhrady 3,80 Kč/km dle citované vyhlášky a při ujetí celkem 72 km na trase Opava - Ostrava a zpět). K odměně a náhradám v celkové výši 4.153,- Kč bylo nutno připočíst i 21 % DPH ve výši 872,- Kč, neboť zástupkyně žalobce doložila, že je plátkyní této daně. Náklady řízení tak činí celkem 5.025,- Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí **l z e** podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Brno, Moravské náměstí č. 6. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 21.6.2016

Mgr. Jarmila Úředníčková
samosoudkyně