

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Jitky Zavřelové a soudců JUDr. Věry Šimůnkové a Mgr. Tomáše Kocourka, Ph. D., ve věci žalobkyně **A. G.**, bytem K. 184/12, P., zastoupené Mgr. Alžbětou Schirlovou, advokátkou, se sídlem Francouzská 16, 120 00 Praha 2, proti žalovanému **Ministerstvu spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 427/16, 128 00 Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 2. 2015, č. j. MSP-2/2012-OSD-SZN/45,

t a k t o :

- I. **Žaloba se odmítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. **Žalobkyni se vrací soudní poplatek ve výši 3.000 Kč, a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou dne 15. 4. 2015 Městskému soudu v Praze a usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 6. 2015, č. j. Nad 140/2015 – 36, příkázanou k projednání a rozhodnutí Krajského soudu v Praze se žalobkyně domáhá vyslovení nicotnosti (případně zrušení) rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 2. 2015, č. j. MSP-2/2012-OSD-SZN/45, kterým žalovaný zamítl její odvolání a potvrdil usnesení předsedy Městského soudu v Praze ze dne 26. 6. 2014, č. j. Spr 2582/2009. Tímto usnesením předseda Městského soudu v Praze uložil žalobkyni jako účastníkovi správního řízení vedeného Městským soudem v Praze ve věci odvolání z funkce znalkyně podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) povinnost předložit ve lhůtě do sedmi dnů od doručení tohoto usnesení znalecké posudky, které žalobkyně zpracovala a vykazala ve znaleckém deníku pod konkrétně uvedenými čísly. Žalobkyně se současně domáhá také vyslovení nicotnosti (případně zrušení) uvedeného usnesení předsedy Městského soudu v Praze.

Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) soud odmítne návrh, který je podle tohoto zákona nepřípustný. Podle ustanovení § 68 písm. e) s. ř. s. je žaloba proti rozhodnutí správního orgánu nepřípustná, domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno. Podle ustanovení § 70 písm. c) s. ř. s. jsou ze soudního přezkoumání vyloučeny úkony správního orgánu, jimiž se upravuje vedení řízení před správním orgánem.

Z předloženého správního spisu krajský soud zjistil, že předseda Městského soudu v Praze dne 31. 12. 2009 zahájil řízení o odvolání žalobkyně, vedené u Městského soudu v Praze v seznamu znalců pro obor školství a kultura, odvětví psychologie se zvláštní specializací grafologie, z funkce znalkyně. V rámci tohoto řízení bylo žalobkyni podle § 50 odst. 2 správního řádu uloženo, aby předložila konkrétně specifikované znalecké posudky, které vypracovala.

Tato výzva, byť se formálně představuje jako správní rozhodnutí, je však ze samostatného soudního přezkumu vyloučena, neboť jde o úkon, jímž se upravuje vedení řízení, a na takový úkon se vztahuje kompetenční výluka stanovená v § 70 písm. c) s. ř. s. Tato kompetenční výluka přitom účastníka řízení nezkracuje na jeho právech, neboť má-li za to, že správní orgány nesprávnou aplikací správního řádu (příp. jiných procesních správních předpisů) porušily jeho práva jako účastníka řízení, lze takové vady řízení namítat proti konečnému rozhodnutí správního orgánu, které lze - po vyčerpání řádných opravných prostředků - případně napadnout žalobou ve správním soudnictví.

Z uvedených důvodů krajský soud žalobu podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 68 písm. e) a § 70 písm. c) s. ř. s. odmítl.

O náhradě nákladů řízení rozhodl krajský soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Krajský soud také rozhodl o vrácení soudního poplatku, a to podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, protože žaloba byla před prvním jednáním odmítnuta. Třicetidenní lhůta k vrácení soudního poplatku, počínající právní mocí tohoto usnesení, vychází z ustanovení § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 17. srpna 2016

Mgr. Jitka Zavřelová, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Pavlaína Švejdlíková