

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Evy Pechové a soudkyň Mgr. Gabriely Bašné a Mgr. Aleny Krýlové v právní věci žalobce: **K+K General Corporation, s.r.o.**, IČ 25376713, se sídlem Charvátská 569/16, Ostrava, zastoupen JUDr. Richardem Pustějovským, advokátem, se sídlem v Ostravě, Matiční 730/3, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 7, Praha 4, v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti,

t a k t o:

- I. **Řízení se z a s t a v u j e .**
- II. **Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. **Žalobci se v r a c í zaplacený soudní poplatek ve výši 1 000,- Kč z účtu Městského soudu v Praze ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám JUDr. Richarda Pustějovského, advokáta.**
- IV. **Zástupce JUDr. Richard Pustějovský se vyzývá, aby ve lhůtě do jednoho týdne od doručení tohoto usnesení sdělil soudu číslo svého bankovního účtu, popřípadě svůj požadavek na poukázání předmětné částky poštovní složenkou.**

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se žalobou podanou dne 13.5.2016 domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného spočívající v nevydání rozhodnutí o jeho odvoláních proti následujícím správním rozhodnutím:

- Celního úřadu Ostrava ze dne 28.4.2010 č.j. 7189-7/2010,
- Celního úřadu Opava ze dne 13.7.2010 č.j. 8421-3/2010-096100-021, č.j. 8417-3/2010-096100-021, ze dne 3.9.2010 č.j. 10255-3/2010-096100-021, ze dne 3.9.2010 č.j. 10253-3/2010-096100-021, ze dne 13.7.2010 č.j. 8420-3/2010-096100-021, ze dne 8.7.2010 č.j. 8252-3/2010-096100-021, ze dne 13.7.2010 č.j. 8413-3/2010-096100-021, ze dne 8.7.2010 č.j. 8282-3/2010-096100-021, č.j. 8283-3/2010-096100-021, č.j. 8254-3/2010-096100-021.

Žalobce uvedl, že dne 12.1.2016 vyzval žalovaného k bezodkladnému rozhodnutí ve výše uvedených věcech. Žalovaný však na tuto výzvu žalobce nereagoval. Poté žalobce dne 12.5.2016 požádal ministerstvo financí dle § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění rozhodném (dále jen „správní řád“) o ochranu proti nečinnosti správního orgánu, čímž splnil zákonné podmínky pro uložení povinnosti žalovanému, aby v přiměřené lhůtě rozhodl o jeho odvoláních, což se dosud nestalo.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě odmítl žalobcem uplatněné námitky týkající se nesprávného úředního postupu v dané věci. Uvedl, že žalobce dne 13.5.2016 podal podnět ministerstvu financí, kterým žádal uplatnění opatření dle § 80 odst. 3 správního řádu, což bylo vyhodnoceno jako o žádost o ochranu před nečinností podle § 38 odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád ve znění rozhodném (dále jen „daňový řád“). Ministerstvo podnět shledalo důvodným a žalovanému přikázalo rozhodnout do 30 dnů od doručení příkazu. Příkaz byl žalovanému doručen dne 15.6.2016, lhůta pro vydání rozhodnutí tak uplynula dne 15.7.2016. Žalovaný proto ve věci vydal následující rozhodnutí:

- dne 29.6.2016 č.j. 32465/2016-900000-302, jímž bylo rozhodnuto o odvolání žalobce proti rozhodnutí Celního úřadu Ostrava ze dne 28.4.2010 č.j. 7189-7/2010,
- dne 30.6.2016 č.j. 32927/2016-900000-302, jímž rozhodlo o odvolání proti rozhodnutí Celního úřadu Opava ze dne 8.7.2010 č.j. 8282-3/2010-096100-021, č.j. 8283-3/2010-096100-021,
- dne 12.7.2016 č.j. 34026/2016-900000-302, jímž rozhodlo o odvolání proti rozhodnutí Celního úřadu Opava ze dne 13.7.2010 č.j. 8413-3/2010-096100-021, č.j. 8421-3/2010-096100-021, č.j. 8420-3/2010-096100-021,
- dne 14.7.2016 č.j. 34492/2016-900000-302, jímž rozhodlo o odvolání proti rozhodnutí Celního úřadu Opava ze dne 3.9.2010 č.j. 10253-3/2010-096100-021, Celního úřadu Ostrava ze dne 28.4.2010 č.j. 7189-10/2010,
- dne 15.7.2016 č.j. 34707/2016-900000-302, jímž rozhodlo o odvolání proti rozhodnutí Celního úřadu Opava ze dne 8.7.2010 č.j. 8252-3/2010-096100-021, č.j. 8254-3/2010-096100-021.

Výše uvedeným postupem tak žalovaný splnil příkaz nadřízeného orgánu, aby ve věcech žalobce rozhodl do 30 dnů od jeho doručení. Žalobcem podanou žalobu označil za předčasnou, neboť v době jejího podání nebyly bezvýsledně vyčerpány opravné prostředky.

Podáním ze dne 17. 8. 2016 vzal žalobce svou žalobu zpět v důsledku pozdějšího chování žalovaného, tj. vydání požadovaných rozhodnutí, a požádal soud o přiznání náhrady nákladů řízení.

Podle ustanovení § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění rozhodném, (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Vzhledem ke zpětvzetí žaloby žalobcem soud řízení v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s. zastavil.

Při rozhodování o nákladech řízení vzal soud v úvahu pravidlo stanovené v § 60 odst. 3 s. ř. s., dle něžž *„žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Vzal-li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce, nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení“*.

Pokud žalobce podanou žalobou opodstatněně brojí proti nečinnosti správního orgánu, který svou nečinnost následně ukončí vydáním rozhodnutí, a žalobce proto svou žalobu

vezme zpět, má právo na náhradu nákladů soudního řízení. Soud se tedy zabýval tím, zda žalobce před podáním správní žaloby využil všechny možnosti ochrany proti nečinnosti správního orgánu.

Podle § 79 odst. 1 s.ř.s. ten, kdo bezvýsledně vyčerpал prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení. To neplatí, spojuje-li zvláštní zákon s nečinností správního orgánu fikci, že bylo vydáno rozhodnutí o určitém obsahu nebo jiný právní důsledek.

Podle § 38 odst. 3 daňový řád nejbližší nadřízený správce daně podnět prověří, a pokud je důvodný, přikáže nejpozději do 30 dnů po jeho obdržení správci daně, aby zjednal nápravu. Nejednají-li správce daně nápravu do 30 dnů od přijetí tohoto příkazu, bezodkladně zjedná nápravu nejbližší nadřízený správce daně a o provedených opatřeních vyrozumí osobu, která podala podnět.

V této věci soud z písemností obsažených ve správním spise a z nesporných tvrzení účastníků zjistil, že dne 13.5.2016 byl ministerstvu financí doručen podnět žalobce, kterým žádal o uplatnění opatření dle § 80 odst. 3 správního řádu, což bylo vyhodnoceno jako žádost o ochranu před nečinností podle § 38 daňového řádu. Ministerstvo shledalo návrh žalobce důvodným, proto žalovanému rozhodnutím ze dne 14.6.2016 č.j. MF-17258/2016/3902-10 přikázalo zjednat ve věci nápravu do 30 dnů od přijetí příkazu. Příkaz byl žalovanému doručen 15.6.2016. Následně žalovaný vydal rozhodnutí:

- dne 29.6.2016 č.j. 32465/2016-900000-302, jímž bylo rozhodnuto o odvolání žalobce proti rozhodnutí Celního úřadu Opava ze dne 13.7.2010 č.j. 8417-3/2010-096100-021, doručené právnímu zástupci žalobce dne 30.6.2016,
- dne 30.6.2016 č.j. 32927/2016-900000-302, jímž rozhodlo o odvolání proti rozhodnutí Celního úřadu Opava ze dne 8.7.2010 č.j. 8282-3/2010-096100-021, č.j. 8283-3/2010-096100-021, doručené právnímu zástupci žalobce dne 7.7.2016,
- dne 12.7.2016 č.j. 34026/2016-900000-302, jímž rozhodlo o odvolání proti rozhodnutí Celního úřadu Opava ze dne 13.7.2010 č.j. 8413-3/2010-096100-021, č.j. 8421-3/2010-096100-021, č.j. 8420-3/2010-096100-021, doručené právnímu zástupci žalobce dne 13.7.2016,
- dne 14.7.2016 č.j. 34492/2016-900000-302, jímž rozhodlo o odvolání proti rozhodnutí Celního úřadu Opava ze dne 3.9.2010 č.j. 10253-3/2010-096100-021, č.j. 10255-3/2010-096100-021, Celního úřadu Ostrava ze dne 28.4.2010 č.j. 7189-10/2010, odeslané právnímu zástupci žalobce dne 14.7.2016,
- dne 15.7.2016 č.j. 34707/2016-900000-302, jímž rozhodlo o odvolání proti rozhodnutí Celního úřadu Opava ze dne 8.7.2010 č.j. 8252-3/2010-096100-021, č.j. 8254-3/2010-096100-021, odeslané právnímu zástupci žalobce dne 15.7.2016.

Z výše uvedeného je zřejmé, že žalobce, který podal dne 12.5.2016 podnět ministerstvu financí se žádostí o uplatnění opatření na odstranění nečinnosti a den poté, tj. dne 13.5.2016 ke zdejšímu soudu žalobu na ochranu proti nečinnosti správního orgánu, nevyčkal ani uplynutí zákonem stanoveným lhůt pro posouzení podnětu nadřízeným orgánem žalovaného. Jelikož ministerstvo financí shledalo podnět žalobce oprávněným, přikázalo žalovanému dne 14.6.2016 zjednat ve věci nápravu do 30 dnů od přijetí tohoto rozhodnutí. Žalovaný příkaz

obdržel dne 15.6.2016 a následně ve všech žalobcem vytčených řízeních vydal ve dnech 29.6.2016, 30.6.2016, 12.7.2016, 14.7.2016, 15.7.2016 rozhodnutí. Jelikož 30 denní lhůta pro zjednání nápravy žalovanému uplynula dne 15.7.2016, nelze v posuzovaném řízení hovořit o nečinnosti ze strany žalovaného správního orgánu, jelikož povinnost uloženou mu příkazem ve lhůtě splnil. Žalobce by tedy se svou žalobou nebyl úspěšný.

Vzhledem k tomu, že žaloba na ochranu proti nečinnosti žalovaného správního orgánu v daném případě nebyla podána důvodně, nelze žalobci v případě jejího zpětvzetí přiznat náhradu nákladů řízení pro pozdější chování žalovaného. Soud proto rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O vrácení soudního poplatku ve výši 1 000,- Kč, soud rozhodl podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého „soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním“. Žalobce zaplatil soudní poplatek ve výši 2 000,- Kč, soud mu proto vrátil částku 1 000,- Kč.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud. Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách www.nssoud.cz.

V Praze dne 31. srpna 2016

JUDr. Eva Pechová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Jana Válková