

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kábrtovou ve věci žalobce **M. M., nar. , bytem , adresa doručovací** , zast. JUDr. Miroslavem Soukupem, advokátem se sídlem AK Nápravník & Soukup, Praha 9, Na Harfě 7, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení v Praze 5, Křížová 25**, o starobní důchod, k žalobě proti rozhodnutí žalované o námitkách ze dne 23. 5. 2016, čj. 540 814 0111/315-JPA, **t a k t o :**

- I. **Řízení se zastavuje .**
- II. **Žalovaná je povinna zaplatit žalobci k rukám právního zástupce náhradu nákladů řízení ve výši 4.719,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se včasnou žalobou domáhal zrušení rozhodnutí žalované o námitkách ze dne 23. 5. 2016, kterým byly zamítnuty jeho námitky, směřující proti rozhodnutí ze dne 23. 2. 2016, kterým mu byl dle § 31 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, přiznán od 27. 1. 2016 starobní důchod, a to ve výši 9.431,- Kč. Žalobce namítal, že za období od 1. 1. 1999 do 31. 12. 1999 byl ve výpočtu uvažován vyměřovací základ ve výši 34.186,- Kč, ve skutečnosti však nabyl vyměřovací základ ve výši 768.411,- Kč. Co do uvedené skutečnosti odkazoval na dodatečný platební výměr Finančního úřadu ve Vrchlabí ze dne 27. 1. 2003.

Dne 9. 8. 2016 obdržel krajský soud přípis žalobce, kterým bere zpět svoji žalobu, s tím, že žalovaná vydala dne 19. 7. 2016 nové rozhodnutí, kterým zvýšila jeho starobní důchod s odkazem na § 56 odst. 1 písm. b) zákona č. 155/1995 Sb., od 27. 1. 2016 na částku 9.669,- Kč měsíčně. V uvedeném rozhodnutí žalovaná uvedla, že účastníkovi řízení byl dodatečně zhodnocen vyměřovací základ ze samostatné výdělečné činnosti od 1. 1. 1999 do 31. 12. 1999 ve výši 303.130,- Kč. Žalobce proto bere zpět svoji dřívější žalobu, žádá však přiznání nákladů řízení, spočívajících ve 3 úkonech právní služby, 3 režijních paušálech a DPH, jehož je zástupce žalobce plátcem. Náklady řízení žádá z důvodu důvodného podání žaloby, která nevzala řádně v úvahu námitky žalobce podané proti jejímu prvoinstančnímu rozhodnutí.

Žalovaná se k podání žalobce vyjádřila dne 19. 8. 2016, sdělila soudu, že se zastavením řízení souhlasí a rovněž přiložila nové rozhodnutí ve věci ze dne 19. 7. 2016.

Vzhledem k okolnostem věci měl soud za prokázané, že v daném případě se jedná o situaci, upravenou ust. § 47 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní – s.ř.s., tedy, že žalobce prohlásil, že byl po podání návrhu postupem správního orgánu plně uspokojen –
§ 62 s.ř.s.

Výrok o náhradě nákladů řízení je pak v daném případě souladný s ust. § 60 odst. 3 s.ř.s., které upravuje nárok žalobce na náhradu nákladů řízení, pokud vzal tento svůj návrh zpět za situace svého uspokojení pro pozdější chování žalované. Žalobce účtoval tři úkony právní služby svého zástupce, soud mu přiznal, v souladu s ust. § 9 odst. 1, ve spojení s § 7 bod 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., 3 x 1.000,- Kč, dle § 13 odst. 3 téhož předpisu pak 3 x paušální náhradu po 300,- Kč a 21 % DPH, **celkem tedy částku 4.719,- Kč** (3.000 + 900 + 819). Tuto částku je žalovaná povinna zaplatit zástupci žalobce do tří dnů od právní moci rozhodnutí soudu na účet č. 314 141 201/0100.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Hradci Králové dne 19. září 2016

JUDr. Jana Kábrtová v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Iveta Kyralová