



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Lukotkovou v právní věci žalobkyně: **M. H.**, zast. obecnou zmocněnkyní J. H., proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 9. 2. 2016, č. j.,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žalobkyně **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalované **s e n e p ř i z n á v á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím žalované ze dne 9. 2. 2016, č. j. byly zamítnuty námitky žalobkyně směřující proti rozhodnutí žalované ze dne 16. 12. 2015, č. j. a citované rozhodnutí bylo potvrzeno.

Rozhodnutím žalované ze dne 16. 12. 2015 byl zvýšen žalobkyni ode dne 8. 9. 2015 invalidní důchod pro invaliditu I. stupně na invalidní důchod pro invaliditu III. stupně podle ust. § 56 odst. 1 písm. d) a ust. § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zdp“) a ust. § 41 odst. 3 citovaného zákona a článku II bodu 3 zákona č. 220/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém

pojištění. Podkladem rozhodnutí byl posudek OSSZ Znojmo ze dne 29. 10. 2015, podle kterého je posuzovaná ode dne 8. 9. 2015 invalidní pro invaliditu III. stupně dle ust. § 39 odst. 2 písm. c) citovaného zákona, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její pracovní schopnost o 70 %.

Proti rozhodnutí podala žalobkyně námitky, které byly doručeny žalované dne 4. 1. 2016, a jimiž nesouhlasila s datem změny stupně invalidity, neboť žádala o invaliditu 5 let zpětně. V námitkovém řízení rozhodla žalovaná dne 9. 2. 2016, rozhodnutí je předmětem soudního přezkumu.

Žalobou ze dne 23. 2. 2016 doplněnou podáním ze dne 14. 3. 2016 setrvala žalobkyně na požadavku určení invalidního důchodu pro invaliditu III. stupně a to s pětiletou zpětnou platností. Argumentovala vrozenou zdravotní vadou, celkově špatným zdravotním stavem.

Žalovaná v písemném vyjádření ze dne 13. 4. 2016 poukázala na posudek OSSZ Znojmo ze dne 29. 10. 2015, i posudek ČSSZ pracoviště Brno ze dne 3. 2. 2016, dle kterých byla žalobkyni přiznána invalidita III. stupně, avšak s datem vzniku invalidity dne 8. 9. 2015. Vzhledem k tomu, že se jedná o dávku podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem a v takovém případě je rozhodnutí žalované závislé především na odborném lékařském posouzení a provedení důkazu posudkem příslušné posudkové komise MSPV ČR ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění, ponechala rozhodnutí ve věci samé na úvaze soudu podle závěru posudkové komise.

Z posudkové dokumentace OSSZ Znojmo bylo zjištěno, že žádost o invalidní důchod opakovaně podala žalobkyně naposledy dne 29. 7. 2015, posouzena byla lékařem OSSZ Znojmo dne 29. 10. 2015 se závěrem, že se jedná o invaliditu III. stupně, z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její pracovní schopnost o 70 %. Rozhodující zdravotní postižení bylo podraženo pod kapitolu IX., oddíl A položka 5c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. (míra poklesu pracovní schopnosti 60 % s navýšením o 10 %). Změna stupně invalidity byla stanovena ode dne 8. 9. 2015. Uvedený posudek byl podkladem pro vydání rozhodnutí žalované ze dne 16. 12. 2015.

V rámci námitkového řízení přezkoumala žalovaná napadené rozhodnutí v plném rozsahu s přihlédnutím k uplatněným námitkám žalobkyně dle § 5 písm. j), § 8 odst. 9 zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění, za tím účelem nechala vypracovat posudek ze dne 3. 2. 2016. Posudkový závěr vycházel ze zjištění zdravotního stavu a jeho funkčních důsledků, o němž nebyly pochybnosti. Po prostudování doložené podkladové i zdravotní dokumentace i k námitkám doloženého lékařského potvrzení z interní ambulance MUDr. E. P. bylo konstatováno, že mezi doloženými lékařskými nálezy nejsou rozpory, které by se dotýkaly skutečností významných pro posudkový závěr. Posuzovaná je od útlého dětství sledována a léčena na kardiologii pro vrozenou vývojovou vadu srdce. Dle doložených nálezů stav je dlouhodobě dobře stabilizován, závažnost a intenzita tohoto rozhodujícího zdravotního postižení byla zařazena pod kapitolu IX., oddíl A, položky 5c) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., míra poklesu pracovní schopnosti byla stanovena v horní hranici rozpětí (50 až 60 %), tj. 60 % s přihlédnutím pro základní vzdělání a dosavadní pracovní inaktivitu bylo provedeno zvýšení o 10 %, takže celkově pokles pracovní činnosti činil 70 %. Dále bylo uvedeno, že zdravotní stav odpovídá invaliditě III. stupně s datem vzniku ode dne 8. 9. 2015 (den

odborného lékařského nálezu vyšetření v ambulanci CKTCH Brno MUDr. Ž.). Uvedený posudek byl podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí žalované ze dne 9. 2. 2016.

V rámci přezkumného soudního řízení byl proveden důkaz posudkem PK MPSV ČR v Brně ze dne 20. 7. 2016. Posudková komise za účasti odborné lékařky z oboru interní lékařství hodnotila zdravotní stav žalobkyně bez její účasti na základě podkladové dokumentace a doložené zdravotní dokumentace uvedené v posudku, který byl účastníkům doručen, dále byla vyžádána zdravotní dokumentace praktického lékaře MUDr. K., Znojmo, zdravotní dokumentace z CKTCH Brno a vyžádána zdravotní dokumentace z interní ambulance Nemocnice Znojmo. Poté na základě komplexního posudkového zhodnocení posudková komise konstatovala, že jmenovaná trpí vrozenou srdeční vadou, pro kterou je sledována a léčena v odborných ambulancích, rozsah a intenzita tohoto onemocnění byla detailně funkčně popsána v obsahu posudku, na nějž v plném rozsahu soud odkazuje. Posudkový závěr zněl, že na základě prostudované zdravotní dokumentace se k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované jednalo o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou bylo onemocnění srdce. Pokles pracovní schopnosti byl hodnocen podle kapitoly IX, oddíl A, položka 5 písm. c) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., ve výši 60 %. Vzhledem k tomu, že dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav má vliv i na její schopnost využívat dosažené vzdělání (navštěvovala Zvláštní školu ve Znojmě, nikdy nepracovala, je v evidenci úřadu práce), tzn. inaktivitu, bylo provedeno zvýšení horní hranice míry poklesu pracovní schopnosti dle ust. § 3 vyhlášky č. 359/2009 Sb. o 10 %, takže celkový pokles pracovní schopnosti činil 70 %. Zhoršení zdravotního stavu posuzované bylo prokázáno lékařskou zprávou MUDr. Ž. (vyšetření v ambulanci CKTCH Brno dne 8. 9. 2015, uvedené datum bylo proto vzato jako datum vzniku invalidity III. stupně podle ust. § 39 odst. 2 písm. c) zpl.

Při jednání dne 12. 8. 2016 přítomná zmocněnkyně žalobkyně poukázala na skutečnost, že o posuzovanou, její dceru, se stará od jejího dětství. Jmenovaná je postižena vrozenou srdeční vadou, má výrazně oslabený imunitní systém, zdržuje se převážně doma, ven nechodí. Od dosažení věku 17 let byla poživatelkou částečného invalidního důchodu, její opakované žádosti o přiznání invalidního důchodu byly neúspěšné, vyjma žádosti ze dne 29. 7. 2015, kdy v rámci správního řízení byla uznána invalidní pro invaliditu III. stupně. Požadavek o přiznání této dávky s platností 5 let zpět odůvodnila doporučením lékařů a sociální pracovnice.

Zástupkyně žalované setrvala na posudkovém závěru PK MPSV ČR v Brně vysloveném v posudku ze dne 20. 7. 2016, jímž bylo i odůvodněno datum vzniku invalidity III. stupně ode dne 8. 9. 2015.

Právní názor Krajského soudu v Brně:

Žaloba byla podána včas (ust. § 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále též „s.ř.s.“), osobami oprávněnými (ust. § 65 odst. 1 s.ř.s.), žaloba je přípustná (ust. § 65, § 68, § 70 s.ř.s.).

Žaloba byla přezkoumána v mezích žalobních bodů včetně řízení předcházející jeho vydání, přičemž soud vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (ust. § 75 odst. 1, 2 s.ř.s.).

Na základě shora provedených důkazů dospěl soud k závěru, že **žaloba není důvodná**. Zásadní žalobní námitkou bylo určení data vzniku invalidity III. stupně. Soud si za tímto účelem vyžádal posudek PK MPSV ČR v Brně, který podrobně zhodnotil zdravotní stav žalobkyně a na základě všech existujících lékařských nálezů doznal, že k progresi zdravotního stavu došlo ode dne 8. 9. 2015, tj. data vystavení lékařského nálezu MUDr. Ž. z vyšetření v ambulanci CKTCH Brno, kdy uvedená lékařka funkčně popsala stav zdravotního stavu žalobkyně a konstatovala i jeho zhoršení. Vůči samotnému posudku zmocněnkyně žalobkyně nevznesla námitky, požadavek na určení data vzniku invalidity III. stupně s platností 5 let zpět zdůvodnila toliko doporučením, které se jí dostalo ze strany lékařů a sociální pracovnice. Soud zhodnotil vypracovaný posudek PK MPSV ČR v Brně jako objektivní, úplný a přesvědčivý a pojal ho jako rozhodující důkaz pro posouzení žaloby. Nebyly-li shledány z hlediska medicínského podklady pro určení data vzniku invalidity s pětiletou zpětnou platností, pak soud nemaje medicínské znalosti, nemohl takto učinit dle vlastní úvahy, mj. zejména i proto, že lékařské nálezy neprokazovaly relevantnost této skutečnosti.

Závěry posudku činí napadené rozhodnutí žalované správným a v souladu se zákonem. Soud proto, vzhledem k nesplnění zákonných podmínek dle ust. §55 odst. 2 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění) žalobu ve smyslu ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl.

Žalobkyně nebyla ve věci úspěšná, žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení ze zákona, soud proto rozhodl tak, že se žádnému z účastníků náhrada nákladů řízení nepřiznává (ust. § 60 odst. 1, 2 s.ř.s.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Brně dne 12. srpna 2016

JUDr. Eva Lukotková, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Barbora Zachovalová