

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl soudcem Tomášem Kocourkem v právní věci žalobce: **V. O.**, narozen dne ..., státní příslušnost Nigérie, neznámého pobytu, zastoupen Mgr. Pavlem Mařanem, advokátem se sídlem Nerudova 19, Mladá Boleslav, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 12. 2014, čj. OAM-811/DS-PR-P11-2014,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Soudem ustanovenému opatrovníkovi Mgr. Pavlu Mařanovi, advokátovi, **s e p ř i z n á v á** odměna za výkon opatrovnictví a náhrada hotových výdajů v celkové výši 968 Kč. Tato částka bude opatrovníkovi vyplacena z účtu Krajského soudu v Praze do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal dne 13. 1. 2015 žalobu proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného, jímž žalovaný rozhodl o zastavení řízení o udělení mezinárodní ochrany podle § 25 písm. i) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění účinném do 9. 12. 2015 (dále jen „zákon o azylu“), neboť žádost žalobce ze dne 28. 4. 2014 je nepřipustná podle § 10a písm. e) zákona o azylu.

Soud zjistil z databáze žalovaného, že žalobce má jako poslední místo hlášeného pobytu evidovanou adresu Zařízení pro zajištění cizinců Bělá-Jezová. Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie, soudu dne 14. 4. 2016 sdělila, že poslední nahlášená adresa pobytu žalobce je v Zařízení pro zajištění cizinců Bělá-Jezová, a to do 16. 2. 2015. Dle policii dostupných evidencí nemá žalobce na území České republiky povolen žádný druh pobytu. Dotazem na oddělení Dublinského střediska Ministerstva vnitra soud dne 27. 6. 2016 zjistil, že žalobce byl dne 26. 3. 2015 propuštěn ze Zařízení pro zajištění cizinců Bělá-Jezová a že není známo současné místo pobytu žalobce na území ČR ani na území jiného členského státu EU. Předání žalobce do Bulharské republiky na základě rozhodnutí napadeného v této věci realizováno nebylo. Soud ustanovil dne 11. 8. 2016 žalobci opatrovníka z důvodu neznámého pobytu.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní předpis. Podle § 33 písm. b) zákona o azylu soud řízení zastaví, pokud nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce).

Soud na základě provedených důkazů zjistil, že žalobce byl dne 26. 3. 2015 propuštěn ze Zařízení pro zajištění cizinců Bělá-Jezová. Nepodařilo se zjistit současné místo pobytu žalobce.

Ustanovení § 33 písm. b) zákona o azylu dopadá na všechny případy, kdy nelze zjistit aktuální místo pobytu žalobce. Žalobce si byl vědom toho, že podal k soudu žalobu proti rozhodnutí žalovaného. Bylo tedy v jeho zájmu, aby soudu oznámil místo svého pobytu. Ten tak ovšem neučinil, a soud bezvysledně vyčerpal všechny prostředky ke zjištění místa pobytu žalobce, které lze ve věci mezinárodní ochrany využít. Soud tedy konstatuje, že v současnosti není známo místo pobytu žalobce. Proto soud postupoval podle § 33 písm. b) zákona o azylu

a řízení zastavil. Toto ustanovení lze aplikovat i na případ žalobce, byť mu nesvědčí postavení žadatele o mezinárodní ochranu ve smyslu § 2 odst. 5 zákona o azylu. Aplikované ustanovení totiž dopadá nejen na žadatele o mezinárodní ochranu (jde o žalobce, kterým po dobu soudního řízení náleží status žadatele o mezinárodní ochranu), ale též na žalobce (tj. žalobce, kteří nemají v průběhu soudního řízení postavení žadatele o mezinárodní ochranu).

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud na základě § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož nemá právo na náhradu nákladů řízení žádný z účastníků, jestliže řízení o žalobě bylo zastaveno.

Vzhledem k tomu, že podle zjištění soudu pobyt žalobce není znám, byl mu podle § 29 odst. 3 o. s. ř. za použití § 64 s. ř. s. usnesením ze dne 11. 8. 2016, čj. 49 Az 3/2015 – 65, ustanoven opatrovníkem Mgr. Pavel Mařan, advokát. Odměnu za výkon opatrovnictví a náhradu hotových výdajů soudem ustanoveného opatrovníka, který je advokátem, hradí podle § 140 odst. 2 o. s. ř. užitého na základě § 64 s. ř. s. stát. Výše odměny za výkon opatrovnictví a náhrady hotových výdajů se stanoví za přiměřeného použití § 35 odst. 2 s. ř. s. (ve shodě s § 140 odst. 2 o. s. ř.) na základě vyhlášky č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif). Opatrovník provedl v řízení jeden úkon právní služby, a to převzetí opatrovnictví. Odměna za jeden úkon právní služby činí 500 Kč [§ 9 odst. 5 ve spojení s § 7 bodem 2 advokátního tarifu] a náhrada hotových výdajů za jeden úkon 300 Kč (§ 13 odst. 3 advokátního tarifu). Jelikož je opatrovník žalobce plátcem DPH, zvyšuje se jeho odměna a náhrada hotových výdajů o částku odpovídající dani, kterou je povinen z odměny a náhrady odvést, tj. o částku 168 Kč (21 % z 800 Kč; viz § 140 odst. 2 o. s. ř. a § 35 odst. 8 s. ř. s. *per analogiam legis*). Opatrovníkovi žalobce tak náleží odměna a náhrada v celkové částce 968 Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **l z e** podat kasační stížnost ve **lhůtě dvou týdnů** ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Praze dne 26. srpna 2016

Tomáš Kocourek, v. r.
soudce

Za správnost:
Božena Kouřimová