

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Magdalenou Ježkovou ve věci žalobce: **T. K.**, zast. Organizace pro pomoc uprchlíkům, Kovářská 4, 190 00 Praha 9, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra ČR**, IČ 00007064, Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 5. 2016, č. j.: OAM-294/ZA-ZA11-ZA08-2016, **t a k t o** :

- I. **Žaloba se o d m í t á .**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se včas podanou žalobou domáhala zrušení shora identifikovaného rozhodnutí, jímž žalovaný shledal její žádost o udělení mezinárodní ochrany nepřípustnou ve smyslu ust. § 10a písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů a řízení o udělení mezinárodní ochrany zastavil v souladu s ust. § 25 písm. i) uvedené právní úpravy.

Krajský soud usnesením ze dne 21. 7. 2016 žalobkyni prostřednictvím jejího zástupce vyzval k doplnění žaloby, poučil ji o náležitostech podání, zejména, že je třeba řádně označit rozhodnutí správního orgánu a uvést žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné a jaké důkazy k prokázání svých tvrzení navrhuje provést. Toto usnesení bylo zástupci žalobkyně doručeno dne 22. 7. 2016. Lhůta marně uplynula, podání nebylo ve stanovené lhůtě řádně doplněno.

Vzhledem k tomu, že žalobkyně na uvedenou výzvu řádně nereagovala a ve smyslu ustanovení § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) tak přes výzvu soudu neodstranila vady podání, nezbylo soudu, než v souladu s ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. návrh odmítnout. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku usnesení uvedeno.

Navíc krajský soud podotýká, že jsou v daném případě splněny i zákonné podmínky pro zastavení řízení z důvodu neznámého pobytu žalobkyně dle ust. § 33 písm. b) a e) zákona o azylu.

Protože byl návrh odmítnut, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 s. ř. s.).

P o u ě n í :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 55 odst. 5 za použití § 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti pravomocnému rozhodnutí je přípustná kasační stížnost, kterou lze podat z důvodů a za podmínek uvedených v § 102 a násl. s. ř. s. ve lhůtě dvou týdnů po doručení rozhodnutí ke Krajskému soudu v Hradci Králové. O kasační stížnosti by rozhodoval Nejvyšší správní soud.

V Hradci Králové dne 21. září 2016

JUDr. Magdalena Ježková v. r.
samosoudkyně