

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Černým, Ph.D. v právní věci **žalobce: N. V. D.**, nar. „X“, státní příslušnost Vietnamská socialistická republika, t. č. zajištěn v Zařízení pro zajištění cizinců Drahonice, Drahonice u Lubence 41, 441 01 Podbořany, zastoupeného Mgr. Petrem Václavkem, advokátem AK Čechovský & Václavek, s.r.o., se sídlem Opletalova 25, 110 00 Praha 1, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky**, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12.7.2016, č.j. OAM-78/LE-LE05-PS-2016, E.č. „X“,

t a k t o :

- I. Žaloba se o d m í t á .
- II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se žalobou, kterou Krajský soud v Ústí nad Labem obdržel dne 10.8.2016 a zaevidoval ji pod sp.zn. 75 Az 32/2016, domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky, ze dne 12.7.2016, č.j. OAM-78/LE-LE05-PS-2016, E.č. „X“, kterým byl žalobce ve smyslu ust. § 46a odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), zajištěn v zařízení pro zajištění cizinců a ve smyslu ust. § 46a odst. 5 zákona o azylu byla doba trvání zajištění stanovena do 26.10.2016.

Lustrací v rejstříku podaných správních žalob u Krajského soudu v Ústí nad Labem bylo následně zjištěno, že se žalobce správní žalobou vedenou pod sp.zn. 75 Az 30/2016 ze dne 9.8.2016 rovněž domáhá zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky ze dne 12.7.2016, č.j. OAM-78/LE-LE05-PS-2016, E.č. „X“, kterým byl žalobce ve smyslu ust. § 46a odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), zajištěn v zařízení pro zajištění cizinců a ve smyslu ust. § 46a odst. 5 zákona o azylu byla doba trvání zajištění stanovena do 26.10.2016.

Z právě uvedeného vyplývá, že se žalobce domáhá zrušení shora uvedeného rozhodnutí žalovaného ze dne 12.7.2016 vedle předmětné žaloby vedené pod sp. zn. 75 Az 32/2016 i v řízení, které u zdejšího soudu již probíhá pod sp. zn. 75 Az 30/2015.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), mj. platí, že soud usnesením návrh odmítne, pokud o téže věci již řízení probíhá. Jedná se totiž o neodstranitelný – absolutní – nedostatek podmínky řízení spočívající v existenci překážky litispendence, tj. dříve zahájeného řízení, která vychází ze zásady obecně platné v každém řízení, že v téže věci nelze souběžně konat dvě řízení. Totožnost věci je přitom určována totožností účastníků a totožností předmětu řízení.

V daném případě je tak zřejmé, že je dána existence překážky dříve zahájeného řízení, a proto soud podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. z tohoto důvodu žalobu proti rozhodnutí žalovaného Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky ze dne 12.7.2016, č.j. OAM-78/LE-LE05-PS-2016, E.č. „X“, vedenou pod sp. zn. 75 Az 32/2016 odmítl. Předmětné rozhodnutí žalovaného ze dne 12.7.2016 soud přezkoumá ve věci vedené pod sp. zn. 75 Az 30/2015.

Z důvodu odmítnutí žaloby současně v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ústí nad Labem dne: 22. srpna 2016

JUDr. Petr Černý, Ph.D. v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Gabriela Zlatová