

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudkyní JUDr. Markétou Lehkou, Ph.D. v právní věci **žalobkyně: Ľ. P.**, nar. „X“, bytem „X“, zastoupeného JUDr. Stanislavem Machkem, advokátem se sídlem v Praze 4, ul. Hvězdova č. p. 1716/2b, PSČ 140 00, proti **žalovanému: K r a j s k é m u ú ř a d u Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu**, se sídlem v Ústí nad Labem, ul. Velká Hradební č. p. 3118/48, PSČ 400 02, **v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 5. 2016, č. j. 144/UPS/2016-4, JID: 69546/2016/KUUK,**

t a k t o :

- I. Řízení se z a s t a v u j e.**

- II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou podanou prostřednictvím svého právního zástupce domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 27. 5. 2016, č. j. 144/UPS/2016-4, JID: 69546/2016/KUUK, jímž bylo rozhodováno o rozhodnutí Magistrátu města Chomutova, odboru obecního živnostenského úřadu, stavebního úřadu a životního prostředí, ze dne 7. 3. 2016, č. j. MMCH/23544/2016, kterým byla žalobkyně uznána vinnou ze spáchání přestupku dle ust. § 178 odst. 3 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, kterého se měla dopustit tím, že v rozporu s § 76 provedla činnosti, ke kterým je třeba územní rozhodnutí nebo veřejnoprávní smlouva nebo územní souhlas anebo regulační plán (stavba zahradního domku na pozemku p. č. 3002 – zahrada v k. ú. Chomutov II bez územního souhlasu v období od poloviny července do začátku září 2015). Za tento přestupek byla žalobkyni uložena pokuta a povinnost nahradit náklady přestupkového řízení ve výši 1.000,-Kč. Žalovaný prvostupňové rozhodnutí změnil ve výroku pouze v dílčím směru, když namísto definování konce provedení dotyčné stavby „začátkem září 2015“, tento konec definoval přesným datem „10. 9. 2015“, v ostatním prvostupňové rozhodnutí potvrdil. Žalobkyně se taktéž domáhala přiznání náhrady nákladů za soudní řízení.

Podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění platném ke dni podání žaloby (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je poplatníkem soudního poplatku ve věcech správního soudnictví ten, kdo podal žalobu nebo jiný návrh, kterým se zahajuje řízení, a podle § 4 odst. 1 písm. a) téhož zákona vzniká poplatková povinnost za toto řízení podáním žaloby. Poplatek ve výši 3.000,-Kč za podání předmětné žaloby [položka 18 bod 2. písm. a) sazebníku soudních poplatků] byl přitom splatný podle § 7 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích vznikem poplatkové povinnosti.

Žalobkyně svoji poplatkovou povinnost při podání žaloby nesplnila, tudíž jí soud prostřednictvím jejího právního zástupce výzvou ze dne 4. 8. 2016, č. j. 78 A 22/2016 – 11, vyzval k zaplacení soudního poplatku za žalobu a zároveň jí upozornil, že řízení bude zastaveno, pokud poplatek nebude ve lhůtě pěti dnů od doručení výzvy zaplacen. Výzva k zaplacení soudního poplatku byla právnímu zástupci žalobkyně řádně doručena do jeho datové schránky dne 7. 8. 2016.

V daném případě však došlo k marnému uplynutí lhůty pro zaplacení, když žalobkyně ve stanovené lhůtě a ani později ke dni rozhodnutí soudu dotýčný soudní poplatek nezaplatila.

Na základě této skutečnosti soud podle ust. § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), a ust. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o žalobě ve výroku usnesení ad I. zastavil.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, ve výroku usnesení ad II. nepřiznal současně v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 31. srpna 2016

JUDr. Markéta L e h k á, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová