

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Věrou Šimůnkovou ve věci žalobce: **R. D.**, bytem x, zastoupen Mgr. Radkem Suchým, advokátem se sídlem Vinohradská 164, Praha 3, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 6. 2016, č. j. 121405/2014/KUSK-DOP/BOU,

t a k t o :

I. Žaloba se **o d m í t á**.

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajskému soudu v Praze bylo dne 15. 8. 2016 doručeno prostřednictvím datové schránky zástupce žalobce podání označené jako žaloba proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalovaného, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Černošice ze dne 26. 6. 2014, č. j. MUCE 35341/2014 SO. V podání, tj. žalobě je pouze uvedeno, že bude doplněna (zejména o skutková tvrzení) do deseti dnů.

Soud zjistil telefonickým dotazem u Bc. N. B., pracovnice žalovaného, že napadené rozhodnutí se týkalo přestupkové věci, žalobci bylo doručeno dne 14. 6. 2016 a jeho zástupci, panu J., dne 16. 6. 2016.

Žaloba musí obsahovat obecné náležitosti podání stanovené v § 37 odst. 2 a 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) a také další náležitosti vymezené v § 71 odst. 1 písm. a) až f) s. ř. s., tedy např. označení výroků, které žalobce napadá, žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné, jaké důkazy k prokázání svých tvrzení žalobce navrhuje provést a také návrh výroku rozsudku. V žalobě ovšem takovéto náležitosti zcela absentují.

Dle § 71 odst. 2 věty třetí s. ř. s. lze rozšířit žalobu na dosud nenapadené výroky rozhodnutí nebo ji rozšířit o další žalobní body jen ve lhůtě pro podání žaloby. Podat žalobu lze dle § 72 odst. 1 s. ř. s. do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Zástupci žalobce (srov. § 34 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů) bylo rozhodnutí žalovaného doručeno dne 16. 6. 2016, lhůta pro podání žaloby proto uplynula dne 16. 8. 2016. Doplnit žalobu o esenciální náležitosti, zejména žalobní body, bylo možno s ohledem na výše vypočítané do 16. 8. 2016.

Soud pouze podotýká, že do dnešního dne, tedy ani v žalobcem zmíněné lhůtě deseti dnů, nebyla žaloba doplněna. Vzhledem k velice krátkému časovému intervalu (pouze jeden den od doručení žaloby zdejšímu soudu) možnosti doplnění žaloby a také skutečnosti, že žalobce si byl vědom vad žaloby, soud nevyzýval žalobce dle § 37 odst. 5 s. ř. s. k opravě či odstranění

vad podání (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 3. 2010, č. j. 7 As 15/2010-56).

Dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud usnesením návrh odmítne, jestliže o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Nedostatkem podmínky řízení je podání, které postrádá náležitosti žaloby uvedené v § 37 odst. 2 a 3 a § 71 odst. 1 písm. a) až f) s. ř. s. Od určitého okamžiku se současně jedná o již neodstranitelný nedostatek, neboť odstraňovat vady žaloby již není možné s ohledem na § 71 odst. 2 a lhůtu uvedenou v § 72 odst. 1 s. ř. s.

Vzhledem k marnému uplynutí lhůty k doplnění žaloby o podstatné náležitosti, zejména žalobní body, tvoří vady žaloby doručené soudu dne 15. 8. 2016 již neodstranitelný nedostatek. Nejsou tedy splněny podmínky řízení, a proto soud žalobu dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něžž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Bude-li soudní poplatek zaplacen dříve než usnesení nabude právní moci, soud toto usnesení zruší (§ 9 odst. 7 zákona o soudních poplatcích).

V Praze dne 27. září 2016

JUDr. Věra Šimůnková, v. r.
samosoudkyně

Za správnost:
Božena Kouřimová