

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Procházky a soudců JUDr. Viktora Kučery a Mgr. Ing. Veroniky Baroňové v právní věci žalobce: **P. Š.** zastoupen Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem na Zlatnici 301/2, Praha, proti žalovanému: **Městský úřad Uherské Hradiště**, se sídlem Masarykovo náměstí 19, Uherské Hradiště, v řízení o žalobě proti nezákonnému zásahu správního orgánu,

t a k t o :

- I.** Řízení **s e z a s t a v u j e.**
- II.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 9 228 Kč ve lhůtě do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III.** Žalobci bude po právní moci tohoto usnesení vrácena část soudního poplatku ve výši 1 000 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou ze dne 30. 3. 2016 domáhá vydání tohoto rozsudku, kterým by soud rozhodl, že:

- 1. Zásah žalovaného, spočívající v nepředání spisu zn. 2013/0299 se svým stanoviskem odvolacímu orgánu k rozhodnutí o odvolání, ve lhůtě dle § 88 odst. 1 správního řádu, byl nezákonný.
- 2. Žalovanému se zakazuje pokračovat v protiprávním jednání spočívajícím v nepředání spisu zn. 2013/0299 se svým stanoviskem odvolacímu orgánu.
- 3. Žalovanému se ukládá povinnost uhradit žalobci náhradu nákladů řízení.

Krajskému soudu v Brně došlo dne 15. 8. 2015 podání žalobce ze dne 12. 8. 2016, označené jako „návrh na zastavení řízení“ v němž výslovně oznámil, že se po podání žaloby

domohl žalobou požadovaného postupu žalovaného. Navrhl proto, aby soud vydal usnesení, kterým se řízení podle § 47 odst. b) s.ř.s. zastavuje, žalobci se podle § 10 odst. 3 zákona o soudních poplatcích vrací část uhrazeného soudního poplatku ve výši 1000 Kč a žalovanému se podle druhé věty § 60 odst. 3 s.ř.s. ukládá povinnost uhradit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 9.228 Kč, sestávající ze dvou úkonů právní služby (6.200 Kč), dvou režijních paušálů (600 Kč), DPH (1.428 Kč) a z náhrady nevrácené části soudního poplatku (1.000 Kč).

V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může žalobce disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh (žalobu) zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl; viz § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Vzhledem k tomu, že Krajský soud v Brně neměl pochybnosti o tom, že žalobce vzal svůj návrh zpět, rozhodl v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s. o tom, že se řízení zastavuje (výrok I.).

Zpětvzetí návrhu na zahájení řízení má přednost před jinými okolnostmi ovlivňujícími skončení řízení. Pokud navrhovatel vezme žalobu přípustně zpět, soud řízení bez dalšího zastaví, aniž by dále zkoumal, zda byly dány podmínky pro případné odmítnutí žaloby, jak dovozoval v písemném vyjádření k žalobě žalovaný (viz např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 2. 2007, č. j. 8 As 24/2005-69 a ze dne 16. 5. 2012, č. j. 4 As 24/2012-18).

Dne 11. 8. 2016, poté, co byl žalovaným odvolacímu orgánu předán spisový materiál s odvoláním žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 6. 2013, č.j. MUUH-OD/15713/2013/GreV, vydal Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství rozhodnutí č. j. KUZL-28666/2016-2 o tomto odvolání žalobce. Žalobce se tedy domohl odstranění jím tvrzeného nezákonného zásahu žalovaného, a to po podání předmětné žaloby.

Řízení bylo zastaveno pro pozdější chování žalovaného. V souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věta druhá s. ř. s. soud přiznal žalobci na náhradě nákladů řízení jím požadovanou částku 9.228 Kč (výrok II.), vyčíslenou v souladu s ust. § 7, § 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 písm. a), písm. d) (převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby, podání zpětvzetí žaloby) a § 13 odst. 3 vyhl. Č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Vzhledem k zastavení řízení před jednáním rozhodl Krajský soud v Brně též o vrácení soudního poplatku; podle § 10 odst. 3 a § 10a zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, bude žalobci vrácen uhrazený soudní poplatek za řízení o žalobě, snížený podle prvního z citovaných ustanovení o 1 000 Kč, tj. ve výši 1 000 Kč (výrok III.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná

nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 29. srpna 2016

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu