



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Milana Procházky a soudců JUDr. Viktora Kučera a JUDr. Petra Polácha v právní věci žalobce: **Mgr. Z. K., správce konkursní podstaty Zemědělské družstvo**, se sídlem Mendlova 3, Břeclav zastoupen Mgr. Vladanem Valou, advokátem se sídlem Marie Steyskalové 62, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo zemědělství, odbor rostlinných komodit**, se sídlem Těšnov 65/17, Praha, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 5. 2014, č.j. 47070/2013-MZE-17223,

t a k t o :

- I. Rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 5. 2014, č. j. 47070/2013-MZE-17223, jakož i rozhodnutí Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského ze dne 24. 6. 2013, č. j. 5693/OTK/ORV/2013/149-5/SRV-ORV/UKZUZ/2013, **se z r u š u j e** a věc **se v r a c í** žalovanému zpět k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný **j e p o v i n e n** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení v celkové výši 13 200 Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jeho zástupce Mgr. Vladana Valy, advokáta se sídlem Marie Steyskalové 62, Brno.

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení věci

Žalobce se podanou žalobou domáhá zrušení shora specifikovaného rozhodnutí žalovaného. Žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského ze dne 24.6.2013, č.j. 5693/OTK/ORV/2013/149-5/SRV-ORV/UKZUZ/2013 (dále jen správní orgán I. stupně). Správní orgán I. stupně zastavil řízení o žádosti o registraci vinice v katastrálním území Charvátská Nová ves v obci Břeclav, ve viniční trati Ritopeky, vysázené na parcelách č. 1940, 1957, 1960 a 1969.

II. Obsah žaloby

Žalobce uvedl, že je správcem konkursní podstaty Zemědělského družstva (dále jen úpadce). Úpadci náleželo právo registrace vinice, přičemž toto právo převedl na F. K., resp. uzavřel s F. K. dne 4.8.2000 smlouvu o pronájmu vinice v k.ú. Charvátská Nová Ves. Pronájem byl zřízen bezúplatně na dobu 10 let s tím, že F. K. se zavázal k postupnému vyklučování zdevastované vinice a uvádění pozemků do původního stavu. V registru vinic je vinice zapsána pod registračním číslem 650684/0022 a jako pěstitel na vinici se nechal zapsat v roce 2003 F. K. Zápis vinice lze charakterizovat jako konstitutivní. Vinice resp. práva k vinici mají majetkovou hodnotu (např. v podobě práva opětovné výsadby, které je převoditelné na třetí osobu) a proto ji bylo možné sepsat do konkursní podstaty. Jedním z následků sepisu je i nemožnost dispozice třetích osob (včetně správních orgánů) s majetkovou hodnotou sepsanou do konkursní podstaty. F. K. proti soupisu vinice do konkursní podstaty podal tzv. vylučovací žalobu dle § 19 odst. 2 zák. č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání (dále jen „ZVK“). Věc byla vedena u zdejšího soudu pod sp. zn. 55 Cm 11/2010. Se svou žalobou však nebyl úspěšný (byla zamítnuta) a v tomto okamžiku byla stále v registru vinic zapsána vinice s registračním číslem 650684/0022. Správní orgán I. stupně toliko na základě přípisu F. K. (nikoliv při znalosti rozsudku zdejšího soudu) vymazal vinici z registru vinic, ačkoliv je sepsána v konkursní podstatě úpadce. Postupoval tak v rozporu s § 18 odst. 3 ZVK. Žalobce požádal správní orgán I. stupně o nápravu v podobě restituce in integrum, aby byl zapsán jako pěstitel namísto F. K. Jeho návrhům nebylo vyhověno.

Žalobce dále rozebírá povahu soupisu majetku do konkursní podstaty. Dospívá přitom k závěru, že smyslem soupisu předmětné vinice (či odpovídajících majetkových práv) do konkursní podstaty tak nebylo nic jiného, než „zbavit“ F. K. jeho majetku, tj. nároků k vinici a naopak nároky podřídit konkursní podstatě. Za takového stavu věci bylo právem žalobce vstoupit do postavení F. K. a nikoliv prokazovat užívací právo k pozemkům, na nichž se vinice nachází. Takový postup by naprosto popíral smysl soupisu majetku do konkursní podstaty a smysl a účel vylučovací žaloby.

Žalobce dále namítal neoprávněnost požadavku na doložení užívacích práv k pozemkům, na nichž se vinice nacházela. Žalobce již správním orgánům argumentoval tím, že F. K. převzal vinici od úpadce za účelem realizace a dokončení procesu vyklučení. S procesem začal již úpadce a ani F. K. jej úplně nedokončil. Nedokončeno zůstalo vyklučení na pozemcích patřících do vlastnictví cca 7 subjektů. Správní orgán tak požaduje po žalobci něco, co je pojmově vyloučeno. Byla-li totiž vinice na některém pozemku již vyklučena, pak je pojmově vyloučeno, aby žalobce (žadatel) dokládal užívací právo k takovému pozemku. Není ani zřejmé, co by na něm užíval, pokud došlo k faktickému odstranění keřů vinné révy. Správní orgán tedy požaduje prokázání něčeho, co nejde, resp. nemá žádný smysl. Správní

orgány rovněž přehlíží, že proces vyklučování započal ještě předtím, než vstoupil v platnost zákon č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství (dále jen zákon č. „ZVV“). Ze ZVV však nelze dovodit, že k pozemku, na němž se nacházela vyklučená vinice, musí mít pěstitel užívací právo až do té doby, než je mu přiděleno právo opětovné výsadby. Právo opětovné výsadby totiž nemusí být realizováno na pozemcích, na nichž se nacházela vyklučená vinice. Požadavek na prokázání užívacího práva k pozemkům, na nichž se z větší části vinice nacházela, je požadavkem neoprávněným. Zákon totiž nevyžaduje prokazování užívacího práva k pozemku, na kterém byla vyklučená vinice. Pěstitel přece nebude užívat pozemky, na nichž se už žádné keře vinné révy nenacházejí, protože byly odstraněny.

III. Vyjádření žalovaného

Žalovaný ve svém vyjádření uvedl, že v letech 1989 až 2000 užíval úpadce pozemky s vinicemi na základě nájemních smluv uzavřených s restituenty. V roce 2000 ukončil nájmy s vlastníky pozemků a pozemky předává do užívání F. K., který si měl zajistit uzavření nových nájemních smluv s vlastníky. Bližší okolnosti smluvních vztahů týkajících se pozemků, na kterých se nacházela vinice registrační číslo 650684/0022, nejsou známy ani správnímu orgánu I. stupně a ani žalovanému. Je však zřejmé, že úpadce nikdy nebyl vlastníkem těchto pozemků a jeho právo registrace tak mohlo vyplývat toliko z nájemních smluv, které ale dle svého tvrzení v roce 2000, tj. před prohlášením konkurzu, ukončil. Úpadce ještě před rokem 1989 předmětnou vinici vysadil. Ze spisového materiálu však nelze dovodit, zda s ní mohl disponovat (pronajímat ji) jako samostatnou věc bez ohledu na právní poměry pozemků, na kterých se nachází. Ze žádosti správce konkursní podstaty je patrné, že tak úpadce učinil po podepsání smlouvy o pronájmu vinice s F. K. Na podkladě této smlouvy byl F. K. dle zák. č. 115/1995 Sb., o vinohradnictví a vinařství (dále jen zákon č. „115/1995 Sb.“) zapsán jako pěstitel na vinici. Podle tohoto zákona, oproti současné právní úpravě v § 28 odst. 3 ZVV nebylo povinností pěstitele přímo dokládat ke své žádosti oprávněnost užívání pozemků, na kterých se nacházela vinice. Vzhledem k této skutečnosti se právní důvody presumovaly. Správní orgán I. stupně proto nezkoumal právní poměry pozemků uváděných v žádosti a neměl ani povědomost o prohlášení konkurzu na úpadce. Nevěděl o tom ani v době, kdy F. K. žádal o zrušení registrace pěstitele na vinici, resp. oznámil správnímu orgánu I. stupně zrušení vinice (§ 28 odst. 3, věta první, ZVV). Úpadce nebyl účastníkem řízení o zrušení registrace. Svůj tvrzený nárok na zapsání jako pěstitele vznesl až po více než jednom roce od zrušení registrace. Dle žalovaného do soupisu konkursní podstaty není zapsána vinice (pozemky osázené keři révy vinné), ale právo registrace vinice. Rozhodnutí o zrušení vinice je pravomocné a lze jej změnit toliko cestou mimořádných opravných prostředků. Žalobce přitom navrhoval přímé vyhovění žádosti případně prohlášení nicotnosti rozhodnutí o zrušení vinice. Správní orgán I. stupně neshledal takové návrhy jako procesně možné a vedl řízení o žádosti úpadce jako řízení o registraci vinice na pozemcích, na kterých se nacházela vinice již zrušeného registračního čísla 650684/0022. V tomto řízení však žalobce nebyl schopen dostát své povinnosti prokázat vlastnické či nájemní právo k pozemkům, na nichž se vinice nachází. Proto správní orgán I. stupně rozhodl o zastavení řízení. Rozhodnutí v posuzované věci (registrace vinice) nemá a ani nemůže mít povahu autoritativního rozhodnutí ve věci sporu mezi účastníky řízení o jejich právech a povinnostech. Posouzení má povahu úsudku o předběžné otázce, nikoliv konstitutivního rozhodnutí řešícího spor mezi účastníky řízení. To náleží do pravomoci nalézacího soudu v občanskoprávním řízení (žalovaný zde odkázal na obdobnou věc rozsudek NSS ze dne 19.7.2006, č.j. 7 As 26/2005-67, týkající se evidence chmelnic).

Dále uvedl, že i v případě posuzování žádosti žalobce jako žádosti o převod práva stále registrované vinice, bylo by stejně nutné dle § 28 odst. 3 ZVV prokázat právní důvod užívání a doložit nájemní nebo vlastnické právo k vinici. Správní orgán I. stupně se zabýval i tím, zda důkazem vlastnického práva či nájemního práva k pozemkům je sepis práva registrace vinice č. 650684/0022 do konkurzní podstaty úpadce. Žalobce však své vlastnické právo či nájemní právo k pozemkům, na nichž je vinice, neprokázal. Správní orgány po žalobci nikdy nepožadovaly prokázání faktického užívání pozemků, na nichž se nachází vinice (ať již částečně nebo zcela vykloučená). Vždy se jednalo o vyjádřený požadavek správního orgánu prokázat vlastnické či nájemní právo k vinici, tj. dle definice § 3 písm. c) k zemědělsky obhospodařované půdě (pozemkům) souvisle osázené keři vinné révy.

Žalovaný rovněž uvedl, že původní žadatel F. K. nemusel prokazovat vlastnická nebo nájemní práva k pozemkům, neboť zákon č. 115/1995 Sb. takové požadavky nestanovil. V případě žádosti žalobce však nemohou správní orgány postupovat dle již neúčinného zákona č. 115/1995 Sb., ale musí naopak postupovat dle ZVV.

IV. Replika žalobce

Žalovaný nedoceňuje institut sepisu majetkové hodnoty do konkurzní podstaty a je názoru, že správní právo je ve vztahu ke konkurznímu zákonu předpisem *lex specialis*. Žalobce citoval z rozsudků Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Odo 51/2005 a sp. zn. 2 Odo 86/97. Z citované judikatury pak plyne, že správce konkurzní podstaty je oprávněn zařadit do soupisu majetkové podstaty i věci, práva či jiné majetkové hodnoty, které náleží osobě odlišné od úpadce. Pokud někdo (kdokoliv) neuspěje s vylučovací žalobou, má se za to, že taková věc, právo či majetková hodnota náleží úpadci bez ohledu na to, zda úpadce je či není vlastníkem takového majetkové hodnoty. V posuzovaném případě však správní orgán jako vedoucí evidence vinic, i přes skutečnost sepsání vinice (práva k ní) do konkurzní podstaty, se zápisem v evidenci disponoval. Výmaz vinice pak činí z úkonu žalobce (sepis vinice do konkurzní podstaty) pouhou iluzi, neboť žádný zájemce nebude se žalobcem stran vinice jednat, pokud nebude zanesena v evidenci. Minimálně tak jeho požadavek, aby vinice s registračním číslem 650684/0022 byla zapsána zpět do registru vinice, je více než oprávněný.

V. Posouzení věci krajským soudem

Napadené rozhodnutí žalovaného krajský soud přezkoumal v řízení podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), v mezích uplatněných žalobních bodů, ověřil přitom, zda rozhodnutí netrpí vadami, k nimž by musel přihlédnout z úřední povinnosti (*ex offio*), a vycházeje ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodnutí žalovaného správního orgánu, dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Dle názoru soudu je pro posouzení věci rozhodné, že právo registrace vinice, a to včetně práva na opětovnou výsadbu dle § 9 zákona ZVV (registrace číslo vinice 650684/00222 v k.ú. CH.N.Ves, viniční trať Ritopeky, par. č. 1940, 1957, 1960 a 1969 s datem registrace 18.2.2003) bylo správcem konkurzní podstaty zapsáno do konkurzní podstaty úpadce Zemědělské družstvo Břeclav s datem dne 5.11.2009. Již v zápise majetku do konkurzní podstaty je uvedeno, že v současné době k těmto právům uplatňuje vlastnické právo podnikatel F. K. Zápis majetku do konkurzní podstaty je součástí správního spisu. Stejně tak je součástí správního spisu je i rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 8.2. 2011 (právní

moc dne 17.3.2011) č.j. 55 Cm 11/2010-61, kterým byla zamítnuta žaloba F. K. na vyloučení práva registrace z konkursní podstaty úpadce.

Správní orgán I. stupně vyhověl žádosti F. K. dle § 28 odst. 3 ZVV o zrušení zápisu v registru vinic, a to vinice registrační číslo 650684/0022, o celkové ploše 0 m², ve viniční trati Ritopeky, v katastrálním území Charvatská Nová Ves, v obci Břeclav, vysazené na parcelách 1950, 1957, 1960, 1969 a jeho zápis jako pěstitele na této vinici zrušil (rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 12.10.2011, č.j. 7939/OTK/ORV/2011, právní moc dne 9.11.2011).

Podle § 28 odst. 1 písm. a) ZVV *registr obsahuje seznam registrovaných vinic a údaje o nich, včetně údajů o pěstitelích.*

Podle § 28 odst. 3 ZVV *pěstitel je povinen oznámit Ústavu zrušení vinice a změny údajů podle [odstavce 1](#) do 30 dnů po jejich provedení. V případě výsadby vinice je pěstitel povinen požádat Ústav o přidělení registračního čísla do 30 dnů od provedení výsadby vinice. Pěstitel je povinen prokázat vlastnické právo, pokud Ústav nemůže toto právo ověřit v katastru nemovitostí, nebo nájemní právo k vinici, která je uvedena v žádosti o registraci. Ústav je povinen pěstiteli přidělit registrační číslo do 60 dnů, ve zvlášť složitých případech do 90 dnů od obdržení žádosti pěstitele.*

Správní orgán I. stupně i žalovaný v posuzovaném případě postupovali dle zák. č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“). ZVV rovněž nestanoví, že by v případě postupu správních orgánů ve věcech řízení zrušení vinice a změny údajů v registru byl vyloučen správní řád.

Dle § 27 odst. 1 správního řádu *účastníky řízení (dále jen "účastník") jsou*

a) v řízení o žádosti žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu;

b) v řízení z moci úřední dotčené osoby, jimž má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají.

Dle odstavce 2 *účastníky jsou též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.*

Podle § 84 odst. 1 správního řádu *osoba, která byla účastníkem, ale rozhodnutí jí nebylo správním orgánem oznámeno, může podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, dozvěděla, nejpozději však do 1 roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno poslednímu z účastníků, kterým ho správní orgán byl oznámil; zmeškání úkonu nelze prominout. Ustanovení tohoto odstavce neplatí pro účastníky uvedené v [§ 27 odst. 1](#).*

V posuzovaném případě byl u vinice registrační číslo 650684/0022 jako pěstitel v registru uveden F. K. Dle § 28 odst. 3 ZVV k zajištění vedení registru a aktualizaci obsažených údajů je pěstitelům stanovena oznamovací povinnost. Tato povinnost spočívá v oznamování změn údajů vedených v registru, které se týkají daného pěstitele, včetně zrušení vinice (vykloučení), a to ve lhůtě 30 dnů, která začíná běžet v den následující po dni, kdy daná skutečnost

zakládající změnu nastala. Oznamovací povinnost je uložena toliko pěstitelům (k tomu srov. komentář v ASPI k § 28 odst. 3 ZVV).

Podle § 18 odst. 3 zákona o konkursu a vyrovnání *jakmile je věc, právo nebo jiná majetková hodnota zapsána do soupisu, může s ní nakládat pouze správce nebo osoba, již k tomu dal správce souhlas*. Zařazením věci ve vlastnictví třetí osoby do soupisu majetku konkursní podstaty úpadce přechází oprávnění s ní nakládat na správce konkursní podstaty (srov. např. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 3153/2008). Obdobné to platí, i pokud se jedná o právo nebo jinou majetkovou hodnotu. V rozhodnutí zdejšího soudu o 55 Cm 11/2010-61 je mj. uvedeno: *„Za situace, kdy vinice jako taková zanikla, přestal být žalobce (F. K.-doplněno zdejším soudem) pěstitelem ve smyslu ust. § 2 písm. f) zákona č. 321/2004 Sb., a z tohoto důvodu mu nemůže svědčit ani právo k registračním číslu (číslům) a právo na opětovnou výsadbu. Neprokázal proto žalobce, že mu svědčí právo k vyloučení sporných práv z konkurzní podstaty (vylučovací důvodu). Z tohoto důvodu pak nezbylo soudu jinak než žalobu v celém rozsahu zamítnout.“* Dle názoru soudu však nelze opominout, že i po vydání tohoto rozhodnutí zůstalo právo registrace vinice, včetně práva na opětovnou výsadbu dle § 9 ZVV součástí konkursní podstaty a oprávněn k nakládání s právem registrace předmětné vinice zůstal i nadále toliko správce konkursní podstaty. S právem registrace vinic je spojeno například to, že do oběhu nelze uvádět víno z neregistrované vinice či právo na opětovnou výsadbu je dle § 9 odst. 6 ZVV převoditelné na jiné osoby. Soud zde nezpochybňuje oznamovací povinnost F. K. dle § 28 odst. 3 ZVV jako pěstitele, nicméně je třeba dodat, že účastníkem o zrušení práva registrace měl být i správce konkursní podstaty, neboť jeho práva plynoucí z oprávnění nakládat s právem registrace předmětné vinice mohou být zrušením registrace jednoznačně dotčena (např. právo opětovné výsadby a následné zatřídění a uvádění vína do oběhu, či případný úplatný převod práva na opětovnou výsadbu na jinou osobu). Dle § 27 odst. 2 správního řádu dokonce postačuje toliko potence dotčení práva což dle názoru soudu je v posuzovaném případě splněno (k tomu srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 8/2008-68 ze dne 17.12.2008, publikováno pod č. 1787/2009 Sb. NSS). Žalobci tak bylo upřeno právo účastnit se řízení o zrušení práva registrace vinice a uplatnit tak případně argumentaci a důkazy, že nebyly splněny podmínky ke zrušení zápisu v registru. Součástí správního spisu je i podání žalobce ze dne 23. 11. 2012 označené jako: *„1) žádost o zrušení rozhodnutí o zrušení vinice registrační číslo 650684/022 vydané ÚKZÚZ pod č.j. 7939/OTK/ORV/2011, sp. zn. 896/ORV/2011 ze dne 12.10.2011. 2) Žádost o zapsání registrace vinice č. 650648/0022 nacházející se na parcelách č. 1940, 1957, 1960 a 1969 všechny v k.ú. Charvatská Nová Ves na úpadce ZD Břeclav, IČ:134121, M. 3, B.“* Žalobce v tomto podání s odkazem na zákon o konkursu a vyrovnání uváděl, z jakého důvodu nebylo možno zrušit registraci vinic na základě žádosti F. K. Rovněž odkazoval na předchozí obdobnou komunikaci se správním orgánem I. stupně, kdy se domáhal zápisu práv registrace k vinici. Takovéto podání, případně dřívější, pokud existuje, je třeba považovat za odvolání podané opominutým účastníkem řízení dle § 84 odst. 1 správního řádu proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 12.10.2011, č.j. 7939/OTK/ORV/2011, kterým byl zrušen zápis vinice registrační číslo 650684/0022 v registru vinic. O něm by měl následně žalovaný rozhodnout. Věc tedy nebylo možno posoudit jako žádost úpadce o registraci vinice v k.ú. Charvatská Nová Ves, v obci Břeclav, ve viniční trati Ritopeky, vysazené na parcelách č. 1940, 1957, 1960 a 1969 tak, jak učinil správní orgán I. stupně. Věc měla být naopak postoupena žalovanému k rozhodnutí o odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí správního orgánu I. stupně. Soud se pak ostatními námitkami nezabýval, neboť předmětem řízení mělo být odvolání proti rozhodnutí o zrušení registrace vinice k žádosti F. K., a nikoliv řízení o žádosti o registraci úpadce a posouzení toho, zda byly splněny podmínky k udělení registrace. Protože nemělo být vydáno ani rozhodnutí správního orgánu I. stupně (podání žalobce mělo

být postoupeno jako odvolání proti rozhodnutí o zrušení registrace vinice žalovanému) soud zrušil i rozhodnutí správního orgánu I. stupně.

VI. Náklady řízení

Vzhledem k tomu, že žalobce byl ve věci úspěšný, přiznal mu soud ve smyslu § 60 odst. 1 náhradu nákladů řízení. Uložil proto žalovanému, aby žalobci uhradil celkem částku 13 200 Kč. Tato částka představuje úhradu soudního poplatku ze žaloby 3 000 Kč a odměnu za 3 úkony právní služby (převzetí zastoupení, sepsí žaloby, podání repliky, jednání před soudem) ve výši 3 100 Kč za jeden úkon (§ 9 odst. 3 písm. f), § 7, § 11 odst. 1 písm. b), d) vyhl. č. 177/1996 Sb.), a částku k úhradě hotových výdajů za 3 úkony právní služby ve výši 300 Kč za jeden úkon (§ 13 odst. 3 cit. vyhl.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 28. července 2016

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu