



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobkyně **L. Š.**, zastoupené Mgr. Jaromírem Funiokem, advokátem se sídlem Ostrava, Sládkova 20, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 6.11.2015, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 31.8.2015, **o invalidním důchodu,**

**t a k t o :**

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

**O d ů v o d n ě n í**

Rozhodnutím ze dne 6.11.2015 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobkyně a potvrdila své rozhodnutí ze dne 31.8.2015, kterým zamítla žalobkyni žádost o invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb., v platném znění, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná ze dne 19.8.2015 žalobkyně není invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její pracovní schopnost pouze o 30%. Při svém rozhodování žalovaná vycházela

z posudku o invaliditě vypracovaného Českou správou sociálního zabezpečení dne 3.11.2015, podle kterého je rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně zdravotní postižení uvedené v kapitole XIII, oddíl E, položce 1b přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., pro které lékař ČSSZ stanovil míru poklesu pracovní schopnosti (z rozmezí 10 – 20%) v horní hranici, tj. ve výši 20%. Vzhledem k dalšímu postižení zdravotního stavu zvýšil tuto hodnotu o 10% podle ust. § 3 odst. 1 citované vyhlášky, celkově míra poklesu pracovní schopnosti činila 30%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně včasnou žalobu, ve které namítala, že její zdravotní stav odpovídá kapitole XIII, oddíl E, položce 1c (středně těžkým funkčním postižením, závažné postižení jednoho nebo více úseků páteře, se závažnou poruchou statiky a dynamiky páteře, insuficiencí svalového korzetu, s často recidivujícími projevy kořenového dráždění, s funkčně významným neurologickým nálezem, s poškozením nervu, popř. symptomatologie neurogenního močového měchýře, se závažným snížením celkové výkonnosti při běžném zatížení, některé denní aktivity omezeny). Žalobkyně uvedla, že její pracovní schopnost poklesla o více než 35%, je tedy invalidní v I. stupni.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 6.11.2015 č.j. 605 917 0535/48091-SQ, připojeným posudkovým spisem žalobkyně vedeným u OSSZ v Karviné, posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) v Ostravě ze dne 29.4.2016, doplňujícím posudkem téže posudkové komise ze dne 5.8.2016, žalobkyní předloženými lékařskými zprávami a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobkyně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobkyně požádala o invalidní důchod dne 13.7.2015. Na základě této žádosti posoudil zdravotní stav žalobkyně lékař pověřený vypracováním posudku pro OSSZ v Karviné dne 19.8.2015 se závěrem, že není invalidní, neboť pokles pracovní schopnosti u žalobkyně činí 30% podle kapitoly XIII, oddíl E, položky 1b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. (20% + zvýšení o 10%). Rozhodnutím ze dne 31.8.2015 žalovaná žádost žalobkyně o invalidní důchod zamítla. Proti uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně námitky, o kterých žalovaná rozhodla shora uvedeným napadeným rozhodnutím, přičemž vycházela z posudku ČSSZ ze dne 3.11.2015, podle kterého činil pokles pracovní schopnosti podle kapitoly XIII, oddíl E, položce 1b přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. 30% (20% + zvýšení o 10%). Napadeným rozhodnutím, jak shora uvedeno, pak žalovaná námitky žalobkyně zamítla a potvrdila rozhodnutí ze dne 31.8.2015.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, pracoviště Ostrava která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování z kompletní spisové dokumentace Krajského soudu v Ostravě, z nálezů: praktický lékař MUDr. I. H., MUDr. H., angiologický nález ze dne 23.7.2015, MUDr. G., ortopedický nález ze dne 1.6.2015 a 25.6.2015, MUDr. J., rehabilitační nález ze dne 21.4.2015, 8.6.2015 a 7.7.2015, MUDr. G., interní nález ze dne 24.7.2015, MUDr. V., rentgenový nález krční páteře ze dne 4.6.2015, MUDr. B., neurologický nález ze dne 3.6.2015, profesní dotazník ze dne 28.7.2015, MUDr. D., propouštěcí zpráva z ortopedického oddělení NsP Karviná-Ráj od 14.10.2015 do 16.10.2015, ortopedický nález MUDr. K. ze dne 9.9.2015, MUDr. G. ze dne

2.11.2015, interní nález MUDr. H. ze dne 11.9.2015, MUDr. G. ze dne 8.10.2015, MUDr. B., mamografický nález ze dne 4.3.2015, plán rehabilitační léčby ze dne 19.10.2015. Dále PK MPSV ČR vycházela z lékařských nálezů: ze dne 10.2.2015, MUDr. R. B. ze dne 19.2.2015, MUDr. P. K., psychiatrická ambulance ze dne 27.1.2015, 22.9.2015 a 5.4.2016. MUDr. I.H., PL, poukaz na vyšetření, MUDr. V. K., radiodiagnostické oddělení ze dne 18.4.2016, MUDr. A. Š., neurologická ambulance ze dne 3.2.2016, MUDr. J., rehabilitační oddělení ze dne 11.1.2016, 1.2.2016 a 7.3.2016, MUDr. M. G., interna ze dne 29.1.2016, MUDr. M. H., angiologická ambulance ze dne 26.1.2016. Jako rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně uvedla posudková komise vertebrogenní potíže s lehkým omezením dynamiky krčního a LS úseku intermitentně, bez známek kořenové iritace na končetinách, bez poruchy citlivosti, bez oslabení síly svalové. Toto zdravotní postižení podřadila pod kapitolu XIII, oddíl E, položku 1b přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., v rámci uvedeného rozmezí 10-20%. Při zohlednění psychické složky hodnotila posudková komise celkově 20% poklesem. Posudková komise uvedla, že ortopedický nález je po provedených subtotálních menisektomiích stabilizovaný, není omezena hybnost v kolenních kloubech, je jejich plná stabilita, hodnocení procentního poklesu z tohoto lze provést dle přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., v kapitole XIII, oddíl A, položka 1a – 10%.

Dne 5.8.2016 podala na žádost krajského soudu PK MPSV ČR Ostrava doplňující posudek, jehož úkolem bylo vypořádání se se zásadní námitkou žalobkyně, že rozhodující příčinou jejího dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejsou vertebrogenní potíže, tedy postižení uvedené v kapitole XIII, oddíl E, položce 1b přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., ale postižení ortopedické, které jí podle jejího názoru daleko více pracovní omezuje a dále posouzení a zohlednění lékařských zpráv MUDr. T. G., ortopedická ambulance ze dne 25.6.2015, 2.11.2015, 23.11.2015, 18.1.2016 a 15.2.2016. V tomto doplňujícím posudku posudková komise uvedla, že vertebrogenní potíže jsou opakovaně objektivizovány při neurologických kontrolách, které uvádí od 29.5.2014 do 3.2.2016, objektivně jde o dysfunkci krční páteře, lehkou dysfunkci LS, reflexologický nález je v normě, není kořenová symptomatologie, není oslabení síly svalové. V posudku je dále uvedeno, že při jednání komise 29.4.2016 byly hodnoceny přísedícím ortopedem i ortopedické nálezy včetně nálezu MUDr. G. Žalobkyně byla vyšetřena přísedícím ortopedem, nebylo zjištěno omezení hybnosti v kyčlích ani v kolenních kloubech a nebyla zjištěna žádná nestabilita kolenních kloubů. Pro úplnost uvedla posudková komise, že procentní hodnocení ortopedického nálezu je nižší než procentní hodnocení neurologického nálezu, proto nemůže být objektivně ortopedické postižení rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu. Posudková komise potvrdila svůj posudek ze dne 29.4.2015 vypracovaný k datu 6.11.2015, který respektuje objektivní odborné nálezy. PK MPSV ČR Ostrava opětovně setrvala na tom, že k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí žalobkyně invalidní nebyla.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí 6.11.2015 nebyla invalidní. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak

nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobkyně činil 20% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaných posudků PK MPSV ČR s pracovištěm v Ostravě, o jejichž úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobkyně ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – ortopeda. Dle názoru krajského soudu je uvedený posudek PK MPSV ČR, ve znění doplňujícího posudku, dostatečně objektivní, vyčerpávající a přesvědčivý, neboť v neposlední řadě vycházel z úplné dostupné zdravotní dokumentace žalobkyně. Svým závěrem se v podstatě ztotožnil s hodnocením uváděným v posudcích lékařů OSSZ i ČSSZ v rámci řízení o námitkách žalobkyně a v doplňujícím posudku pak reagoval na námitky žalobkyně týkající se rozhodující příčiny jejího dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu a zohlednil lékařské zprávy MUDr. T. G.

Jelikož u žalobkyně k datu 6.11.2015 nešlo o invaliditu v žádném stupni, žalovaná nepochybila, když napadeným rozhodnutím námitky žalobkyně zamítla a zároveň potvrdila rozhodnutí ze dne 31.8.2015, jímž žalobkyni žádost o invalidní důchod zamítla.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně v řízení úspěšná nebyla a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

**Ostrava dne 15. září 2016**

**JUDr. Petr Indráček**  
**samosoudce**