

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců JUDr. Petra Černého, Ph.D. a Mgr. Václava Trajera v právní věci **navrhovatele: Strana zelených**, IČ 00409740, sídlem Senovážné náměstí 994/2, 110 00 Praha 1, a **odpůrce: Krajský úřad Ústeckého kraje**, sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem, **za účasti dalšího účastníka řízení: politického hnutí NOVÝ SEVER**, IČ 03016242, sídlem Březenecká 4689, 430 04 Chomutov, zastoupeného Mgr. Ing. Vlastimilem Němcem, advokátem se sídlem Kadaňská 3550, 430 03 Chomutov, **v řízení o návrhu na vydání rozhodnutí o zrušení registrace kandidátní listiny politického hnutí NOVÝ SEVER pro volby do zastupitelstva Ústeckého kraje konané ve dnech 7. a 8. října 2016,**

t a k t o :

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 24.8.2016 Krajský soud v Ústí nad Labem obdržel návrh ve věcech volebních, v němž byl jako navrhovatel označena Strana zelených, jednající Matějem Stropnickým, předsedou, s tím, že tento navrhovatel se domáhá vydání rozhodnutí o zrušení registrace kandidátní listiny politického hnutí NOVÝ SEVER ze dne 19.8.2016, č.j. 1821/SCKZU/2016, pro volby do zastupitelstva kraje konaných ve dnech 7. a 8. října 2016.

Dle ustanovení § 37 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), platí, že z každého podání musí být zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti čemu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno. V ustanovení § 37 odst. 5 s.ř.s. je mimo jiné uvedeno, že předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Dále je v tomto ustanovení uvedeno, že nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení

nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne. Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. soud usnesením odmítne návrh, jestliže nejsou splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Podle ustanovení § 89 odst. 1 písm. c) a odst. 4 s.ř.s. se může politická strana, která podala kandidátní listinu do voleb domáhat vydání rozhodnutí o zrušení registrace kandidátní listiny jiné politické strany, nezávislého kandidáta, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů.

K návrhu odpůrce mimo jiné uvedl, že navrhovatel není politickou stranou, která podala kandidátní listinu pro volby do zastupitelstva Ústeckého kraje ve dnech 7. – 8.10.2016. Kandidátní listinu podalo pouze sdružení politických stran Piráti a Strana zelených. Navrhovatel tak není aktivně legitimován k podání návrhu.

Soud se nejprve musel zabývat podmínkami řízení, aby mohl přistoupit k věcnému projednání návrhu. V daném případě navrhovatel nedoložil aktivní procesní legitimaci. Soud proto usnesením ze dne 29.8.2016, č.j. 40 A 3/2016-16, vyzval navrhovatele v souladu s ustanovením § 37 odst. 5 s.ř.s. k odstranění vad podání. Soud navrhovatele vyzval, aby doložil, že podal k registraci kandidátní listinu pro volby do zastupitelstva Ústeckého kraje konané ve dnech 7. a 8. října 2016. K odstranění vad jeho podání soud stanovil navrhovateli lhůtu 3 dnů ode dne doručení usnesení. Navrhovatel byl soudem v závěru usnesení rovněž poučen v tom směru, že nebudou-li vady jeho podání ve stanovené lhůtě odstraněny, a pro tento nedostatek nebude možno pokračovat, soud řízení o tomto návrhu odmítne.

Písemnost obsahující předmětné usnesení byla navrhovateli řádně doručena dne 29.8.2016 do datové schránky. Navrhovatel na výzvu soudu k odstranění vad jeho podání, přestože mu byla řádně doručena, nikterak nezareagoval, a proto soudem stanovená třídní lhůta k odstranění vad podání marně uplynula dne 1.9.2016.

Vzhledem k výše uvedenému soud podání navrhovatele dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. ve spojení s ustanovením § 37 odst. 5 s.ř.s. z důvodu nedostatku podmínek řízení výrokem ad I) odmítl, neboť navrhovatel neprokázal, že by podal uvedenou kandidátní listinu, a tak byl k podání návrhu aktivně legitimován.

Současně soud v souladu s ustanovením § 93 odst. 4 s.ř.s. výrokem ad II) nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů, neboť ve věcech volebních žádnému z účastníků toto právo nepřísluší.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ústí nad Labem dne 6. září 2016

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tvarová