

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., a soudců Olgy Stránské a Mgr. Ing. Petra Šuránka ve věci žalobce: **T. D. T.**, nar. X, občan Vietnamské socialistické republiky, bytem T. G. M., K. n. L., zastoupeného Mgr. Markem Sedlákem, advokátem se sídlem Příkop 834/8, 602 00 Brno, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného v řízení o žádosti o povolení k trvalému pobytu,

t a k t o :

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu druhého zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), odeslanou dne 20. 5. 2016 Městskému soudu v Praze a posléze postoupenou Krajskému soudu v Praze jako soudu místně příslušnému, domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného, který dosud nerozhodl o jeho žádosti o povolení trvalého pobytu za účelem společného soužití rodiny podané dne 28. 5. 2015 na Velvyslanectví České republiky v Hanoji.

V průběhu jednání před soudem dne 4. 10. 2016 žalobce po provedeném dokazování v reakci na upozornění soudu, že žalobní petit se týká žádosti o dlouhodobý pobyt, a nikoliv žádosti o pobyt trvalý, žalobce podotkl, že stejnou chybu učinil i při podání žádosti o přijetí opatření na ochranu proti nečinnosti. Sam uzavřel, že nevyčerpal prostředky na svou ochranu ve správním řízení, a proto prohlásil, že podanou žalobu bere v plném rozsahu zpět.

Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Vzal-li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.

Soud v souladu s dispoziční zásadou a § 47 písm. a) s. ř. s. řízení na základě zpětvzetí žaloby zastavil.

O náhradě nákladů soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., neboť důvodem zpětvzetí žaloby nebylo chování žalovaného. Zaplacený soudní poplatek soud žalobci vrátit nemohl, neboť ke zpětvzetí žaloby došlo až v průběhu prvního jednání ve věci.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího

správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 4. října 2016

JUDr. Milan Podhrázký, PhD., v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Pavčina Švejdová