

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudců Mgr. Heleny Konečné a JUDr. Pavla Kumprechta ve věci žalobce: **P. Š.**, nar. X, bytem X, zast. Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Městský úřad Dvůr Králové nad Labem**, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 38, Dvůr Králové nad Labem, v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného, **t a k t o :**

- I. **Žaloba se o d m í t á .**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. **Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 3. 000,- Kč. Soudní poplatek bude žalobci vrácen do 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 20. 5. 2016, krajskému soudu doručenou dne 26. 5. 2016, se žalobce domáhal z důvodu jím tvrzené nečinnosti žalovaného vydání tohoto rozsudku: *„Žalovanému se ukládá povinnost vydat rozhodnutí v řízení vedeném pod sp. zn. ODP/41436-2015/kud 12942-2015/kud ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku.“*

Podané žalobě předcházely tyto okolnosti. Příkazem vydaným dne 14. 4. 2015, č.j. ODP/41436-2015/kud 12942-2015/kud, podle § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o silničním provozu“), a § 87 odst. 1 zákona ČNR č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), uznal Městský úřad Dvůr Králové nad Labem (dále „žalovaný“) žalobce vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, kterého se měl žalobce dopustit tím, že *„dne 27.02.2015, kolem 10:00 hod. řídil na pozemní komunikaci, v ul. Jaroměřská, u firmy JASS, v obci Dvůr Králové nad Labem, okr. Trutnov, osobní motorové vozidlo tov. zn. Škoda Octavia 1U, registrační značky ..., přičemž byl zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR. Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem, přestože jím bylo sedadlo povinně vybaveno podle zvláštního právního předpisu.“*

Takto popsáním jednáním žalobce porušil ustanovení § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu. Za spáchání uvedeného přestupku byla žalobci uložena

podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu a v souladu s § 11 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích pokuta ve výši 1.500,- Kč.

Mezi účastníky není sporu o tom, že žalobce podal prostřednictvím svého zástupce, Ing. M. J., dne 29. 4. 2015 proti příkazu ze dne 14. 4. 2015 prostou e-mailovou zprávou odpor, jehož přílohou byla plná moc, zmocňující M. J. k zastupování ve věci. Elektronická forma podání nebyla podepsána elektronicky podle zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů, proto bylo podání v souladu s ustanovením § 37 odst. 4 správního řádu potvrzeno dne 4. 5. 2015 odesláním e-mailové zprávy opatřené uznávaným elektronickým podpisem M. J.

Dále není sporné, že odpor byl podán včas. Dle žalobce zůstává sporným postup žalovaného, který zůstal nečinným a nevyzval žalobce (účastníka řízení) v souladu s ustanovením § 37 odst. 3 správního řádu k odstranění vad podání, spočívajících v absenci podpisů zmocnitele (žalobce) i zmocněnce na plné moci. K odstranění uvedených vad podání byl usnesením žalovaného ze dne 6. 5. 2016, č. j. ODP/50117-2015/kud 12942-2015/kud, vyzván pouze zmocněnec, M. J., který však na doručenou výzvu v poskytnuté lhůtě nereagoval. Příkaz tak nabyl právní moci dne 12. 5. 2015.

Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě ze dne 29. 6. 2016 uvedl, že žalobce podal ve věci dne 4. 5. 2016, v souladu s ustanovením § 80 odst. 3 správního řádu nadřízenému správnímu orgánu žalovaného, Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti žalovaného. Nadřízený správní orgán následně příkazem ze dne 9. 6. 2016, č.j. KUKHK-16104/DS/2016/SR, přikázal žalovanému, aby bez zbytečného odkladu od doručení uvedeného příkazu učinil potřebná opatření k nápravě a doručil usnesení žalovaného ze dne 6. 5. 2016, č.j. ODP/50117-2015/kud 12942-2015/kud, též podateli a v případě prokázání zastoupení pokračoval v řízení o přestupku, příp. řízení zastavil z důvodu zániku odpovědnosti za přestupek. S ohledem na to, že odpovědnost žalobce za spáchaný přestupek skutečně zanikla dne 28. 2. 2016, zastavil žalovaný, v souladu s příkazem Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, rozhodnutím ze dne 14. 6. 2016, č.j. ODP/54236-2016/kud 12942-2015/kud, správní řízení. Žalovaný se v návaznosti na uvedené domnívá, že předmět žaloby zanikl a žaloba se stala bezpředmětnou.

Účastníci řízení shodně souhlasili, aby soud o věci samé rozhodl bez jednání. Tím byly splněny podmínky § 51 odst. 1 soudního řádu správního pro rozhodování soudu bez nařízení jednání. O věci usoudil následovně.

Dle § 79 odst. 1 soudního řádu správního může citovanou žalobu podat ten, kdo bezvýsledně vyčerpал prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu.

Otázka, ke kterému momentu musí být splněna podmínka bezvýsledného vyčerpání prostředků, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k ochraně proti nečinnosti, byla v minulosti předmětem rozhodování různých senátů Nejvyššího správního soudu, ovšem s rozdílnými závěry (srovnej např. závěry rozsudku ze dne ze dne 10. 2. 2010, č. j. 2 Ans 5/2009, či rozsudku ze dne 25. 8. 2011, č. j. 7 Ans 6/2011-79, se závěry rozsudku ze dne 13. 8. 2009, č. j. 9 Ans

8/2009-149; všechna rozhodnutí Nejvyššího správního soudu citovaná v tomto usnesení jsou dostupná na www.nssoud.cz).

Proto bylo řešení dané problematiky předloženo rozšířenému senátu Nejvyššího správního soudu. Ten rozhodl rozsudkem ze dne 25. 5. 2016, č.j. 5 As 9/2015-59, a to se závěrem, že: *„podmínka bezvýsledného vyčerpání prostředků ochrany proti nečinnosti v řízení před správním orgánem musí být splněna již k okamžiku podání žaloby. Totéž lze dovozovat ze slova „bezvýsledně“: pouze ten, kdo před podáním žaloby (v případě řízení vedeného podle správního řádu) podal žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti a zároveň jeho žádosti nebylo vyhověno (tj. nadřízený správní orgán vydal usnesení o nevyhovění žádosti podle § 80 odst. 6 věty druhé správního řádu, popř. ve třicetidenní lhůtě o žádosti nerozhodl), vyčerpá tento prostředek bezvýsledně. Teprve v tomto případě je jeho žaloba přípustná. Takový výklad nepoškozuje žalobce, který podmínku přípustnosti žaloby spočívající v bezvýsledném vyčerpání prostředků ochrany nesplnil. V takovém případě soud jeho žalobu bez dalšího odmítne. To však není na překážku tomu, aby byla žaloba na ochranu proti nečinnosti správního orgánu podána, jakmile bude podmínka přípustnosti žaloby spočívající v bezvýsledném vyčerpání prostředků ochrany splněna. Tento výklad tedy není v rozporu s ústavně zaručeným právem na spravedlivý proces zahrnujícím právo na přístup k soudu.“*

V přezkoumávané věci je jak ze žaloby, tak z vyjádření žalovaného, ale především z předloženého správního spisu zřejmé, že Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje bylo dne 6. 5. 2016 doručeno žalobcovo podání ze dne 4. 5. 2016 nazvané „Žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti úřadu“, v němž žalobce namítal z důvodů shora uvedených, že žalovaný doposud nerozhodl ve věci, v níž žalobce podal odpor proti příkazu žalovaného ze dne 14. 4. 2015 (viz shora obsah žaloby). Krajskému úřadu coby nadřízenému správnímu orgánu žalovaného běžela od doručení přípisu třicetidenní lhůta pro rozhodnutí. Žalobce však uplynutí této lhůty nevyčkal, protože, jak je již shora rovněž uvedeno, žalobu na ochranu proti nečinnosti žalovaného podal u zdejšího soudu již 26. 5. 2016, tedy nepochybně před uplynutím této lhůty. Ke dni podání žaloby tedy podmínka bezvýsledného vyčerpání prostředku, který procesní předpis platný pro řízení před správním orgánem (zde správní řád) stanoví k ochraně proti nečinnosti ve smyslu § 79 odst. 1 s. ř. s., splněna nebyla.

Z výše uvedených důvodů tak krajskému soudu nezbylo, než žalobu (aniž by se musel věcně zabývat žalobními námitkami) podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. jako nepřípustnou odmítnout.

O náhradě nákladů řízení rozhodl krajský soud v souladu s § 60 odst. 3 soudního řádu správního, dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Dle § 10 odst. 3 in fine zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Krajský soud proto rozhodl o vrácení celého zaplaceného soudního poplatku žalobci s tím, že ten bude vrácen ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 soudní řád správní).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 soudní řád správní a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Hradci Králové dne 1. listopadu 2016

JUDr. Jan Rutsch v. r.
předseda senátu