



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců Mgr. Kateřiny Kopečkové, Ph.D. a Mgr. Petra Šebka v právní věci žalobce: **SmartLife s.r.o.**, se sídlem Matzenauerova 2222/4, Brno, zastoupený JUDr. Janem Slunečkem, advokátem, se sídlem Louny, Mírové náměstí 48, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 1387/7, Praha 4, o žalobě proti rozhodnutím ze dne 9.3.2015, č.j. 11505-2/2015-900000-304.1,

takto:

- I. Žaloba **se zamítá.**
- II. Žalobce **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovanému **se** náhrada nákladů řízení **nepřiznává.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou domáhá zrušení rozhodnutí Generálního ředitelství cel (dále jen „žalovaný“) ze dne 9.3.2015, č.j. 11505-2/2015-900000-304.1, kterým bylo dle § 116 odst. 1 písm. c) zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), zamítnuto žalobcovo odvolání a potvrzeno rozhodnutí Celního úřadu pro Jihomoravský kraj (dále jen „prvostupňový orgán“) ze dne 27.1.2015, č.j. 102-4/2015-530000-12.

I. Podstata věci

Rozhodnutím ze dne 27.1.2015 prvostupňový orgán shledal žalobce vinným spácháním pěti správních deliktů podle § 294 odst. 1 písm. e) zákona č. 13/1993 Sb., celní zákon (dále jen „celní zákon“), neboť v rozporu s čl. 199 odst. 1 prováděcího nařízení žalobce poskytl celním orgánům nesprávný údaj v kolonce 33 druhé položky celních prohlášení ev. č. 12CZ0162001ALRM2J4, 13CZ61000018NBM0I5, 13CZ6100001IUX5S3, 13CZ510000106M3N86, a 14CZ5300001K3NTEV0. Prvostupňový orgán žalobci za tyto celní delikty uložil podle § 294 odst. 2 písm. a) celního zákona úhrnnou pokutu ve výši 20 000 Kč a současně povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1000 Kč.

Nesprávné údaje v kolonkách 33 (zbožový kód) jednotlivých celních prohlášení spočívaly podle celního úřadu v uvedení nesprávné podpoložky kombinované nomenklatury (dále „KN“) 95030049 s kódem Taric 90, resp. 73269098 s kódem Taric 90 namísto správné podpoložky KN 85131000. Žalobce do výše uvedených celních prohlášení neuvedl správné údaje o sazebním zařazení zboží (svítící klíčenky, svítilny, stolní lampy, noční světla), které v postavení deklaranta ve smyslu čl. 4 odst. 18 celního kodexu navrhl propustit do režimu volného oběhu.

Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odvolání, které žalovaný rozhodnutím ze dne 9.3.2015, č.j. 11505-2/2015-900000-304.1, zamítl.

II. Shrnutí žaloby

Žalobce namítá, že správní delikty nespáchal. Napadené rozhodnutí vycházelo především ze závazných informací o sazebním zařazení zboží (dále jen „ZISZ“) č. CZ 38-0444-201, č. CZ 38-0475-2014, č. CZ 38-0476-2014 a č. CZ 38-477-2014, z nichž byla dovozována nesprávnost sazebního zařazení zboží v rámci celního prohlášení. Žalobce odkazuje na argumentaci uplatněnou v řízeních o přezkumu rozhodnutí o ZSIZ vedených u Krajského soudu v Ostravě a v řízení o přezkumu rozhodnutí o zamítnutí odvolání proti dodatečným platebním výměrům vztahujícím se k žalobcem dováženému zboží vedeném u Krajského soudu v Brně (pod sp.zn. 62 Af 18/2015).

Pokud jde o zboží, k němuž se vztahuje ZSIZ č. CZ 38-0444-201, žalobce se neztotožňuje se zjištěním hlavní funkce předmětného zboží jako zdroje osvětlení, a to s ohledem na malý světelný výkon a barevný dekorativní charakter světla.

Domnívá se, že zboží představuje nadpřirozenou postavu ze známé filmové sci-fi ságy, která má pohyblivé a odnímatelné části, přičemž světelné efekty pouze dotváří vizáž této postavy. Dále poukazuje na vysokou cenu předmětného zboží, kterou by běžný spotřebitel nebyl ochoten zaplatit za svítilnu ve tvaru hračky s malým světelným výkonem. Zboží je baleno v obalu obsahujícím označení obvyklé pro hračky (např. uvedení věku) a je prodáváno subjekty, které se zabývají výhradně obchodem s hračkami.

Žalobce má za to, že žalovaný přistoupil k určení účelu a hlavní funkce zboží z pohledu spotřebitele, tj. dle prezentace a prodeje výrobku, přičemž se omezil pouze na zhodnocení popisu na obalu zboží a označení zboží v nabídce internetových obchodů. Žalobce naopak odkazuje na ustálenou praxi při zařazování výrobků, která se odráží ve vydaných ZISZ jiným osobám v rámci Evropské unie. Uvádí, že nebylo-li najisto postaveno, který účel použití daného zboží je hlavní, mělo být dle všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury použito pravidlo č. 3, dle kterého má být zboží zařazeno do vyššího čtyřmístného čísla, tedy 9503 KN. Na podporu svých tvrzení žalobce odkazuje na četnou související judikaturu Soudního dvora Evropské unie ohledně sazebního zařazení zboží na základě účelu výrobku, podle níž se účel posuzuje v závislosti na objektivních znacích a vlastnostech výrobku.

Pokud jde o zboží, k němuž se vztahují ZISZ č. CZ 38-0475-2014, č. CZ 38-0476-2014 a č. CZ 38-477-2014, žalobce uvádí, že dle prvostupňového orgánu byla hlavní funkce zboží zjištěna z předložených údajů, informací na obalu výrobku, prezentace výrobku na internetových stránkách prodejců. Prvostupňový orgán se tak odvolává na internetové stránky žalobce, kde jsou výrobky nabízeny k prodeji ve skupině „LEGO svítilny“, podskupině „Klíčenky“, přičemž dovozuje, že zboží je vyrobeno ve tvaru fantazijní figurky za účelem zvýšení atraktivity pro koncové zákazníky – děti, nicméně stále se jedná o svítilnu. Žalobce zpochybňuje též argumentaci žalovaného, že společnost LEGO nevyrábí pouze hračky, ale i jiné zboží, neboť v dané věci je předmětem zkoumání funkce posuzovaného zboží, nikoli to, jaké druhy zboží vyrábí jeho výrobce.

Žalobce poukazuje na to, že se jedná o figurky stylizované do podoby hrdinů ze známých filmů či seriálů pro děti. Svítící prvek výrobků pak plní pouze účel zvýšení atraktivity pro děti oproti hračkám, které tento prvek postrádají.

Konečně se žalobce plně odkazuje na obsah znaleckých posudků č. 46/2015 ze dne 13.3.2015 a č. 47/2015 ze dne 16.3.2015, vypracovaných Ing. V. K., znalcem v oboru ekonomika, elektronika.

S ohledem na shora uvedené se žalobce domáhá toho, aby soud napadené rozhodnutí zrušil pro nezákonnost a věc vrátil příslušnému správnímu orgánu k dalšímu řízení.

III. Shrnutí vyjádření žalovaného

Žalovaný předně poznamenává, že žalobcem uvedené námitky se zcela překrývají s důvody odvolání proti dodatečným platebním výměrům a v navazující

žalobě proti rozhodnutí žalovaného, která je vedena u zdejšího soudu pod sp. zn. 62 Af 18/2015, pročez plně odkazuje na svoje vyjádření v této věci a na odůvodnění napadeného rozhodnutí, kde podrobně popsal zjištěný stav věci, včetně odkazů na jednotlivé písemnosti vydané prvostupňovým orgánem a žalovaným související s projednávanou věcí. Napadené rozhodnutí bylo podloženo výsledky kontroly po propuštění zboží u žalobce, specifikovanými ZISZ, dodatečnými platebními výměry, jakož i rozhodnutími o odvolání proti nim.

Žalovaný je přesvědčen, že se vypořádal se všemi důvody odvolání, postupoval podle platných pravidel objektivně a nezávisle a přihlížel při tom k existující soudní judikatuře. Žalovaný uvádí, že se v předcházejících řízeních velmi podrobně zabýval objektivními charakteristikami dovezeného zboží a postupně je hodnotil na základě prvního interpretačního pravidla (dle všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury) až dospěl k účelu jeho použití a dále jej posuzoval také podle toho, jakým způsobem je dovezené zboží nabízeno a prezentováno na trhu konečnému spotřebiteli. Žalovaný uvádí, že prvostupňový orgán zařadil dovezené zboží do čísla 8513 KN na základě prvního interpretačního pravidla. Aplikace třetího interpretačního pravidla pak již nebyla nutná.

S ohledem na výše uvedené žalovaný navrhuje žalobu zamítnout a na svém procesním stanovisku setrval po celou dobu řízení před zdejším soudem.

IV. Posouzení věci

Žaloba byla podána včas (§ 72 odst. s.ř.s.“), osobou k tomu oprávněnou (§ 65 odst. 1 s.ř.s.). Žaloba je přípustná (zejména § 65, § 68 a § 70 s.ř.s.).

Rozsah přezkumu soudu byl ve vztahu k napadenému rozhodnutí žalovaného podle § 75 odst. 2 věty první s.ř.s. zásadně vymezen uplatněnými žalobními body.

Zdejší soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná (§ 78 odst. 7 s.ř.s.).

Podstata žalobní argumentace spočívá v nesprávném sazebním zařazení předmětného zboží dle všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury. Žalobce, jakožto celní deklarant, zařadil dovážené svítící LEGO postavičky do podpoložky 9503 00 49 90 KN, k níž se váže clo v sazbě 0 %, zatímco celní úřad na základě kontroly po propuštění zboží zařadil předmětné zboží do podpoložky 8513 10 00 00 KN a dodatečně žalobci vyměřil clo v sazbě 5,7 % a následně za nesprávné celní zařazení žalobci uložil pokutu.

V případě zboží, k němuž se vztahuje ZSIZ č. CZ 38-0444-201, se jedná o dva druhy výrobků značky LEGO, a sice plastové postavy o velikosti cca 6 cm a cca 20 cm, přičemž menší postavy jsou zavěšeny na řetízku s kroužkem na klíče. Figurky představující postavu Darth Vadera z filmu Star Wars v chodidlech obsahují dvě svítivé LED diody, které jsou napájeny knoflíkovými bateriemi a v ruce třímají světelný meč. Součástí balení předmětných výrobků jsou rovněž baterie typu AAA 1,5 V. Na hrudníku obou typů postav je umístěn spínač LED diod. Postavy mají pohyblivé ruce a nohy. Na obalu posuzovaných výrobků je uveden nápis „LED Torch“ v případě

větší figurky, v případě figurky na řetízku je na obalu uveden nápis „LED Lite“ a „Key Light“. Z charakteru zboží lze tedy dovodit, že se jedná o figurky značky LEGO, které v sobě spojují zábavu (hru) s příručním zdrojem osvětlení.

Pokud jde o ostatní dovezené zboží, k němuž se vztahují ZISZ č. CZ 38-0475-2014, č. CZ 38-0476-2014 a č. CZ 38-477-2014, jedná se o typově podobné výrobky, představující zvířecí či fantazijní postavy z dětských filmů či seriálů. I u těchto je přítomen svítící prvek v chodidlech.

Zdejší soud se však k otázce celního zařazení totožného zboží již vyslovil, a to v rozsudku ze dne 10.6.2016, sp.zn. 62 Af 18/2015, ve věci téhož žalobce i žalovaného. Soud na právním závěru zaujatém v tomto rozsudku nadále setrvává a neshledal důvody pro to, aby se od tohoto názoru jakkoli odchýlil.

Soud má tedy stále za to, že stěžejním právním předpisem pro sazební zařazení zboží je nařízení Rady (EHS) č. 2658/87, o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku, zejména pak jeho příloha I, v níž je uvedena kombinovaná nomenklatura, smluvní celní sazby a doplňkové statistické jednotky. Kombinovaná nomenklatura je založena na celosvětovém Harmonizovaném systému popisu a číselného označování zboží, který byl vypracován Světovou celní organizací. První část přílohy I, tzv. všeobecná pravidla pro výklad kombinované nomenklatury, se vztahuje k sazebnímu zařazování dováženého zboží do jednotlivých kódů. Druhá část přílohy I je pak tvořena samotným celním sazebníkem (kombinovaná nomenklatura), na základě něhož je zboží rozděleno do tříd, kapitol, položek, a případně podpoložek (dále též jako „KN“).

Podle bodu 1 všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury jsou názvy tříd, kapitol a podkapitol pouze orientační; pro právní účely jsou pro zařazení směrodatná znění čísel a příslušných poznámek ke třídám nebo kapitolám a následující ustanovení, pokud znění těchto čísel nebo poznámek nestanoví jinak.

Podle bodu 5 písm. b) všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury se podle ustanovení pravidla 5 a) obalové materiály a obalové schránky, v nichž je zabaleno předmětné zboží, zařazují s tímto zbožím, jsou-li pro balení tohoto zboží obvykle používány. Toto ustanovení však není závazné, jsou-li obalové materiály a obalové schránky zjevně vhodné k opakovanému použití.

Podle bodu 6. všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury zařazení zboží do položek a podpoložek určitého čísla je pro právní účely stanoveno zněním těchto položek a podpoložek a příslušných poznámek k položkám a podpoložkám, jakož i *mutatis mutandis* výše uvedenými pravidly, přičemž se rozumí, že srovnány mohou být pouze položky a podpoložky stejné úrovně. Není-li stanoveno jinak, uplatňují se pro účely tohoto pravidla rovněž příslušné poznámky ke třídě a kapitole.

Položka 8513 KN zahrnuje přenosná elektrická svítidla s vlastním zdrojem elektrické energie (například na suché články, akumulátory, magneta), jiné

než osvětlovací přístroje a zařízení čísla 8512. Podpoložka 8513 10 00 pak představuje svítidla.

V položce 9503 KN jsou zahrnuty tříkolky, koloběžky, šlapací auta a podobná vozidla nebo vozítka jako hračky; kočárky pro panenky; panenky a loutky; ostatní hračky; zmenšené modely a podobné modely na hraní, též s pohonem; skládanky všech druhů. Podpoložka 9503 00 49 pak zahrnuje ostatní hračky představující zvířata nebo jiné než lidské postavy.

Sazební zařazování zboží v rámci kombinované nomenklatury je poměrně komplikovaným procesem, v rámci kterého je nezbytné vycházet z mnoha hledisek. Jak uvedl Nejvyšší správní soud v souvislosti se sazebním zařazováním zboží ve svém rozhodnutí ze dne 13.11.2013, č.j. 2 Afs 85/2012 - 40, www.nssoud.cz, je nezbytné „hledat (za účelem zajištění právní jistoty a usnadnění kontrol) rozhodující kritérium pro sazební zařazení zboží v **objektivních charakteristikách a vlastnostech** tohoto zboží, jak jsou definovány zněním položky KN a poznámek k třídám nebo kapitolám [viz např. rozsudky Soudního dvora ze dne 18. 7. 2007 ve věci *Olicom* (C-142/06), ze dne 20. 5. 2010 ve věci *Data I/O* (C-370/08) a ze dne 16. 12. 2010 ve věci *Skoma-Lux s. r. o. v Celní ředitelství Olomouc* (C-339/09)]. Dalším (objektivním) kritériem pro sazební zařazení je **účel použití** výrobku, pokud je inherentní tomuto výrobku, což musí být možné posoudit v závislosti na objektivních charakteristikách a vlastnostech zboží [viz rozsudky Soudního dvora ze dne 1. 6. 1995 ve věci *Thyssen Haniel Logistic* (C-459/93), ze dne 5. 4. 2001 ve věci *Deutsche Nichimen* (C-201/99) nebo ze dne 8. 12. 2005 ve věci *Possehl Erzkontor* (C-445/04)]“.

V posuzovaném případě lze objektivně charakterizovat zboží jako fantazijní LEGO figurky vyobrazující bytosti odlišné od lidských, které disponují vlastním zdrojem elektrické energie (napájené suchými články) a LED diodami a které slouží jako bazální zdroj osvětlení.

Soudu je z úřední činnosti známo (z věci vedené pod sp.zn. 62 Af 18/2015), že Celní úřad pro Olomoucký kraj, vydal na žádost žalobce celkem čtyři závazné informace o sazebním zařazení posuzovaného a typově podobného zboží (dále jen „ZISZ“), ze dne 20.5.2014, č. CZ 38-0444-2014, a ze dne 26.5.2014, č. CZ 38-0475-2014, č. CZ 38-0476-2014 a CZ 38-0477-2014. V těchto ZISZ deklaroval sazební zařazení zboží do skupiny 8513 10 00 00 KN, a to v souladu s bodem 1, 5b a 6 všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury, jakož i v souladu s vysvětlivkami k harmonizovanému systému, kde je k číslu 8513 v bodu 7 uvedeno, že svítidla tohoto čísla zahrnují „zvláštní (fantazijní) baterky ve tvaru pistolí, rtěnek atd.“ Zdejší soud souhlasí se žalovaným, že pod tento popis lze analogicky zařadit i předmětné zboží, neboť se jedná o přenosné svítidlo (baterky) ve tvaru fantazijních postav z filmů. Ve shodě s názorem Celního úřadu pro Olomoucký kraj uvedeným v předmětných ZISZ jsou pak i dřívější ZISZ jiných členských států, které jsou součástí správního spisu. Konkrétně se jedná o holandskou ZISZ č. NLRTD-2010-001793 ze dne 11.8.2010 (platnost do 11.8.2016), která se vztahuje k typické postavičce značky LEGO zavěšené na řetízku s kroužkem, která obsahuje LED diody v chodidlech a britskou ZISZ č. GB118562468 ze dne 22.6.2009 (platnost do

21.6.2015), zařazující opět typickou postavičku značky LEGO s LED diodami v chodidlech mezi přenosná svítidla do čísla 8513 10 00 00 KN. Typově se jedná o podobné výrobky, pouze s rozdílem jejich absentující filmové stylizace.

Zdejší soud zde podotýká, že institut ZISZ představuje klíčový nástroj pro sazební zařazování zboží vydávaný celními orgány členských států EU, který je pro členské státy právně závazný. ZISZ slouží k harmonizaci postupu jednotlivých celních orgánů při sazebním zařazování zboží a tudíž k podpoře právní jistoty v souvislosti se zajištěním jednotného používání celního sazebníku. S ohledem na právě uvedené zdejší soud neshledal důvod se od závěrů orgánů kompetentních k rozhodování o celním zařazení zboží odchýlit ve věci vedené pod sp.zn. 62 Af 18/2015 ani ve věci právě projednávané.

Naopak zdejší soud nemůže souhlasit se žalobcem, že na posuzovanou situaci dopadají v žalobě uváděné zdánlivě podobné ZISZ. Podobnost s hodnoceným zbožím lze spatřovat v přítomnosti LED diod, avšak samotná přítomnost LED diod bez dalšího není pro zařazení zboží do podpoložky celního sazebníku 8513 10 00 KN rozhodná a zboží je vždy nutno hodnotit jako celek na základě jeho objektivních charakteristik a vlastností. S jednotlivými závěry žalobcem navrhovaných ZISZ se žalovaný řádně a dostatečně vypořádal v rozhodnutí o odvolání. Tuto námitku tedy soud vyhodnotil jako nedůvodnou.

Soud nepřisvědčil ani názoru žalobce, že v případě, kdy zboží lze *prima facie* zařadit do dvou kategorií, má být v souladu s pravidlem uvedeným v bodu 3 všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury zboží zařazeno do vyššího čtyřmístného kódu, tedy do kategorie 9503 KN. Žalobce zde zjevně poukazuje na pravidlo uvedené v bodu 3 písm. c) všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury, že zboží se zařadí do posledního z čísel, která podle pořadí přicházejí stejnou měrou v úvahu. Toto pravidlo však lze aplikovat až za předpokladu, že zboží nelze sazebně zařadit na základě pravidel uvedených v bodu 3 písm. a) nebo b) všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury.

Podle bodu 3 písm. a) všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury platí, že zboží, které lze zařadit *prima facie* do dvou nebo více čísel, se zařazuje tak, že číslo, které obsahuje nejspecifičtější popis, má přednost před čísly s obecnějším popisem.

Na tomto místě soud znovu odkazuje na výše uvedené názvy (definice) čísel 8513 a 9503. V souvislosti s posuzovaným zbožím je specifičtější popis uveden v rámci čísla 8513, které zahrnuje Přenosná elektrická svítidla s vlastním zdrojem elektrické energie (například na suché články, akumulátory, magneta), jiné než osvětlovací přístroje a zařízení čísla 8512. Tato definice plně odpovídá popisu posuzovaných výrobků. Z popisu čísla 9503 (Trikolky, koloběžky, šlapací auta a podobná vozidla nebo vozítka jako hračky; kočárky pro panenky; panenky a loutky; ostatní hračky; zmenšené modely a podobné modely na hraní, též s pohonem; skládky všech druhů) na projednávané zboží lze vztáhnout pouze kategorii ostatních hraček, která je bez dalšího kategorií velmi širokou až vágní.

Lze tedy uzavřít, že v případě, že by bylo nutno přistoupit k aplikaci bodu 3 všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury, uplatní se pravidlo obsažené v bodu 3 písm. a), dle kterého se zboží zařadí pod číslo 8513 KN.

Soud pro úplnost uvádí, že při zařazování zboží dle všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury se interpretační pravidla uplatňují postupně. Lze-li zboží do určité kategorie zařadit již na základě pravidla uvedeného v bodu 1, k aplikaci bodu 2 se nepřistoupí, atd. V posuzovaném případě správní orgány zboží sazebně zařadily právě na základě pravidla uvedeného v bodech 1, 5b a 6, přičemž pravidlo dle bodu 5 písm. b) podpůrně upravuje zařazení obalů dodávaných společně se zbožím a pravidlo obsažené v bodě 6 upravuje zařazení zboží do konkrétní položky a podpoložky po jeho zařazení do konkrétního čísla.

Dále se zdejší soud zabýval námitkou žalobce, že funkce osvitu je v případě předmětných výrobků pouze doplňková a slouží toliko k umocnění efektu opravdovosti figurky z filmové ságy. Se žalobcem lze souhlasit potud, že doplňkem k umocnění efektu v případě figurky Dartha Vadera bezpochyby je světelný meč vydávající tlumené červené světlo. Soud souhlasí, že se jedná o komponentu, která je charakteristická pro tuto postavu, a proto přispívá k její autentičnosti. Otázka barevného světelného meče však není předmětem sporu, neboť žalovaný opakovaně explicitně vyjádřil souhlas s názorem žalobce, že světelný meč nemůže být dostatečným zdrojem osvětlení pro svítidlo a slouží toliko jako dekorace.

Naopak LED diody nacházející se v chodidlech figurky nijak s postavami ze sci-fi ságy Star Wars (ani jiných filmů) nesouvisí, nemohou tedy posílit dojem jejich autentičnosti. Nadto nejsou ani běžným vybavením hraček (figurek) značky LEGO. Je tedy nasnadě, že LED diody umístěné v chodidlech předmětných postav plní v případě posuzovaných výrobků jinou funkci, a to právě funkci přenosného zdroje svícení. V případě těchto figurek je právě svícení hlavním účelem předmětného výrobku a „hraní“ toliko účelem doplňkovým. K tomu, aby bylo možné si s předmětnými figurkami hrát, totiž nemusejí být LED diodami v chodidlech vybaveny.

Jako irelevantní vyhodnotil soud rovněž námitku žalobce, že běžný spotřebitel by nebyl ochoten platit příslušnou cenu za svítidlo ve tvaru hračky s malým výkonem. Zdejší soud má za to, že z výše ceny nelze bez dalšího usuzovat na účel zboží. Cena zboží je ovlivněna mnoha faktory, mezi něž lze v tomto konkrétním případě jistě zařadit mimo jiné i značku (výrobce) nebo skutečnost, že se jedná o napodobeninu filmové postavy, což zvyšuje atraktivitu zboží pro příznivce konkrétních filmů a potažmo i tržní hodnotu zboží. Soud má za to, že nelze bez dalšího srovnávat ceny běžných výrobků s výrobky svojí konstrukcí či charakterem cílenými na určité konkrétní skupiny lidí, např. filmové nadšence apod.

Soud se rovněž ztotožňuje s názorem žalovaného, že předmětné výrobky jsou jejich výrobcem prezentovány jako svítidla – baterky, svítící klíčenky, jak vyplývá z nápisu na originálním obalu výrobků. Skutečnost, že obaly produktů taktéž obsahují údaj o vhodnosti použití pro děti od určitého věku, dle názoru soudu bez dalšího

nepostačí k jejich zařazení do kategorie hraček. Pokud se týká prodejců předmětného zboží, lze žalobci přisvědčit potud, že tito prodejci zboží na svých internetových stránkách zpravidla prezentují v rámci sekce hraček. Nelze však odhlédnout od skutečnosti, že dále provádějí bližší specifikaci účelu zboží, neboť je zahrnují mezi svítilny či baterky, jak plyne z tisků webových stránek obsažených ve správním spisu. Jak je soudu známo z úřední činnosti (z řízení vedeného pod sp.zn. 62 Af 18/2015) i sám žalobce posuzované produkty na svých internetových stránkách www.smartlife.cz zařazuje do kategorie LED svítící figurky v případě menších postav a kategorie LED baterky v případě větších postav. Lze tedy dovodit, že sám žalobce (stejně jako ostatní prodejci předmětného zboží) uznává schopnost svícení za stěžejní vlastnost uvedených produktů.

Konečně se zdejší soud zabýval též návrhem žalobce na doplnění dokazování znaleckými posudky ze dne 13.3.2015 č. 46/2015 a ze dne 16.3.2015 č. 47/2015. Za dané situace však považuje za nadbytečné provádět dokazování předloženými znaleckými posudky. Zdejší soud shledal, že v rámci předcházejících správních řízení byl dostatečně zjištěn skutkový i právní stav věci, spisový materiál je úplný a pro účely přezkoumání napadeného rozhodnutí zcela dostatečný. Soud získal dostatečnou představu o vzhledu, podstatných vlastnostech i funkcích předmětného výrobku právě ze správního spisu a nebylo tedy třeba provádět dokazování znaleckými posudky. Z téhož důvodu by bylo nadbytečné provádět výslech znalce či ohledání výrobku.

S ohledem na shora uvedené zdejší soud dospěl k závěru, že správní orgány nepochybily, jestliže zboží v souladu s vysvětlivkami k harmonizovanému systému k bodu 8513 s přihlédnutím k bodům 1, 5b a 6 všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury po zhodnocení objektivních charakteristik, jakož i vlastností a určeného účelu zboží, sazebně zařadily pod kód 8513 10 00 00 KN.

Ve světle shora uvedeného dospěl soud k závěru, že se žalobce uvedením nesprávného údaje, konkrétně nesprávné podpoložky KN (celního sazebníku) a nesprávným kódem Taric v rámci celního zařazení zboží, dopustil správních deliktů podle § 294 odst. 1 písm. e) celního zákona.

V. Závěr

Soud tedy neshledal žádný z uplatněných žalobních bodů důvodným. Nad rámec uplatněných žalobních bodů nezjistil žádnou další vadu, jež by atakovala zákonnost napadeného rozhodnutí a k níž by musel přihlížet z úřední povinnosti. Vzhledem k tomu soud žalobu je nedůvodnou zamítl podle § 78 odst. 7 s.ř.s.

VI. Náklady řízení

Soud rozhodl o nákladech řízení účastníků podle § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalobce nebyl ve věci úspěšný, a proto mu nenáleží právo na náhradu nákladů řízení, to by náleželo procesně úspěšnému – žalovanému. Zdejší soud však nezjistil, že by žalovanému v souvislosti s řízením vznikly náklady přesahující rámec jeho běžné úřední činnosti, proto mu náhrada nákladů řízení nebyla přiznána.

P o u ě n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 13.10.2016

Za správnost vyhotovení:
Romana Lipovská

David Raus, v.r.
předseda senátu