

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jitky Zavřelové a soudců Mgr. Tomáše Kocourka, Ph. D., a Olgy Stránské ve věci žalobce **V. L.**, bytem 28. ř., K., proti žalovanému **Finančnímu úřadu pro Středočeský kraj**, se sídlem Žitná 12, 120 00 Praha 2, o žalobě proti převedení přeplatku na nedoplatky na jiných osobních daňových účtech,

t a k t o :

- I. Žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků a návrh žalobce na ustanovení zástupce se zamítají.**
- II. Žaloba se odmítá.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d ě n í

Žalobce jednou žalobou zahájil tři různá řízení. Žalobou žalobce napadl rozhodnutí žalovaného (exekuční příkaz na srážky ze mzdy nebo jiných příjmů) ze dne 13. 1. 2016, č. j. 66980/16/2110-00540-201353. Dále žalobce napadl rozhodnutí žalovaného o námitce ze dne 19. 4. 2016, č. j. 1625784/16/2110-00540-201353, přičemž šlo o námitky, které žalobce podal proti uvedenému exekučnímu příkazu. Žalobce také podal žalobu proti vyrozumění žalovaného ze dne 3. 6. 2016, č. j. 2968207/16/2110-51521-201341, o převedení přeplatku (dále jen „vyrozumění o převedení přeplatku“). Žalobce současně požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce.

Řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 4. 2016, č. j. 1625784/16/2110-00540-201353, a řízení o žalobě proti vyrozumění žalovaného ze dne 3. 6. 2016, č. j. 2968207/16/2110-51521-201341, o převedení přeplatku, byla usnesením ze dne 25. 10. 2016, č. j. 45 Af 21/2016-26, vyloučena k samostatnému projednání. Toto usnesení nabylo právní moci dne 31. 10. 2016.

Soud při posouzení žaloby proti vyrozumění o převedení přeplatku dospěl k závěru, že žaloba je nepřijatelná.

Podle § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže je návrh podle tohoto zákona nepřijatelný.

Z obsahu žaloby plyne, že žalobce ač za napadený akt označuje vyrozumění o přeplatku, ve skutečnosti brojí proti samotnému převedení přeplatku na nedoplatky na jiných osobních daňových účtech, resp. napadá výši nedoplatku. Žaloba proto z hlediska jejího obsahu není žalobou proti rozhodnutí správního orgánu (§ 65 a násl. s. ř. s.). Lze ji však považovat za žalobu na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu (§ 82 a násl.

s. ř. s.). Taková žaloba je však podle § 85 s. ř. s. nepřipustná, lze-li se ochrany nebo nápravy domáhat jinými právními prostředky. Prostředkem ochrany proti pochybení ze strany správce daně při převedení přeplatku je námitka podle § 159 daňového řádu, přičemž teprve rozhodnutí o této námitce lze posléze přezkoumat v řízení podle § 65 s. ř. s.

Jelikož se v dané věci lze domáhat ochrany jinými právními prostředky, je žaloba proti převedení přeplatku na nedoplatky na jiných osobních daňových účtech nepřipustná.

Tuto skutečnost pak vzal soud v úvahu také při rozhodování o žádosti žalobce o osvobození od soudního poplatku a návrhu na ustanovení zástupce. Podle § 36 odst. 3 s. ř. s. pokud soud dospěje k závěru, že návrh (žaloba) zjevně nemůže být úspěšný, žádost o osvobození od soudních poplatků zamítne. Zjevně neúspěšným návrhem je i zjevně nepřipustná žaloba, a proto soud výrokem I. rozhodl o tom, že žádost o osvobození od soudních poplatků se zamítá. V návaznosti na to rozhodl soud tímž výrokem o tom, že se zamítá návrh na ustanovení zástupce, neboť ustanovit zástupce lze jen tomu, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků (§ 35 odst. 8 s. ř. s.).

Žaloba ve věci převedení přeplatku pak byla výrokem II. podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. odmítnuta.

O náhradě nákladů řízení o žalobě proti uvedenému rozhodnutí žalovaného rozhodl soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., podle nějž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

Poučení: Proti výroku I. není kasační stížnost přípustná.

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení tohoto usnesení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotovení u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 10. listopadu 2016

Mgr. Jitka Zavřelová, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Pavčina Švejdová