

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Roučky a soudců JUDr. Petra Kuchynky a Mgr. Jaroslava Škopka v právní věci **žalobce: ARALAN s.r.o.**, IČ 26383098, sídlem T. G. Masaryka 854/25, 360 01 Karlovy Vary, *zastoupeného Ing. Ladislavem Kubickou, daňovým poradcem, se sídlem Rokycanova 1929, 356 01 Sokolov*, proti **žalovanému: Finanční úřad pro Karlovarský kraj**, se sídlem Západní 19, 360 01 Karlovy Vary, v řízení o žalobě proti nezákonnému zásahu žalovaného,

t a k t o:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobci se z účtu Krajského soudu v Plzni v r a c í soudní poplatek ve výši 2.000 Kč, který mu bude vyplacen ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobce se žalobou podanou u Krajského soudu v Plzni dne 31.7.2016 domáhal ochrany proti nezákonnému zásahu žalovaného podle § 82 a násl. s.ř.s. a žádal určení nezákonnosti postupu k odstranění pochybností u daně z přidané hodnoty za zdaňovací období 2. čtvrtletí 2015. K tomu uváděl, že dne 25.8.2015 Finanční úřad pro Karlovarský kraj v poslední den lhůty daně daňovým řádem, zahájil podle ust. § 89 a násl. daňového řádu, zák. č. 280/2009 Sb. u žalobkyně postup k odstranění pochybností u daně z přidané hodnoty za zdaňovací období 2. čtvrtletí roku 2015, Tento postup zahájil výzvou k odstranění pochybností ze dne 25.8.2015, čj. 778494/15/2401-50523-402904. Žalobce navrhl, aby postup žalovaného byl na podkladě uvedené výzvy k odstranění pochybností označen za nezákonný zásah a žalovanému bylo příkázáno obnovit stav před zásahem a současně požádal o přiznání práva na náhradu nákladů řízení.

Při posuzování podmínek řízení vycházel soud z ust. § 84 odst. 1 a 2 s.ř.s., podle kterého žaloba o ochraně před nezákonným zásahem musí být podána do dvou měsíců ode dne, kdy se žalobce dozvěděl o nezákonném zásahu. Nejpozději lze žalobu podat do 2 let od okamžiku, kdy k němu došlo. Zmeškání lhůty nelze prominout.

Při posuzování otázky včasnosti podané žaloby o ochraně před nezákonným zásahem vycházel soud z nesporného zjištění, že žalovaný zahájil postup k odstranění pochybností k vydání výzvy dne 25.8.2015. Od tohoto okamžiku ve smyslu tvrzení žalobce nezákonný zásah správního orgánu trval. Další nespornou skutečností zůstává, že tento postup

k odstranění pochybností byl ukončen dne 15. 1. 2016, kdy správce daně současně rozšířil u žalobce prováděnou kontrolu daně z přidané hodnoty za zdaňovací období 1. čtvrtletí 2015, zahájenou dne 19.10.2015, o navazující kontrolu daně z přidané hodnoty za zdaňovací období 2. čtvrtletí 2015, a to v rozsahu prověření oprávněnosti pro uplatnění nároku na odpočet daně z přidané hodnoty v celkové výši 607. 813,- Kč ze základu daně v celkové výši 2.894.347,- Kč v souladu s ust. § 72 zák. č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty. Tato skutečnost vyplývá z obsahu protokolu o ústním jednání, které proběhlo před Finančním úřadem pro Karlovarský kraj dne 15.1.2016 za přítomnosti daňového subjektu ARALAN s.r.o., zastoupeného daňovým poradcem Ing. Ladislavem Kubícou, o kterém byl pořízen protokol č.j. 18944/16/2401-60564-402087.

Žalobcem tvrzený nezákonný zásah v daném případě měl trvat od zahájení postupu k odstranění pochybností, to je od 25.8.2015 do 15.1.2016, kdy tento postup byl ukončen. Den 15.1.2016 soud označuje za nejzazší poslední den, kdy žalobce se o provádění nezákonného zásahu dozvěděl a právě od tohoto dne počíná běžet subjektivní lhůta dvou měsíců počínající dnem, kdy se žalobce o nezákonném zásahu dozvěděl. Vzhledem k tomu, že žaloba u krajského soudu byla podána 31.7.2016, byla podána opožděně, neboť posledním dnem ke včasnému podání žaloby o ochraně před nezákonným zásahem byl den 15.3.2016.

Vzhledem k tomu, že žalobce podal u soudu žalobu o ochraně před nezákonným zásahem opožděně po uplynutí 2 měsíční subjektivní lhůty plynoucí z ust. § 84 odst. 1 s.ř.s., postupoval soud podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s. a žalobu jako opožděnou odmítl.

Výrok o nákladech řízení vychází z ust. § 60 odst. 3 s.ř.s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud žaloba byla odmítnuta.

Vzhledem k tomu, že žaloba byla odmítnuta před prvním jednáním, vrací soud zaplacený soudní poplatek v plné výši 2000,- Kč, což je podloženo ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V Plzni dne 30. listopadu 2016

JUDr. Václav Roučka, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Helena Kovářiková