



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Dvořáka a soudců JUDr. Aleše Korejtky a JUDr. Petry Venclové, Ph.D., **v právní věci žalobkyně: J.N., bytem „X“, zastoupená zákonnou zástupkyní L.N., bytem „X“, proti žalovanému: Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR, se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2, v řízení o žalobě proti rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí ČR ze dne 5.9.2016, č.j. MPSV 2016/187313-919,**

t a k t o:

- I. Rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 5.9.2016, č.j. MPSV 2016/187313-919, se pro vady řízení z r u š u j e a v ě c s e v r a c í žalovanému k dalšímu řízení.**
- II. Žalobkyni se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává a žalovaný toto právo nemá.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se včasnou žalobou domáhala soudního přezkumu v záhlaví tohoto rozsudku označeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto odvolání a potvrzeno rozhodnutí Úřadu práce České republiky, krajské pobočky v Pardubicích ze dne 19.1.2016, č.j. 28333/16/PA, jímž byla zamítnuta žádost žalobkyně o změnu nároku na průkaz osoby se zdravotním postižením, přičemž bylo rozhodováno dle zák. č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, v platném znění. V žalobě uvedla věcné námitky proti tomuto rozhodnutí, kterými se však soud nezabýval, neboť pro zrušení žalovaného rozhodnutí existoval zákonný důvod, tj. vada řízení spočívající v podstatném porušení ustanovení o řízení před správním orgánem, mohlo-li mít za následek nezákonné rozhodnutí ve věci samé (§ 76 odst. 1 písm. c) zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění – dále jen „s.ř.s.“).

Ze správního spisu a ze spisu vedeného podepsaným soudem pod sp.zn. 52Ad 16/2016 totiž vyplývá, že žalobkyně podala dvě shodné žádosti o změnu nároku na průkaz osoby se zdravotním postižením, a to jednak dne 17.3.2015, přičemž v řízení o této žádosti rozhodl žalovaný rozhodnutím ze dne 19.9.2016, č.j. MPSV-2016/202584-919, přičemž toto rozhodnutí žalobkyně napadla žalobou a podepsaný soud o žalobě proti tomuto jinému rozhodnutí ve stejné věci rozhoduje v řízení vedeném pod sp.zn. 52Ad 16/2016. Dále žalobkyně podala druhou, stejnou žádost o změnu nároku na průkaz osoby se zdravotním postižením, a to dne 26.10.2015, přičemž tuto žádost podala ještě před vydáním rozhodnutí žalovaného o předchozí žádosti ze dne 17.3.2015 (tj. před vydáním rozhodnutí ze dne 19.9.2016, č.j. MPSV-2016/202584-919, které je předmětem soudního přezkumu v řízení vedeném u podepsaného soudu pod sp.zn. 52Ad 16/2016). Žalobkyně tedy podala v dané věci žádost o změnu nároku na průkaz osoby se zdravotním postižením, přestože v době podání této žádosti rozhodoval žalovaný, resp. bylo vedeno a probíhalo řízení o stejné žádosti, které předtím podala žalobkyně již dne 17.3.2015. Ve správním řízení se uplatňuje litispendence, která brání tomu, aby v totožné věci probíhala paralelně dvě nebo více řízení (srov. rozsudek NSS ze dne 30.6.2008, č.j. 4As 47/2007-84 či rozsudek NSS ze dne 23.3.2009, č.j. 4Ads 165/2011-151). Není totiž možné, aby správní orgán rozhodoval v téže věci dvakrát, to bylo porušením zásady ne bis in idem. Překážka litispendence je upravena ve správním řádu v ust. § 48 odst. 1 správního řádu, podle něhož zahájení řízení u některého správního orgánu brání tomu, aby o téže věci z téhož důvodu bylo zahájeno řízení u jiného správního orgánu. Toto ustanovení je podle konstantní soudní judikatury třeba vykládat tak, že nelze vycházet pouze z doslovného gramatického výkladu tohoto ustanovení, který by vedl k popření institutu litispendence jako takového, tedy nelze toto ustanovení vykládat doslovně tak, že by tato překážka litispendence bránila pouze v případě totožných řízení vedených výhradně před různými správními orgány, ale je třeba vycházet i z ust. § 66 odst. 2 správního řádu, podle něhož *„řízení vedené z moci úřední správní orgán usnesením zastaví, jestliže zjistí, že u některého správního orgánu již před zahájením tohoto řízení bylo zahájeno řízení v téže věci...“*, přičemž spojení *„u některého správního orgánu“* znamená u jakéhokoli správního orgánu, včetně správního orgánu vedoucího předmětné, tj. zastavované řízení. Ust. § 48 odst. 1 se tak vztahuje i na případy, kdy u téhož správního orgánu byl podán návrh na zahájení správního řízení a poté, tj. po zahájení správního řízení, tento účastník podal další, stejnou žádost, resp. návrh na zahájení správního řízení. V takovém případě brání vedení dalšího

řízení překážka litispendence, což v daném případě znamená, že mělo být řízení o žádosti ze dne 26.10.2015 zastaveno, tedy v dané věci byl dán důvod pro zrušení žalovaného rozhodnutí pro vadu řízení spočívající v podstatném porušení ustanovení o řízení před správním orgánem, mohlo-li mít za následek nezákonné rozhodnutí ve věci samé (§ 76 odst. 1 písm. c s.ř.s.), proto krajský soud žalované rozhodnutí zrušil pro tuto vadu řízení a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení (§ 78 odst. 1, 4 s.ř.s.).

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., když úspěšné žalobkyni žádné náklady řízení nevznikly, přestože měla právo na náhradu nákladů řízení, proto soud žalobkyni toto právo nepřiznal.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Pardubicích dne 14. prosince 2016

JUDr. Jan Dvořák v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Mgr. Lucie Marešová