



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Evy Pechové a soudců Mgr. Aleny Krýlové a Mgr. Gabriely Bašné v právní věci žalobce: B. V., proti žalovaným: 1) Ministerstvo vnitra, Praha 7, Nad Štolou 3, 2) Policejní prezidium České republiky, Strojnická 935/27, Praha 7, o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu

t a k t o :

- I. Řízení proti žalovanému Ministerstvu vnitra se z a s t a v u j e .**
- II. Žalovanému Policejnímu prezidiu České republiky se u k l á d á rozhodnout o žádosti žalobce ze dne 17.9.2013 v části, v níž této žádosti nebylo vyhověno sdělením ze dne 7.2.2017, č.j. PPR-4177-3/ČJ-2017-990210-PD.**
- III. Ve vztahu mezi žalobcem a žalovaným Ministerstvem vnitra nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.**
- IV. Žalované Policejní prezidium České republiky je povinno zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 114,- Kč do 30 dnů od právní moci rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce dne 18.11.2013 podal k soudu žalobu nazvanou „Žaloba dle § 69 + § 79 zák. č. 150/2002“.

Pod bodem I. žaloby uvedl, že podává žalobu na odstranění nečinnosti a proti rozhodnutí o neposkytnutí informací a požaduje, aby žalovaným bylo uloženo podat žalobci informace dle zák. č. 106/99 Sb., o které žalobce žádal podáním ze dne „17.9 tr. prez z 18.9. tr.- dovolání ze dne 9.10.tr. prez z 10.10.tr.“ Dále uvedl, že se marně dožaduje, aby mu Policejní prezidium Policie ČR doložilo spisy, jimiž údajně provádělo šetření a aby žalobci byl předložen seznam s označenými č.j. spisů, které budou žalobci předloženy, zejména ve

vztahu k šetření represí vyšetřovatele K. a B. z roku 2003. Jako důkaz žalobce označil požadavek dle zák. č. 106/99 Sb. ze dne 17.9. a odvolání ze dne 9.10. 2013. Uvedl, že jelikož žalovaný na požadavek žalobce ze dne 17.9. nereagoval, žalobce podal dle zák. č. 106/99 Sb. podáním ze dne 9.10. odvolání, na které také nebylo reagováno. Za této situaci žalobci nezbývá než podat žalobu.

Pod bodem II. žaloby žalobce uvedl, že proto požaduje, aby žalovanému bylo uloženo předložit žalobci spisy, jimiž Policejní prezidium ČR provádělo šetření, o které žalobce žádal ve vztahu k OO-PČR-Čáslav + ÚO PČR K. Hora ev. k KŘ PČR Stř. kraje. Před tím žalobce požaduje zaslat seznam spisů, které mu budou ve vzájemně dohodnutém termínu předloženy. Zejména ve vztahu k činnosti vyšetřovatele K. + B. z SKPV K. Hora ve vztahu k osobě žalobce, které žalobce nezbytně potřebuje za účelem rozkrytí represí vůči jeho osobě.

Petitem žaloby žalobce žádal:

1) aby soud žalovaným uložil do 14 dnů od právní moci rozsudku zaslat žalobci seznam se sp. zn. všech materiálů, které ve vztahu k osobě žalobce Policejní prezidium ČR má.

2) aby soud žalovaným uložil do 14 dnů od právní moci rozsudku ve vzájemně dohodnutém termínu předložit žalobci spisy Policejního prezidia Policie ČR uvedené v seznamu ad 1).

3) aby soud žalovaným uložil povinnost zaplatit žalobci náklady řízení.

Žalobce soudu spolu s žalobou předložil kopii písemnosti ze dne 17.9.2013, adresované Odboru vnitřní kontroly Policejního prezidia ČR, zasílané k čj. PPR-1179-16/čj-2013-990210, nazvané „*Požadavek dle zák. č. 106/99 Sb.*“, v níž požadoval zaslat seznam sp. zn. spisů, které budou žalobci předloženy, resp. které mu měly být předloženy dne 17.tm, k čemuž nedošlo. Dále požadoval sdělit, zda uvedené spisy obsahují materiál, že bylo prováděno šetření a že se nejednalo jen o formální vyřízení bez šetření věci. Rovněž požadoval sdělit čj. – sp. zn. spisů, jimiž bylo prováděno šetření represe policisty K.-B. a spol., kolik listů toto obsahuje a jaké materiály.

Dále žalobce soudu předložil kopii písemnosti datované dnem 9.10.2013, adresované Policejnímu prezidiu ČR, zasílané k čj. PPR-1179-16/čj-2013-990210 a nazvané „*Odvolání dle zák. č. 106/99 Sb.*“, v níž žalobce uvedl, že dle zákona č. 106/99 Sb. podává odvolání do neposkytnutí informací, o které žádal svým podáním ze dne „*17.9.tr pez ze dne 18.9. tr.*“, a dále uvedl, že na jeho dva požadavky ze dne 17.9. *ke shora uvedenému č.j.* nebylo reagováno; první požadavek vznesl k nerealizovanému předložení, kdy vyrozumění obdržel s prodlením a předložení žádal zopakovat, druhý jeho požadavek se týkal zaslání seznamu spisů, které mu budou předloženy k nahlédnutí. Uvedl, že trvá na seznamu spisů, které mu budou předloženy a požaduje „*uvedené realizovat bud' dne 24 nebo 30. tm.*“

Vzhledem ke skutečnosti, že žalobce v žalobě uvedl, že podává žalobu na odstranění nečinnosti a proti rozhodnutí o neposkytnutí informací, soud žalobce vyzval k předložení kopie napadeného rozhodnutí, jehož přezkoumání se domáhá. Žalobce v odpovědi na výzvu soudu (podání ze dne 14.12.2013 založené na čl. 6 soudního spisu), uvedl, že Policejní prezidium ČR ani Ministerstvo vnitra na požadavek žalobce dle zákona č. 106/99 Sb., a ani na odvolání žalobce nereagovalo, tedy jakékoli rozhodnutí nevydalo. Poté, co nereagovalo na

požadavek žalobce, podal žalobce odvolání. Žalobce opětovně soudu předložil kopii odvolání ze dne 9.10.2013 (čl. 11 soudního spisu), kterou soudu zaslal již spolu s podanou žalobou.

S ohledem na uvedené soud podanou žalobu posoudil toliko jako žalobu na ochranu proti nečinnosti žalovaných, tj. Ministerstva vnitra a Policejního prezidia České republiky.

Žalovaní ve společném vyjádření k žalobě uvedli, že žalobce se podanou žalobu domáhá vydání rozsudku, jímž se žalovaným ukládá zaslat žalobci seznam se spisovými značkami všech materiálů vedených k jeho osobě u Policejního prezidia České republiky a dále předložit žalobci spisy uvedené v tomto seznamu. Dále uvedli, že žalobce předložil Policejnímu prezidiu České republiky požadavek na nahlédnutí do spisového materiálu ve vztahu k jeho osobě dne 11.1.2013 a dále dne 21.1.2013. Dopisem Policejního prezidia ČR, odboru vnitřní kontroly ze dne 8.2.2013, č.j. PPR-1179-4/ČJ-2013-990210 bylo žalobci sděleno, že nahlédnutí do spisu je možné a byl uveden postup a způsob tohoto nahlédnutí. Dalšími podáními ze dne 28.2.2013 a 14.3.2013 žalobce doplnil svá předchozí podání. Dohodnuté nahlížení v termínu dne 29.4.2013 však žalobce nerealizoval, a podáním ze dne 22.4.2013 se omluvil.

Podáním ze dne 15.5.2013 žalobce stanovil nový termín nahlížení do spisu, a to dne 27.5.2013. Dalšími podáními ze dne 9.7.2013, 10.7.2013, 17.7.2013 a 31.7.2013 pak žalobce opětovně doplňoval svá předchozí podání.

S přihlédnutím k tomu, že žalobce nahlížení do spisu do té doby neprovedl, byl dopisem Policejního prezidia ČR, odboru vnitřní kontroly ze dne 3.9.2013, č.j. PPR-1179-16/ČJ-2013-990210 znovu vyrozuměn o novém termínu možnosti nahlédnout do požadovaného spisového materiálu s tím, že termín byl určen na 17.9.2013 v 9.00 hod. Uvedeného dne se žalobce nedostavil a podáním ze dne 17.9.2013 stanovil další termín nahlížení na 10.10.2013, ve kterém se však rovněž nedostavil.

Žalobce tedy měl tedy stanoveno několik termínů k nahlížení, k tomu byl příslušným pracovištěm Policejního prezidia ČR též opakovaně vyzván, do dnešního dne se však na toto pracoviště nedostavil a nahlížení nerealizoval. Příslušný spisový materiál je žalobci u Policejního prezidia ČR, odboru vnitřní kontroly i nadále plně k dispozici. Tvrzení žalobce ohledně nečinnosti žalovaných, resp. o neumožnění žalobci nahlédnout do příslušných písemností, je nedůvodné, když tato žalobcem tvrzená nečinnost je výhradně na jeho straně. Žalovaní navrhli žalobu jako nedůvodnou zamítnout.

Do správního spisu, který byl předložen soudu, je mimo jiné založen dopis Policejního prezidia adresovaný žalobci č.j. PPR-1179-4/ČJ-2013-990210 ze dne 8.2.2013, v němž Policejní prezidium potvrdilo žalobci příjem jeho podání doručených 11. a 21.1. 2013 a žalobci sdělilo, že do spisového materiálu evidovaného na tamní součásti pod č.j. PPR-23976/ČJ-2012-990210 může žalobce po předchozí domluvě nahlédnout. V podání ze dne 28.2.2013 žalobce s odkazem na dopis žalovaného ze dne 8.2. žádal o předložení všech spisů, jimiž bylo prováděno šetření k represím vyšetřovatele K. a B. a uvedl, že termín nahlížení upřesní. Podáním ze dne 14.3.2013 nazvaným URGENCE č. I. žalobce žádal předložení spisů, jimiž se prokáže, že tehdejší OŘ-PČR-K. Hora + kontrolní odbor Krajského ředitelství PČR Středočeského kraje prováděly šetření k represí policisty K. a vyšetřovatele B. Dopisem ze dne 26.3.2013 sdělil odbor vnitřní kontroly Policejního prezidia ČR žalobci, že na zdejším kontrolním útvaru může nahlédnout pouze do těch spisových materiálů, které jsou zde evidovány, ohledně spisových materiálů evidovaných např. Krajským ředitelstvím

Středočeského kraje, je nutno obrátit se na jejich součást; stanovil termín nahlédnutí na 9.4.2013. Ze založené korespondence dále vyplývá, že žalobce se k nahlédnutí do spisového materiálu opakovaně s omluvami nedostavoval. V podání ze dne 15.5.2013 pak navrhl termín nahlédnutí na 27.5.2013, přičemž zároveň v tomto podání s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb. vznesl další požadavek, a žádal seznam č.j. spisů, které budou žalobci předloženy. Do správního spisu je založen koncept sdělení Policejního prezidia ČR ze dne 9.7.2013, v němž jsou podání žalobce, včetně jeho podání ze dne 15.5.2013, vyhodnocena tak, že tato opakující se podání se týkají umožnění nahlédnutí do spisových materiálů, podateli byl již několikrát stanoven termín nahlédnutí, a však tento se nedostavil, termín odsouvá; z toho důvodu je navrhováno uložit podání bez dalšího využití.

Správní spis obsahuje i podání žalobce ze dne 9.7.2013 došlé Policejnímu prezidiu dne v srpnu 2013, nazvané odvolání dle zák. č. 106/99 Sb., v němž žalobce uvedl, že podáním ze dne 15.5. vznesl požadavek dle zák. č. 106/99 Sb., na který nebylo reagováno, za situace, kdy je Policejním prezidiem svévolně odmítáno podat žalobci požadované informace, žalobce podává podle zák. č. 106/99 Sb. odvolání. Nápravu nevyřízení žalobcova požadavku dle zákona č. 106/199 Sb. vzneseného v podání ze dne 15.5. pak žalobce požadoval i dalším svým podáním ze dne 10.7.2013. Do správního spisu je založen koncept dopisu Policejního prezidia ČR ze dne 3.9.2013, jímž potvrdilo žalobci příjem jeho podání ze dne 9. a 10. 7.2013, žalobci opětovně sdělilo, že může nahlédnout pouze do těch spisových materiálů, které jsou u něj evidovány, v případě spisových materiálů evidovaných např. Krajským ředitelstvím policie Středočeského kraje, se žalobce musí obrátit na jejich součást, požadavek žalobce ohledně opatření ve věci evidované pod č.j. KRPS-244881-3/ČJ-2013-010066 byl postoupen Krajskému ředitelství policie Středočeského kraje. Policejní prezidium určilo nový termín k nahlédnutí do spisů, a to 17.9.2013. Žalobce v odpovědi ze dne 17.9.2013 uvedl, že přípis ze dne 3.9. obdržel až dne 17.9., proto se nemůže dostavit a požaduje termín 10.10.; dále uvedl, že požaduje seznam č.j., které budou žalobci předloženy.

Do správního spisu je dále založeno i předmětné podání žalobce ze dne 17.9.2013 adresované odboru vnitřní kontroly Policejního prezidia ČR k č.j. PPR-1179-16/č.j.-2013-990210, které žalobce předložil spolu s žalobou soudu, a jímž vznesl požadavek dle zákona č. 106/99 Sb., a to zaslat seznam spisů, které žalobci měly být (budou) předloženy, sdělit, zda tyto spisy obsahují materiál, že bylo prováděno šetření a sdělit č.j. spisů, jimiž bylo prováděno šetření k represí policisty K. – B. a spol., jakož i kolik listů a jaké materiály obsahuje. Do správního spisu je dále založeno i předmětné podání ze dne 9.10.2013, které žalobce rovněž předložil soudu spolu s podanou žalobou, jímž žalobce podal odvolání dle zákona č. 106/1999 Sb. do neposkytnutí informací, o něž žádal podáním ze dne 17.9., a v němž uvedl, že na seznamu spisů, které mu budou předloženy, trvá.

Podáním ze dne 18.10.2013 adresovaným policejnímu prezidentovi pak žalobce mimo jiné požadoval odstranit svévoli v činnosti kontrolního odboru Policejního prezidia ČR č.j. PPR-1179-16/č.j.-13 a uvedl, že přes jeho opakované požadavky mu kontrolní odbor nedoložil ke studiu jím požadované a neučinil předem seznam písemností.

Žalobce tedy mimo jiné i předmětnou žádostí ze dne 17.9.2013, ve vztahu k níž v žalobě dovozuje nečinnost žalovaných, požádal dle zákona č. 106/1999 Sb. o zaslání seznamu spisů, které mu měly být předloženy, o sdělení, zda uvedené spisy obsahují materiál o provádění šetření, o sdělení čísel jednacích a spisových značek spisů, jimiž bylo prováděno šetření represe uvedených policistů, a o sdělení kolik listů a o jaké materiály se jedná. Žalovaní však ve vyjádření k žalobě neuvedli, jakým způsobem bylo na tento požadavek

žalobce vznesený dle zákona č. 106/1999 Sb. reagováno. Protože žádost žalobce ze dne 17.9.2013 byla podána k žalovanému Policejnímu prezidiu ČR, soud tohoto žalovaného požádal o sdělení a doložení, jak bylo s žádostí žalobce ze dne 17.9.2013 podanou dle zákona č. 106/1999 Sb. naloženo a dále o sdělení, zda některé z pozdějších podání žalobce nebylo vyhodnoceno jako stížnost dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. proti nevyhovění žádosti žalobce ze dne 17.9.2013. Žalované Policejní prezidium ČR v odpovědi ze dne 1.4.2014 mimo jiné uvedlo, že:

- podání žalobce ze dne 17.9.2013 (adresované OVK PP ČR) zaevidované pod č.j. PPR-1179-17/ČJ-2013-990210, které obsahuje předmětnou žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,
- podání žalobce ze dne 18.9.2013 (adresované policejnímu prezidentovi) postoupené na OVK PP ČR a zaevidované pod č.j. PPR-1179-18/ČJ-2013-990210,
- podání žalobce ze dne 9.10.2013 (adresované na Policejní prezidium ČR) postoupené na OVK PPČR a zaevidované pod č.j. PPR-1179-19/ČJ-2013-990210,
- podání žalobce ze dne 18.10.2013 (adresované policejnímu prezidentovi) postoupené na OVK PP ČR a zaevidované pod č.j. PPR-1179-20/ČJ-2013-990210,

byla po vyhodnocení obsahu dne 3.9.2013 vyřízena uložením bez dalšího využití a bez vyrozumění podatele, neboť tomuto byl několikrát stanoven termín z důvodu nahlédnutí do požadovaných spisových materiálů, ale žadatel se nedostavil a neustále termín odsouval; poslední stanovený termín byl dne 3.11.2013, v tento den se však opětovně nedostavil.

Policejní prezidium ČR tedy soudu sdělilo, že žádost žalobce ze dne 17.9.2013 (o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.) a rovněž i podání žalobce ze dne 9.10.2013 (odvolání žalobce proti neposkytnutí informací požadovaných žádostí ze dne 17.9.2013) vyřídilo uložením bez dalšího využití po vyhodnocení jejich obsahu již dne 3.9.2013 (tedy ještě před jejich vyhotovením). Soud nicméně konstatuje, že ze správního spisu nevyplývá reakce žalovaného Policejního prezidia ČR na uvedená žalobcova podání.

Žalobce v replice ze dne 7.5.2014 k vyjádření žalovaného zejména uvedl, že jím požadovaný seznam sp. zn. spisů, jimiž Policejní prezidium ČR šetřilo záležitosti žalobce, nebyl žalobci nikdy předložen, žalobce má za to, že ve skutečnosti žádné šetření ani neproběhlo, žalobci by stačilo sdělení, že Policejní prezidium ČR žádné materiály o šetření nemá a nikdy nemělo. Žalobce má rovněž za to, že Policejní prezidium ČR žalobcovo odvolání vůbec neposlalo MV.

V reakci na nařízení ústního jednání žalobce soudu zaslal přípis ze dne 7.2.2017, v němž uvedl, že jeho požadavky byly ignorovány proto, aby žalobce nezjistil protiprávní postupy PČR, žalobce má za to, že represe vůči jeho osobě nebyla šetřena.

Žalované Policejní prezidium ČR v podání ze dne 8.2.2017 soudu sdělilo, že k žádosti žalobce ze dne 17.9.2013 bylo žalobci zasláno sdělení, v němž je uveden seznam spisů, které mu mohou být na odboru vnitřní kontroly Policejního prezidia ČR předloženy, žalobce se však k nahlédnutí do spisů nedostavil, další termín nahlížení byl stanoven na 1.3.2017. V příloze soudu zaslalo písemnost nazvanou „*Podání ze dne 17. září 2013 – sdělení*“ ze dne 7.2.2017, č.j. PPR-4177-3/ČJ-2017-990210-PD (a doložilo její doručení žalobci dne 17.2.2017), v níž je uvedeno, že na zdejším kontrolním útvaru (OVK PP) jsou k osobě žalobce evidovány následující sestupně řazené spisové materiály, u každé věci je uvedeno, zda byla u zdejšího kontrolního útvaru vyřizována a prověřována, zda byl veden kompletní

spisový materiál, který je možné předložit k nahlédnutí, nebo zda věc byla postoupena k dalšímu opatření jinému příslušnému orgánu (kompletní spisový materiál byl následně veden orgánem, kterému byla věc podle příslušnosti k dalšímu opatření postoupena). Následný výčet obsahuje 9 věcí označených příslušným jednacím číslem, u každého je konkretizována věc, která je pod tím kterým číslem jedacím vedena a je uvedeno, zda věc byla odborem vnitřní kontroly prověřována, zda, případně komu byl spis uvedeného čísla jedacího zapůjčen, postoupen, případně byl skartován, či zda je u OVK PP připraven k nahlížení. Ohledně spisů, jejichž spisové značky jsou výslovně uvedeny (a které dle *Sdělení* byly vyřizovány u OVK PP a jsou od roku 2013 připravené k nahlédnutí), bylo žalobci sděleno, že může do spisových materiálů nahlédnout 1.3.2017. Ohledně spisových materiálů, které byly postoupeny na jiné součásti Policie ČR a byly vyřizovány jinými útvary Policie ČR, byl žalobce informován o tom, že o nahlédnutí lze požádat u příslušného útvaru Policie ČR, který řízení vedl a spisový materiál evidoval.

U ústního jednání před soudem byl žalobce poučen o tom, že pokud je žalovaný správní orgán nečinný, tj. nevydal rozhodnutí, ač k tomu byl povinen, je soud oprávněn uložit mu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé (§ 81 odst. 2 s. ř. s.), není však oprávněn předjímat jeho obsah (důvodnost uplatněného nároku soud v daném řízení nezkontroluje). V předmětné věci tedy soud případně může správnímu orgánu uložit toliko povinnost, aby správní orgán o žalobcově žádosti o informace ze dne 17.9.2013 rozhodl, není však oprávněn správnímu orgánu uložit, aby této žádosti vyhověl (tedy aby žalobci poskytl požadované informace - zaslal seznam spisových značek spisů, které žalobci měly být/budou předloženy a sdělil čísla jedací spisů, jimiž bylo prováděno šetření represe). Povinnost vydat rozhodnutí může soud uložit jen tomu správnímu orgánu, který byl k vydání tohoto rozhodnutí povinen, nikoli tedy správnímu orgánu, k němuž žádost o informace nebyla podána, a který tedy k vydání rozhodnutí povinen ani oprávněn není (zde Ministerstvo vnitra). Soud rovněž nemůže správnímu orgánu ukládat jiné povinnosti než pouze povinnost rozhodnout o žádosti o informace, tj. soud správnímu orgánu nemůže uložit povinnost předložit žalobci k nahlédnutí spisy uvedené v seznamu, jak žalobce v bodě 2) petitu žaloby požaduje (možnost poskytnutí informace *i nahlédnutím* do spisu upravovalo ust. § 14 odst. 3 písm. c/ zákona č. 106/1999 Sb. pouze ve znění do 22.3.2006).

Žalobce poté vzal žalobu proti žalovanému Ministerstvu vnitra zpět. Dále upřesnil petit žaloby tak, že žádá, aby soud uložil žalovanému Policejnímu prezidiu ČR rozhodnout o požadavku žalobce ze dne 17.9.2013.

Dále žalobce u jednání před soudem zejména uvedl, že vůči žalobci bylo vyvoláno trestní stíhání, na čemž se podílela policie. Žalobce požadoval informace o spisovém materiálu, který se týkal vyšetření stížnosti žalobce z roku 2003, tj. materiálu, kterým bylo prováděno šetření vůči vyšetřovatelům K. a B. Jedná se o spisový materiál z let 2003, 2004 a 2005, na Obvodním zastupitelství Praha 1, kam měl být postoupen, se nenachází, žalobci bylo sděleno, že věc byla postoupena Ministerstvu vnitra nebo Policejnímu prezidiu České republiky. Žalobce požadoval seznam spisových značek, které Policejní prezidium ČR šetřilo. Z tohoto seznamu by žalobce dovodil, co bylo šetřeno a posoudil, zda má cenu jet na nahlížení do spisu. Sdělení ze dne 7.2.2017, které žalobci zaslalo žalované Policejní prezidium České republiky, se požadovaných materiálů netýká, obsahuje spisové značky z pozdějších let. V případě materiálu, kterým byly vyřizovány požadavky žalobce na vyšetření postupu vyšetřovatele K. a B., by se muselo jednat o spisové značky z let 2003, 2004 a 2005. Žalobce žádal, aby soud žalobě ve znění změněného žalobního petitu vyhověl a dále aby

žalovanému Policejnímu prezidiu ČR uložil i povinnost zaplatit žalobci náklady řízení na cestu k soudu a zpět. Předložil soudu jízdenku z Čáslavi do Prahy – 114,- Kč.

Zástupce žalovaného Policejního prezidia České republiky u jednání před soudem uvedl, že sdělení ze dne 7.2.2017 neobsahuje spisové značky všech spisových materiálů, které Policejní prezidium ve vztahu k žalobci vedlo, neboť v uvedeném sdělení nejsou obsaženy spisové značky před rokem 2010; materiály z této dřívější doby již byly skartovány, takže žalobci nemohly být k nahlížení předloženy. Žádal zamítnutí žaloby.

S ohledem na zpětvzetí žaloby ve vztahu k žalovanému Ministerstvu vnitra soud řízení zastavil podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s.ř.s.).

O nákladech řízení ve vztahu mezi žalobcem a žalovaným Ministerstvem vnitra soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť řízení o žalobě proti tomuto žalovanému bylo zastaveno (§ 60 odst. 3 s.ř.s.).

Pokud jde o žalobu proti žalovanému Policejnímu prezidiu České republiky, soud vycházel z následujících skutečností:

Podle § 14 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., *povinný subjekt posoudí žádost a: a) brání-li nedostatek údajů o žadateli podle odstavce 2 postupu vyřízení žádosti o informaci podle tohoto zákona, zejména podle § 14a nebo 15, vyzve žadatele ve lhůtě do 7 dnů ode dne podání žádosti, aby žádost doplnil; nevyhoví-li žadatel této výzvě do 30 dnů ode dne jejího doručení, žádost odloží, b) v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti, c) v případě, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli, d) nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.*

Policejní prezidium ČR na žádost žalobce ze dne 17.9.2013 (podanou k odboru vnitřní kontroly Policejního prezidia ČR s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb.), nereagovalo způsobem stanoveným zákonem o informacích, tj. žádost ani neodložilo či neodmítlo dle cit. ust. § 14 odst. 5 písm. a), b) zákona č. 106/1999 Sb., požadované informace ale žalobci ani neposkytlo dle § 14 odst. 5 písm. d) uvedeného zákona, ani nevydalo rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 uvedeného zákona. Ve vztahu k podané žádosti o informace tak bylo žalované Policejní prezidium ČR v době před podáním žaloby nečinné.

Podle § 79 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s.ř.s.) *ten, kdo bezvýsledně vyčerpал prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení. To neplatí, spojuje-li zvláštní zákon s nečinností správního orgánu fikci, že bylo vydáno rozhodnutí o určitém obsahu nebo jiný právní důsledek.*

Prostředkem ochrany proti nečinnosti správního orgánu ve správním řízení podle zákona o informacích, jehož bezvysledné vyčerpání před podáním žaloby na ochranu proti nečinnosti požaduje cit. ust. § 79 odst. 1 s.ř.s., je stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle § 16a zákona o informacích.

Podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o informacích, *stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (dále jen "stížnost") může podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.*

Podle § 16a odst. 3 písm. b) zákona o informacích, *stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7.*

Žádost žalobce ze dne 17.9.2013 byla Policejnímu prezidiu ČR dle podacího razítka, jímž je opatřena, doručena dne 18.9.2013. Posledním dnem 15ti denní lhůty pro poskytnutí informací nebo vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti, byl den 3.10.2013. Posledním dnem lhůty 30 dnů pro podání stížnosti na postup při vyřizování žádosti byl den 4. 11. 2013 (pondělí).

Soud se zabýval tím, zda žalobce ve správním řízení brojil proti postupu žalovaného, který žalobci ani neposkytl informace požadované v žádosti ze dne 17.9.2013 ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí této žádosti. Soud zvažoval, zda některé z žalobcových podání následujících po podání žádosti ze dne 17.9.2013 není na místě posoudit dle obsahu jako stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o informacích. Podle soudu je takovým podáním podání žalobce ze dne 9.10.2013, v němž žalobce namítá, že na jeho požadavky ze dne 17.9. nebylo jakkoli reagováno. Uvedené podání sice není označeno jako stížnost, nýbrž jako „odvolání“, avšak za situace, kdy o žádosti nebylo rozhodnuto (tedy odvolání proti rozhodnutí nepřichází v úvahu) a obsah podání ze dne 9.10.2013 (podaného u Policejního prezidia ČR jakožto povinného subjektu, a ve lhůtě dle § 16a odst. 3 písm. b) zákona o informacích) odpovídá důvodům pro podání stížnosti dle ust. § 16a odst. 1 písm. b) zákona o informacích, je podle soudu na místě toto podání posoudit podle obsahu jako stížnost ve smyslu uvedeného ustanovení.

Podle § 16a odst. 5 zákona o informacích, *povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.* Podle § 16a odst. 8 zákona o informacích, *nadřízený orgán o stížnosti rozhodne do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena.*

Žalované Policejní prezidium ČR ve svém vyjádření k žalobě ze dne 1. dubna 2014 uvedlo, že podání žalobce ze dne 9.10.2013 bylo vyřízeno uložením bez dalšího využití, přičemž ani z obsahu správního spisu nevyplývá, že by o uvedeném žalobcově podání bylo nadřízeným orgánem rozhodnuto. Podle soudu je tak splněna podmínka bezúspěšného vyčerpání prostředku ochrany uvnitř veřejné správy (§ 79 odst. 1 s.ř.s.) a podaná žaloba je proto přípustná.

Po podání žaloby žalované Policejní prezidium ČR zaslalo žalobci shora uvedenou písemnost nazvanou „Podání ze dne 17. září 2013 – sdělení“ ze dne 7.2.2017, č.j. PPR-4177-3/ČJ-2017-990210-PD, která byla žalobci dle kopie dokladu o doručení doručena (nejpozději) dne 17.2.2017. Zástupce žalovaného Policejního prezidia ČR však u jednání před soudem uvedl, že toto sdělení neobsahuje spisové značky z období před rokem 2010. Argumentoval tím, že spisové materiály vedené před rokem 2010 již byly skartovány, takže žalobci nemohly/nemohou být předloženy k nahlédnutí. Podle soudu však nelze přehlédnout, že žalobce v žádosti o informace ze dne 17.9.2013 požadoval nejen seznam spisových značek spisů, které žalobci měly být/budou předloženy k nahlédnutí, ale požadoval i sdělení čísel jednacích/spisových značek spisů, jimiž bylo prováděno šetření represe jmenovaných policistů; požadavek týkající se spisů, jimž bylo prováděno šetření represe uvedených policistů, tak není vázán na možnost předložení těchto spisů k nahlédnutí. Nelze tedy dovodit, že by žalobce žádal sdělení spisových značek/čísel jednacích jen těch spisů, které žalobci mohly být předloženy k nahlédnutí. Jestliže žalobce při ústním jednání před soudem uvedl, že v případě spisových materiálů týkajících se šetření represe uvedených policistů se jednalo o spisové značky z let 2003, 2004 a 2005, přičemž zástupce žalovaného u jednání před soudem připustil, že ve sdělení ze dne 7.2.2017 nejsou uvedeny spisové značky všech spisů, které Policejní prezidium ČR ve vztahu k osobě žalobce vedlo, pak podle soudu nelze mít za to, že žalované Policejní prezidium ČR žádosti žalobce o informace ze dne 17.9.2013 plně vyhovělo sdělením ze dne 7.2.2017, č.j. PPR-4177-3/ČJ-2017-990210-PD, neboť tímto sdělením žalobci poskytlo čísla jedací pouze těch spisových materiálů, které Policejní prezidium ČR ve vztahu k žalobci vedlo v době po roce 2010.

Soud proto žalovanému Policejnímu prezidiu ČR uložil povinnost rozhodnout o žádosti žalobce ze dne 17.9.2013 v té části, v níž této žádosti nebylo vyhověno sdělením Policejního prezidia ČR ze dne 7.2.2017. Na Policejním prezidiu ČR bude, aby rozhodlo o požadavku žalobce na sdělení spisových značek/čísel jednacích spisů, jimiž bylo prováděno šetření represe jmenovaných policistů, a to bez ohledu na to, zda uvedené spisy může Policejní prezidium ČR žalobci předložit k nahlédnutí nebo zda tak učinit nemůže, protože byly např. skartovány či postoupeny jiném orgánu.

O nákladech řízení ve vztahu mezi žalobcem a žalovaným Policejním prezidiem ČR soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s.ř.s. a úspěšnému žalobci (který byl usnesením ze dne 17.4.2014 plně osvobozen od soudního poplatku) přiznal náklady ve výši jízdného za cestu k soudu a zpět ve výši 114,- Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 22. února 2017

JUDr. Eva Pechová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: