



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Roučky a soudců JUDr. PhDr. Petra Kuchynky, Ph.D. a Mgr. Jaroslava Škopka v právní věci **žalobce V.K.**, zastoupeného JUDr. Jaroslavem Šímou, CSc., advokátem, se sídlem Radyňská 479/5, 326 00 Plzeň, proti **žalované České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Lobežská 12, 303 81 Plzeň, v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu ze dne 29.10.2015, čj. 44000/003997/15/44091010/HF,

t a k t o :

- I. Žaloba se z a m í t á .
- II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

I. Napadené rozhodnutí

Žalobou napadeným rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Okresní správy sociálního zabezpečení Klatovy ze dne 22.9.2015, čj. 44004/12028/15/110/Nov. Tímto rozhodnutím správní orgán I. stupně rozhodl ve věci regresní náhrady ve smyslu ust. § 126 odst. 1 a odst. 4 zák. č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění (dále jen zák. o nemocenském pojištění) a žalobci uložil povinnost uhradit regresní náhradu v celkové výši 113.883,- Kč v uložené lhůtě.

II. Žaloba

Žalobce v žalobě doručené Krajskému soudu v Plzni dne 29.12.2015 uváděl, že dne 7.7.2014 došlo k dopravní nehodě, při které došlo k úrazu poškozeného J.P. a to zaviněním žalobce. Následkem této dopravní nehody byl poškozený uznán dočasně práce neschopným a tato pracovní neschopnost trvala od 7. 7. 2014 do 29. 6. 2015. Na základě této skutečnosti

rozhodnutí správního orgánu I. stupně byla žalobci stanovena povinnost k regresní náhradě za vyplacené dávky nemocenského pojištění v celkové výši 113.883,- Kč. Žalovaný při rozhodování o odvolání žalobce proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně toto rozhodnutí potvrdil a kromě jiného vycházel ze sdělení ošetřující lékařky poškozeného, že dočasná pracovní neschopnost poškozeného byla v příčinné souvislosti s dopravní nehodou. Tuto informaci potvrdila i posudková lékařka OSSZ Klatovy.

Žalobce dopravní nehodu řádně nahlásil v rámci pojištění odpovědnosti smluvní pojišťovně Kooperativa pojišťovna, která žalobci oznámila, že z titulu pojistného vztahu bude hradit regresní náhradu pouze od 7.7.2014 do 30.11.2014 s odůvodněním, že další trvání pracovní neschopnosti poškozeného není v příčinné souvislosti s dopravní nehodou. V této souvislosti bylo odkázáno na znalecký posudek pořízený pojišťovnou, podle kterého dočasná pracovní neschopnost poškozeného v příčinné souvislosti s dopravní nehodou by měla trvat maximálně do 17.9.2014. Protože Kooperativa pojišťovna již náhradu za dočasnou pracovní neschopnost do 30.11.2014 vyplatila, nebude požadovat vrácení plnění do tohoto data.

Žalobce tvrdil, že v rozhodnutí žalovaného spatřuje pochybení v otázce posouzení příčinné souvislosti mezi úrazovým dějem a délkou trvání dočasné pracovní neschopnosti poškozeného a v důsledku toho ve výši požadované regresní náhrady. Jedná se o odborné posouzení, ve kterém žalobce odkazuje na znalecký posudek Kooperativa pojišťovny. Žalobce konstatoval, že veškeré důkazy jsou součástí správního spisu a zdůraznil, že žalobu zaměřuje na nesprávné odborné posouzení příčinné souvislosti mezi délkou dočasné pracovní neschopnosti a dobou nutnou k léčení důsledků dopravní nehody. Žalobce navrhl, aby rozhodnutí žalovaného bylo zrušeno a věc byla vrácena žalovanému k dalšímu řízení.

III. Vyjádření žalovaného

Žalovaný plně odkázal na žalobou napadené rozhodnutí a dodával, že správní orgán I. stupně zahájil správní řízení o povinnosti žalobce uhradit regresní náhradu dne 10.9.2015, v jehož rámci žalobce učinil podání nazvané odvolání a vznesení námítky s datem 16.9.2015, které však bylo doručeno správnímu orgánu až 25.9.2015. Tímto podáním vyjádřil nesouhlas s dobou trvání dočasné pracovní neschopnosti poškozeného a požádal o přešetření důvodů doby jejího trvání. Přílohou tohoto podání byl dopis pojišťovny Kooperativa pojišťovna a.s. ze dne 22.9.2015. Toto podání bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno až po vydání jeho rozhodnutí a následně dne 5.10.2015 bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno další podání žalobce označené jako odvolání proti rozhodnutí OSSZ Klatovy čj. 4004/12028/15/110/Nov. V tomto odvolání rovněž žalobce vyjádřil nesouhlas s dobou trvání dočasné pracovní neschopnosti poškozeného a požádal o přešetření důvodu trvání této pracovní neschopnosti.

Vzhledem k novým skutečnostem správní orgán I. stupně požádal ošetřující lékařku poškozeného J.P. o vyjádření, zda dočasná pracovní neschopnost jmenovaného trvala po celou dobu v příčinné souvislosti s dopravní nehodou. Ošetřující lékařka ve svém vyjádření doručeném správnímu orgánu I. stupně dne 21.10.2015 uvedla, že pracovní neschopnost poškozeného v projednávané věci trvala celou dobu v příčinné souvislosti s dopravní nehodou ze dne 7.7.2014. Souhlas s tímto vyjádřením ošetřující lékařky vyslovili nezávisle na sobě dva

lékaři oddělení lékařské posudkové služby OSSZ Klatovy. Na podkladě vyjádření ošetřující lékařky poškozeného a lékařů oddělení lékařské posudkové služby OSSZ Klatovy žalovaný vydal dne 2.11.2015 žalobou napadené rozhodnutí.

Žalovaný dále konstatoval, že ke svému původnímu podání, které bylo doručeno na OSSZ Klatovy dne 25.9.2015 žalobce přiložil vyjádření pojišťovny Kooperativa pojišťovna a.s., ve kterém bylo uvedeno, že léčba poškozeného není v období po 30.11.2014 doložena a tudíž „se jeví“ již jako nesouvisející s nehodou. Žalobci bylo doporučeno počínat si aktivně ve správním řízení a vyžadovat doložení příčinné souvislosti vyplacení nemocenských dávek s dopravní nehodou. Žalobce přitom opírá svoji žalobu o znalecký posudek pojišťovny Kooperativa pojišťovna a.s., který však nebyl předložen jako důkaz ve správním řízení a žalovaný se nemohl vypořádat s tímto posudkem a zaujmout k němu stanovisko. V této souvislosti bylo poukázáno na ust. § 52 věty první zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, podle kterého jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení.

Žalovaný dále konstatoval, že účastníkem správních řízení o povinnosti uhradit regresní náhradu je pouze osoba povinná uhradit regresní náhradu. Pokud si pojišťovna nechala vypracovat pro účely svého pojistného plnění znalecký posudek, který žalovaný v průběhu správního řízení neměl ani k dispozici, nemůže mít tato skutečnost vliv na povinnost žalobce uhradit regresní náhradu ve výši, která byla řádně zjištěna ve správním řízení postupem podle zákona o nemocenském pojištění a postupem podle správního řádu. Z těchto důvodů žalovaný navrhl, aby žaloba jako nedůvodná byla zamítnuta a aby soud rozhodl, že žádný z účastníků na náhradu nákladů řízení nemá právo.

IV.

Projednání věci před krajským soudem

a) výchozí stav věci

Z obsahu správního spisu soud shledal, že dne 7.9.2015 Okresní správa sociálního zabezpečení Klatovy oznámila zahájení správního řízení ve věci povinnosti uhradit regresní náhradu podle § 126 odst. 1 a 4 zák. o nemocenském pojištění, která vznikla v důsledku zaviněného protiprávního jednání žalobce. Toto oznámení žalobce přezval dne 10.9.2015. Proti následně vydanému rozhodnutí Okresní správy sociálního zabezpečení Klatovy ze dne 22.9.2015 čj. 44004/12028/15/110/Nov podal dne 25.9.2015 žalobce odvolání, ve kterém vyslovil nesouhlas s dobou trvání dočasné pracovní neschopnosti poškozeného v souvislosti s dopravní nehodou a požádal o přešetření důvodu trvání této pracovní neschopnosti. K žádosti správního orgánu I. stupně MUDr. E.J., jako ošetřující lékařka sdělila, že pracovní neschopnost poškozeného trvala celou dobu v příčinné souvislosti s dopravní nehodou ze dne 7.7.2014. S tímto sdělením vyjádřila souhlas MUDr. K.K. za Okresní správu sociálního zabezpečení Klatovy. Vyjádření k trvání dočasné pracovní neschopnosti poškozeného J.P., účastníka dopravní nehody ze dne 7.7.2014, podal dne 21.10.2015 MUDr. L.L., posudkový lékař OSSZ Klatovy a projevil souhlas se sdělením ošetřující lékařky MUDr. J. O odvolání žalobce následně rozhodl žalovaný žalobou napadeným rozhodnutím, kterým odvolání zamítl a napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně potvrdil.

b) právní posouzení žaloby

Krajský soud při přezkoumávání rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu a napadené rozhodnutí přezkoumal v mezích žalobních bodů, kterými byly výroky rozhodnutí řádně napadeny (§ 75 odst. 1 a 2 s.ř.s.).

Při posuzování důvodnosti žaloby soud vycházel z ust. § 126 odst. 1 zák. č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, podle kterého ten, kdo způsobil, že v důsledku jeho zaviněného protiprávního jednání zjištěného soudem nebo správním úřadem došlo ke skutečnostem rozhodným pro vznik nároku na dávku, je povinen zaplatit orgánu nemocenského pojištění regresní náhradu. Podle § 126 odst. 4 téhož zákona povinnost k zaplacení regresní náhrady vzniká na základě rozhodnutí příslušného orgánu nemocenského pojištění o povinnosti zaplatit tuto náhradu.

Rozhodnutí správního orgánu I. stupně ve spojení s rozhodnutím žalovaného, která tvoří jeden celek, jsou podepřena podklady, které mají základ v obsahu správního spisu. Pro posouzení délky pracovní neschopnosti poškozeného v příčinné souvislosti s předmětnou dopravní nehodou správní orgány vycházely ze sdělení ošetřující lékařky poškozeného J.P., která potvrdila příčinnou souvislost délky pracovní neschopnosti poškozeného od 7.7.2014 do 29.6.2015. Kontrolu správnosti posuzování zdravotního stavu a dočasné pracovní neschopnosti provedli dva lékaři oddělení lékařské posudkové služby OSSZ Klatovy MUDr. K.K. a MUDr. L.L. Tento postup správního orgánu byl v souladu s ust. § 53 odst. 1 písm. a) zák. o nemocenském pojištění, podle kterého posuzování zdravotního stavu pojištěnců a dalších osob pro účely pojištění zahrnuje posuzování dočasné pracovní neschopnosti. Podle § 53 odst. 2 písm. a) cit. zák. posuzování zdravotního stavu podle odst. 1 písm. a) a písm. c) provádí ošetřující lékař popř. ve stanovených případech příslušné orgány nemocenského pojištění svými lékaři. Ve smyslu § 74 odst. 1 písm. a) cit. zák. pak orgán nemocenského pojištění provádí svým lékařem kontrolu správnosti posuzování zdravotního stavu a dočasné pracovní neschopnosti a potřeby ošetřování a správnosti vedení a úplnosti zdravotnické dokumentace při tomto posuzování. Ke dni 29.10.2015, kdy bylo vydáno žalobou napadené rozhodnutí, byl proto stav věci zjištěn správními orgány v potřebném rozsahu a byly shromážděny podklady pro posouzení příčinné souvislosti mezi délkou dočasné pracovní neschopnosti poškozeného a dopravní nehodou ze dne 7.7.2014, kdy došlo k poškození zdravotního stavu účastníka této nehody. Správní orgány, které zahájily řízení z moci úřední, aktivně shromáždily i nezbytné podklady ke svému rozhodnutí. V tomto směru soud pouze konstatuje, že nelze vytknout žalobci pasivitu v průběhu provádění dokazování, neboť žalovaným zmíněná zásada, že účastníci řízení jsou povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení, nachází uplatnění ve smyslu § 52 věty první, správního řádu, prioritně v řízení zahajovaném k návrhu účastníka.

Pokud žalobce následně dne 4.3.2016 obdržel posudek znalce doc. MUDr. E.H., CSc., MBA ze dne 17.12.2015, ve kterém znalec posuzoval účelnou a nutnou dobu trvání pracovní neschopnosti poškozeného J.P. v souvislosti se zdravotními následky úrazu utrpěného při dopravní nehodě dne 7.7.2014, pak v jeho souvislosti nelze žalovanému přičítat k tíži procesní pochybení spočívající v nevypořádání se a v neúplném posouzení odborné otázky příčinné

souvislosti mezi délkou pracovní neschopnosti poškozeného a dopravní nehodou ze 7.7.2014. Tento podklad byl vyhotoven téměř po 2 měsících po vydání žalobou napadeného rozhodnutí a v době vedení předmětného řízení nebyl logicky správním orgánům znám. Pokud by tento znalecký posudek, měl být právně významný pro posouzení žalobcem zpochybňované otázky příčinné souvislosti mezi délkou pracovní neschopností a předmětnou dopravní nehodou, pak tomu tak nemůže být v řízení o správní žalobě, ve kterém je soud limitován při posuzování zákonnosti přezkoumávaného rozhodnutí stavem, který byl dán v době vydání žalobou napadeného rozhodnutí. Z tohoto důvodu žalobcem uplatněný žalobní bod nemohl být shledán důvodným.

Soud žalobu jako nedůvodnou zamítl na podkladě § 78 odst. 7 s.ř.s.

Řízení o žalobě proběhlo za účasti žalobce a strany žalované, neboť k výzvě soudu z podnětu žalobce Kooperativa pojišťovna a.s. neuplatnila práva osoby na řízení zúčastněné.

Řízení o žalobě proběhlo bez nařízení jednání v souladu s ust. § 51 odst. 1 s.ř.s., neboť účastníci řízení projeví s tímto postupem souhlas.

Výrok o nákladech řízení vychází z ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. a přihlíží ke skutečnosti, že strana žalovaná, která v řízení dosáhla procesního úspěchu náhradu nákladů řízení neuplatnila.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost do dvou týdnů po jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V Plzni dne 22. února 2017

**JUDr. Václav Roučka, v.r.
předseda senátu**

Za správnost: Kovářiková